

2015年上市银行 半年业绩分析



前言

2015年上半年国内外经济金融形势复杂严峻，中国经济下行压力较大，银行业经营面临复杂多变的环境：一方面经济增速下行、利率市场化持续推进、金融脱媒、互联网金融快速发展等因素继续对商业银行构成挑战和压力。另一方面继续实施积极的财政政策，货币政策中性偏松，存贷比监管进一步调整优化，使得商业银行面临的政策和市场环境有所改善。两方面结合起来看，2015年上半年中国银行业挑战与机遇并存。

目前已经A及/或H股上市的银行超过20家，我们分析过程中选取的上市银行包括5家国有商业银行：

- 工商银行
- 建设银行
- 中国银行
- 农业银行
- 交通银行

以及8家全国性股份制商业银行：

- 招商银行
- 兴业银行
- 浦发银行
- 中信银行
- 民生银行
- 光大银行
- 平安银行
- 华夏银行

这13家银行的资产规模以及利润在所有上市银行中均占主导地位，以这13家银行进行的分析有足够的代表性。从它们的规模及利润来看，已经逐步形成三大梯队：

资产规模 (万亿元)	上半年利润 (亿元)	银行
16-23	900-1500	工商银行、建设银行、农业银行、中国银行
4-8	200-400	交通银行、招商银行、兴业银行、浦发银行、中信银行、民生银行
3以下	200以下	光大银行、平安银行、华夏银行

盈利增速明显下滑

从2014年年报来看，利润增速下滑是一个普遍现象，在2015年上半年表现更为明显。利润下滑的因素是多方面的，主要因素有两点：一是由于2014年以来四次降息以及利率市场化引起的利差收窄，二是由于信贷资产持续恶化导致资产减值准备计提增加。

信贷资产质量下滑

信贷资产质量进一步下滑，13家银行的不良贷款金额及比率仍然呈现双升态势，根据逾期减值比率的趋势，信贷资产质量在短期内仍不容乐观。贷款核销及出售作为上市银行实现不良“双控”的重要手段，对银行经营业绩形成不利影响。

IFRS 9的实施工作需预先规划

IFRS 9将于2018年生效，对贷款损失准备金、金融工具的分类与计量以及套期会计都将产生影响，银行需同时评估业务、系统、运营以及财务业绩的相关影响，预先规划IFRS9的实施工作。

1. 盈利增速明显下滑

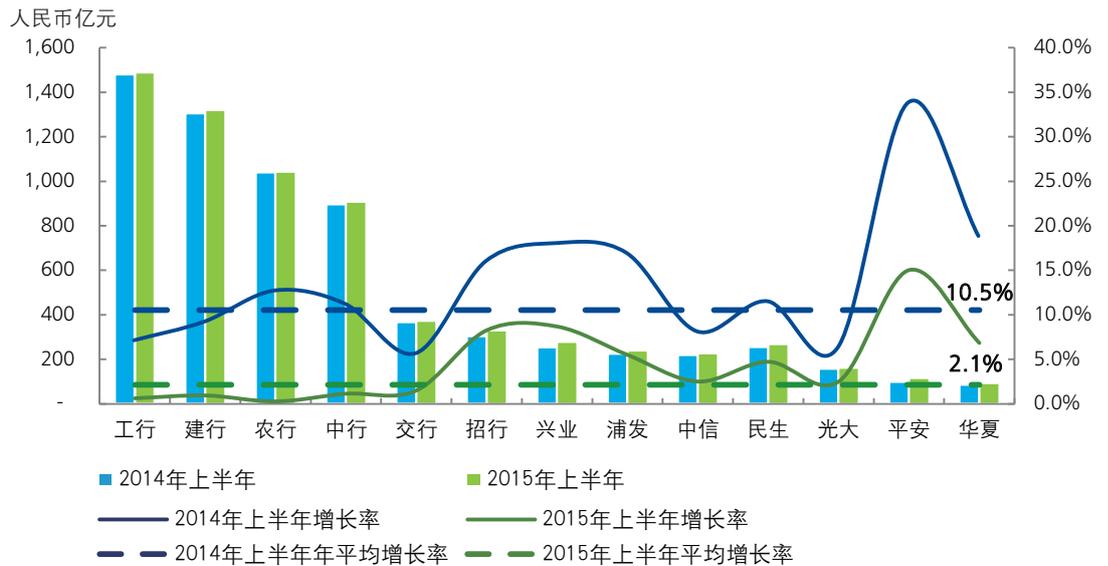
从业绩数据来看，已公布半年报的13家上市银行均面临着盈利增速明显下滑的局面。同比来看，2014年上半年各家上市银行净利润增速普遍在两位数以上，而2015年上半年，除平安银行外，其余各家上市银行净利润增速均进入个位数区间，且国有大行的增速普遍不到1%。在收入增速方面，利息净收入增速出现较大下滑，而中间业务收入的增速下降幅度较小且大规模超过整体利润增速，此外受不良贷款持续恶化影响，不良率上升使得资产减值损失增速

大幅增加。因此2015年上半年上市银行盈利增速下滑主要是受利息净收入增速下降和不良资产计提减值增加的影响。

当前银行面临经济下行期的压力、利率市场化压缩传统存贷款业务的利润空间、金融脱媒对现有业务份额的影响以及互联网金融的跨界竞争等多重因素，上市银行需要探求新的商业模式，加速转型，才能在未来的发展中抢得先机，保持健康良好的发展。

1.1. 归属于母公司股东净利润增速明显下滑

图1：归属于母公司股东净利润及增长率



2015年上半年各家上市银行归属于母公司股东净利润增速明显下滑。2015年上半年13家上市银行平均增速2.1%，远远低于2014年上半年的10.5%。大型国有银行归属于母公司股东净利润的平均增速为0.8%，工行、建行、农行增速均不到1%。8家上市股份制银行中，平安银行增速远超同业水平，达到15.0%，招商、兴业、浦发和华夏四家上市股份制银行增速超过5%，其余三家上市股份制银行增速在2.5%~4.7%之间。根据半年报显示，平安银行盈利指标突出。

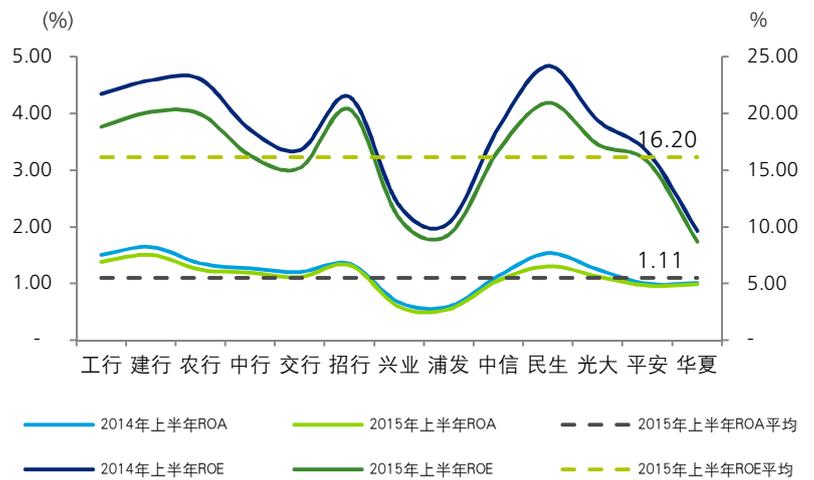
从2013年上半年到2015年上半年，13家上市银行的归属于母公司股东的净利润增速从2013年上半年的13.5%下降到2014年上半年的10.5%，呈现持续下降趋势，继而在2015年上半年快速下降到2.1%。

从平均总资产收益率（ROA）和加权平均净资产收益率（ROE）来看，由于利润增速的下降，导致2015年上半年上市银行的ROA和ROE普遍低于去年同期，2015年上半年13家上市银行的平均ROA为1.1%，平均ROE为16.2%，分别较去年同期下降9基点和192基点，各家银行具体情况见下表：

ROA变动范围	银行（按下降基点大小的顺序）
减少0至10基点	招商银行
	华夏银行
	平安银行
	浦发银行
	中国银行
	兴业银行
	中信银行
	交通银行
减少10至20基点	农业银行
	工商银行
	光大银行
	建设银行
减少大于20基点	民生银行

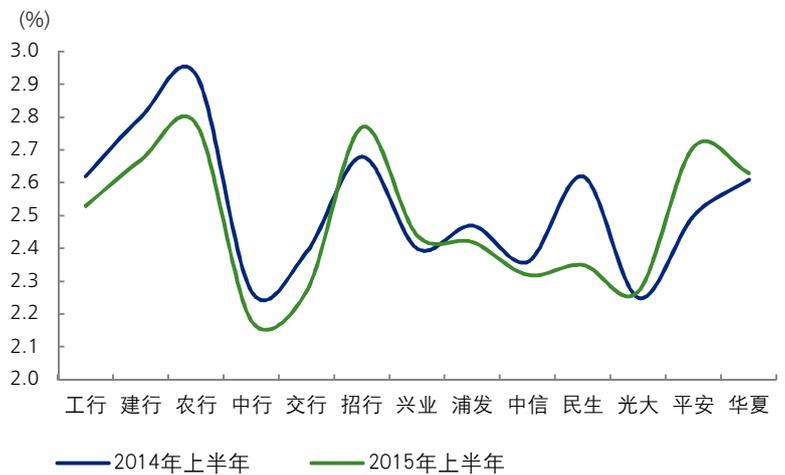
ROE变动范围	银行（按下降基点大小的顺序）
减少0至100基点	平安银行
	华夏银行
减少100至200基点	浦发银行
	招商银行
	兴业银行
	交通银行
	中信银行
减少200至300基点	光大银行
	中国银行
	建设银行
	工商银行
减少300基点以上	农业银行
	民生银行

图2：ROA与ROE水平



1.2. 净利息收益率呈分化趋势

图3：净利息收益率



2015年上半年13家上市银行的净利息收益率平均为2.49，较去年同期下降4基点。各家银行表现呈两极分化趋势，具体见下表：

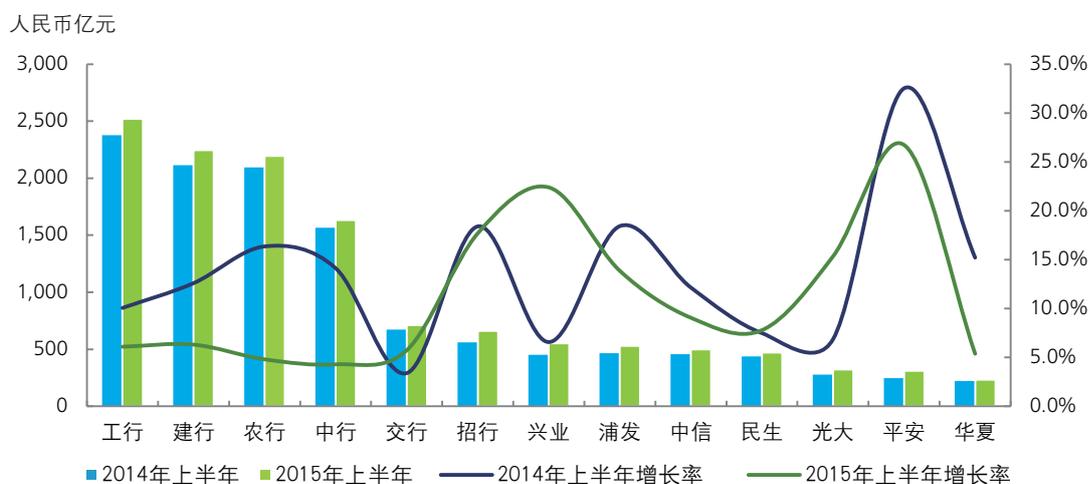
净利息收益率变化情况	银行（按基点变化大小）
增加20基点以上	平安银行
增加0至10基点	光大银行
	华夏银行
	兴业银行
	招商银行
减少10基点以下	工商银行
	中国银行
	浦发银行
	中信银行
减少10至20基点	农业银行
	建设银行
	交通银行
减少20基点以上	民生银行

央行于2014年11月、2015年3月、5月、6月四次下调人民币存款/贷款基准利率，同时提高了存款利率浮动区间上限。因此一方面新发放贷款及原贷款重新定价后执行利率低于去年，另一方面银行存款利率差别定价，两方面因素导致息差进一步收窄。上半年净利息收益率表现最为显著的是平安银行，大部分上市银行本期息差较去年同期变动在10基点以下，在此情况下平安银行逆市上升，2015年上半年净利息收益率较去年同期增加21基点。

在利率市场化不断推进的过程中，银行仍可以通过调整资产负债结构，增加高收益率资产及/或减少高成本负债的比重，或以提升议价能力的方式抵减基准利率下调和利率市场化的影响。同时，在适应环境的过程中，更加充分的竞争也将为银行带来机遇。

1.3. 利息净收入增速普遍超越净利润增速，主要依赖规模因素

图4：利息净收入规模及增幅



2015年上半年，各上市银行利息净收入较去年同期均有所增加，从利息净收入的增长率来看，相比于2014年上半年各上市银行利息净收入增速普遍超过两位数，2015年上半年仅有招行、兴业、浦发、光大和平安银行5家上市银行增速在两位数以上，其余8家上市银行利息净收入增速跌落至个位数，2015年上半年上市银行整体利息净收入增速平均为7.9%，相比本期上市银行整体净利润增速2.1%，本期利息净收入增速仍普遍超过其净利润增速。

从利息净收入的增长可以看出，上市银行传统业务的增速进一步下降，但是其对净利润增长的影响仍是正向的。2015年上半年上市银行净利润增速出现较大幅度的下滑是多方面原因影响的结果，但主要是由于资产质量下降，减值损失有较大幅度的上升，因此尽管利息净收入及中间业务收入保持增长，但净利润增速不升反降。

根据已披露因素分析的8家上市银行半年报，2015年上半年上市银行利息净收入增长的驱动因素分析来看，上市银行利息收入的增长仍依赖于规模效应，且在2015年上半年规模因素的作用更为突出。在2014年上半年，利率因素对利息净收入的驱动影响有所增加，且有三家上市银行利率因素于利息净收入增长的驱动影响为正，但在2015年上半年除招商银行外，其余上市银行的利率因素于利息净收入增长的驱动均为负。利率因素的反转一定程度上是受利率市场化的进一步推进以及2014年11月以来的四次降息的影响。

图5：2015年上半年利息净收入驱动因素分析

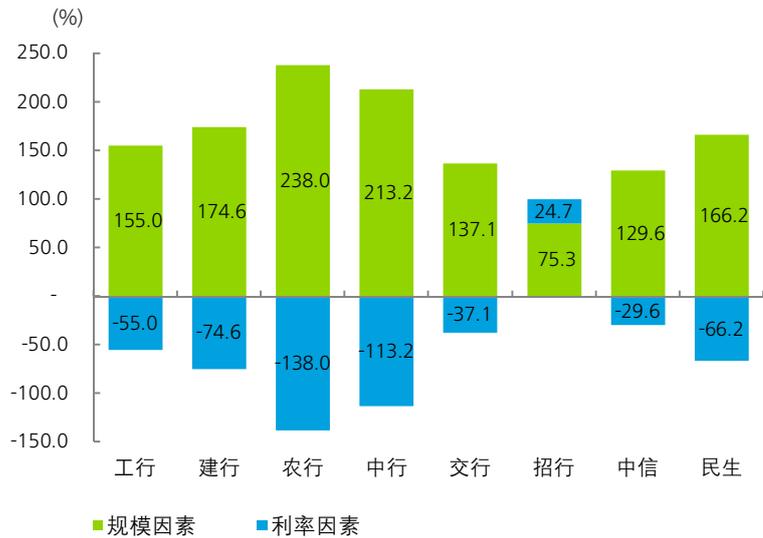


图6：2014年上半年利息净收入驱动因素分析



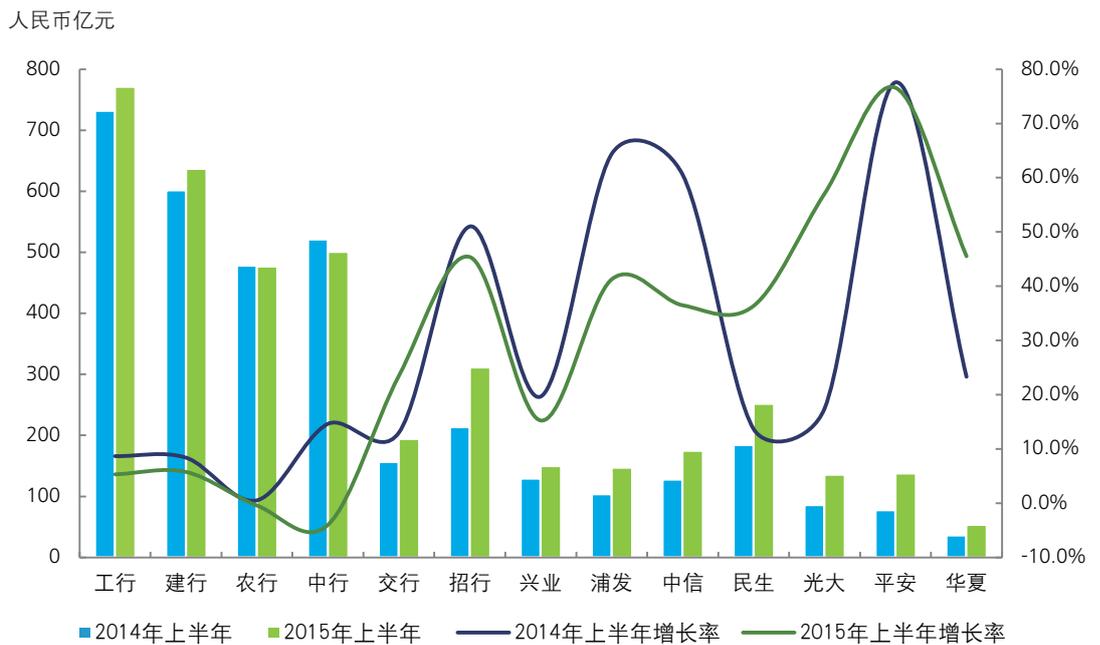
1.4. 中间业务收入仍保持相对快速增长

面临利率市场化、新型金融冲击、金融脱媒、市场竞争加剧等多重压力，推进中间业务转型，谋求多元利润增长点，减少对于传统业务的依赖是各家上市银行一直谋求的发展之道。2015年上半年，农行、中行中间业务收入较去年同期有所下降，其余各家上市银行的中间业务收入相比去年均呈现上升趋势。从增速来看，四大国有银行增速远低于交通银行和其他上市股份制银行，2015年上半年农行、中行体现为负增长，工行、建行增长率为5%~6%之

间，兴业银行的增长率为15.2%，其余上市银行中间业务收入的增长率均在20%以上。13家上市银行的平均增长率为14.1%，较2014年同期同比下降0.9个百分点。

2015年上半年中间业务收入增速虽然较2014年上半年增速有所减缓，但相比2015年上半年全部上市银行归属于母公司的净利润的平均增速从2014年上半年的10.5%下降至2.1%，除农行、中行外各上市银行中间业务收入增速远超净利润增速，因此2015年上半年上市银行中间业务收入仍普遍保持相对快速的的增长。

图7: 手续费及佣金净收入



各上市银行中间业务发展的侧重不同，增长幅度较大的招行、浦发、光大和平安，其中间业务收入的增长主要源于顾问咨询服务、银行卡业务、理财服务、代理及委托手续费收入、托管业务等业务的快速增长。

2. 信贷资产质量继续下滑

2015年上半年，我国上市银行信贷资产规模继续实现小幅增长。于2015年6月末，上述13家上市商业银行的信贷资产规模合计为57.55万亿元，较2014年末增加3.64万亿元，增幅6.75%，增速有所放缓。受实体经济持续下行、进出口增速疲弱等影响，整体贷款质量持续趋于下滑态势，上半年不良贷款余额和不良贷款率继续保持“双升”的态势，长三角、珠三角等地区仍然是银行不良贷款的高发区域，而本年中西部地区风险逐渐凸显，不良贷款的大幅增长不容忽视。

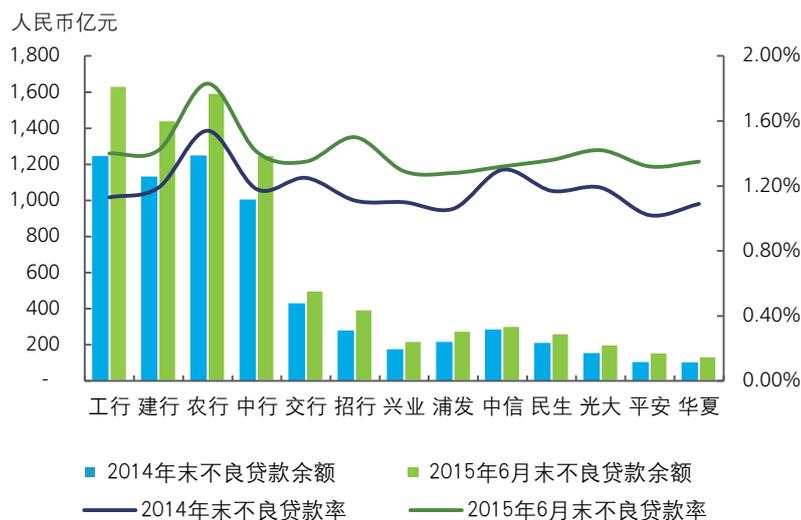
2.1. 信贷资产风险加大

不良持续“双升”

中国银监会公布的2015年第二季度我国银行业运行情况统计数据显示，截至6月末，商业银行不良贷款余额10,919亿元，较2014年末增加2,423亿元，不良贷款率达到1.5%，较年初上升0.11个百分点。银行业的不良贷款已经连续反弹13个季度，并未出现所谓的二季度拐点。尽管不良贷款和不良率持续双升，但从季度环比增速看，不良贷款暴露已有所趋稳。

于2015年6月末，13家上市商业银行的不良贷款总额为8,386亿元，较2014年末增加1,795亿元，增幅27.24%；加权平均不良贷款率为1.46%，较2014年末增加0.24个百分点。与2014年末相比，各家上市商业银行的不良贷款余额及不良贷款率均有所上升。

图8：不良贷款余额及不良贷款率



从不良贷款的区域分布来看，结合数据的可获得性和可比性选取工商银行、建设银行、农业银行、招商银行、中信银行和光大银行进行分析，于2015年6月末，农业银行不良最多的地区为西部地区，中信银行不良最多的地区为环渤海地区，其余四家银行不良贷款余额最高的地区仍为长三角地区；与2014年末的情况对比，除了中信银行不良贷款最多的区域由长三角地区变为环渤海地区外，其他银行的不不良贷款最多的区域并没有发生变化。2015年6月末，该六家银行长三角地区不良贷款余额加总占全部不良贷款的四分之一。此外，本年西部地区不良贷款的增长不容忽视，除建设银行本年不良增长率最高地区为珠江三角洲外，其余五家银行的不不良贷款增长率最高的地区均为西部地区，六家银行西部地区不良贷款增长率均超过40%，其中招商银行西部地区的不良贷款增长率高达203%。

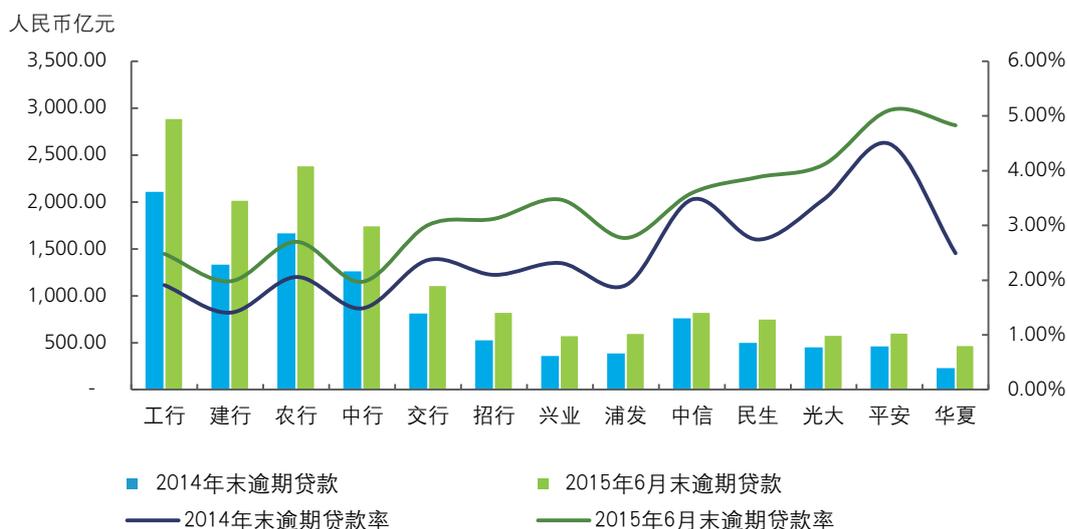
从不良贷款的行业分布来看，根据可比口径分析，除中国银行、交通银行及平安银行外，其余十家上市银行2015年上半年末不良贷款仍然主要集中于制造业和批发及零售业，不良贷款余额最高的为制造业，而不良贷款率以批发及零售业为最高，该十家上市银行批发及零售业的加权平均不良贷款率为5.91%，远高于其全部行业贷款的加权平均不良贷款率1.48%。

银行信贷资产与经济环境强烈正相关，随着中国经济进入增长换挡期、结构调整阵痛期及前期刺激政策消化期“三期叠加”效应显现，部分行业、地区的过度投资问题逐渐显现，“两高一剩”和东部沿海经济发达地区成为风险高发行业和地区，加之企业自身盲目投资、对外过度担保等问题导致企业经营失败，在一系列因素的影响下，2015年上半年不良贷款仍处于不断释放的爆发期，贷款风险有继续向大中型企业和西部地区扩散的趋势，不良双升的拐点尚未出现。

逾期贷款保持快速上升态势

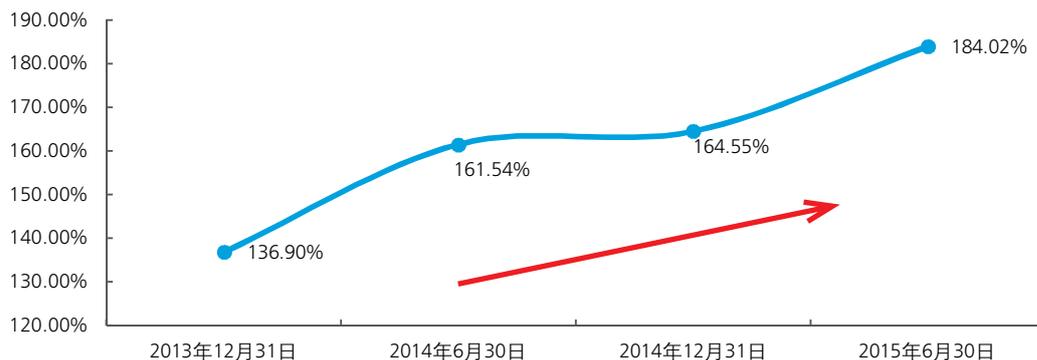
我国上市商业银行整体逾期贷款及逾期贷款率近年来持续增长。于2015年6月末，13家上市商业银行逾期贷款总额15,432亿元，较2014年末大幅增长42.3%，远高于贷款总额的增幅6.75%，而13家上市商业银行的逾期贷款率加权平均水平为2.68%，较2014年末的2.01%也有大幅度上升

图9：逾期贷款余额及逾期贷款率



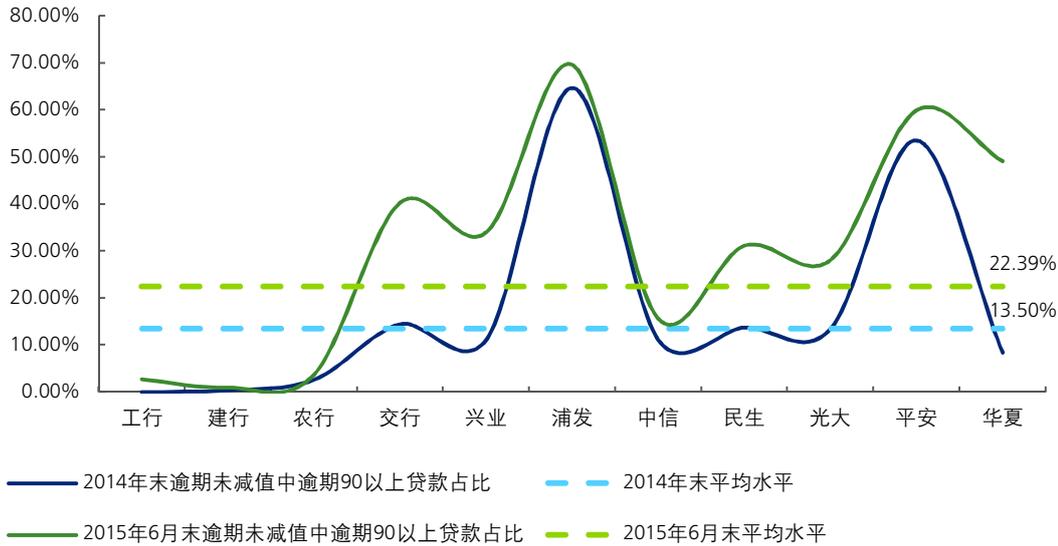
上市商业银行整体逾期减值比（逾期减值比=逾期贷款余额/减值贷款余额）指标近年来也持续上升。于2015年6月末，13家上市商业银行的逾期减值比加权平均为184.02%，较2014年末的164.55%增长了19.47个百分点。逾期减值比反映了逾期贷款与减值贷款之间的相关性，在二者均保持增长的情况下，逾期减值比进一步向上的走势预示了未来信贷资产的质量不容乐观。

图10：逾期减值比走势



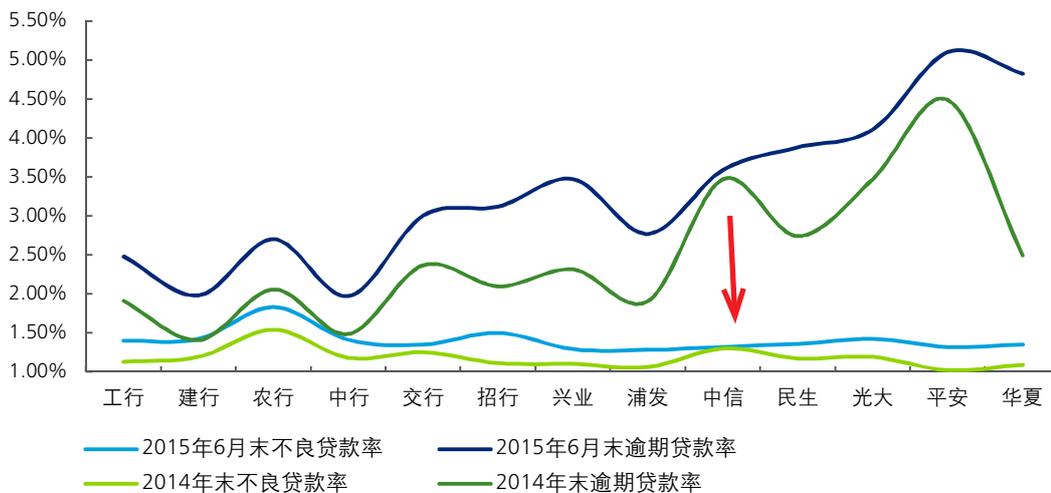
根据数据的可获得性，2015年6月末，除中国银行和招商银行未披露已逾期未减值贷款的逾期天数外，其他11家上市银行已逾期未减值贷款中逾期超过90天的贷款金额合计为1,456亿元（2014年末538亿元），占比22.39%（2014年末占比13.50%），这表明已逾期未减值贷款中，逾期90天以上的贷款明显增加。

图11：逾期未减值中逾期90天以上贷款占比



从加权平均不良贷款率与加权平均逾期贷款率的差额来看，五大国有银行不良贷款率与逾期贷款率间相差0.86个百分点，而其他8家上市股份制商业银行不良贷款率与逾期贷款率间差额显著较大，达到2.31个百分点，这表明相比于五大国有银行，全国性股份制商业银行已逾期未减值的贷款比重更高，假设从逾期贷款转化为不良贷款的比率维持相对稳定，预期未来一段时间全国性股份制商业银行将面临更大的不良贷款余额继续上升的压力。

图12：上市商业银行逾期贷款率与不良贷款率对比



现阶段，上市银行逾期贷款率与逾期减值比仍不断攀升，结合目前的经济运行情况，预期上市银行的逾期贷款还将继续增长。

2.2. 贷款损失准备及拨贷比整体上升，而拨备覆盖率仍持续下降

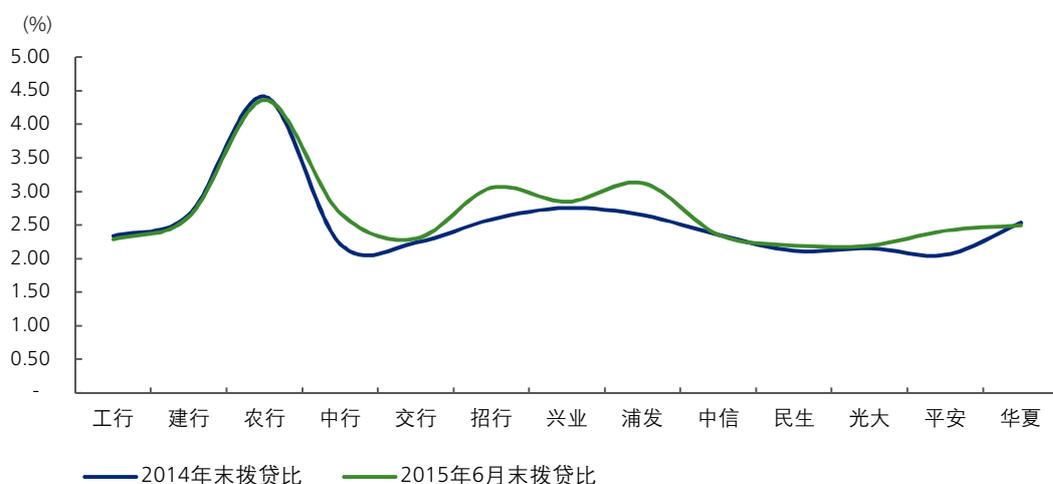
贷款损失准备持续上升

于2015年6月末，13家上市商业银行贷款损失准备余额为15,789亿元，较2014年末的14,587亿元增长1,202亿元，增幅8.24%，其中，五大国有商业银行由2014年末的11,327亿元增至2015年上半年末的11,982亿元，增幅5.78%，而其他全国性股份制商业银行增长幅度显著较大，增幅为16.80%。

拨贷比整体水平小幅上升

于2015年6月末，13家上市商业银行的拨贷比与年初相比，相对稳定，略有上升，加权平均拨贷比由2014年末的2.71%上升至2.81%，其中五大国有银行的拨贷比由2014年末的2.80%上升至2015年上半年末的2.87%，其他全国性股份制商业银行的拨贷比由2014年末的2.43%上升至2015年上半年末的2.64%，增幅较大。根据银监会的规定，拨贷比的基本标准为2.5%，重要性银行应当于2013年底前达标，非系统重要性银行应当于2016年底前达标，2016年底前未达标的，应当制定达标规划，并向银行业监管机构报告，最晚于2018年底达标。目前上述13家上市银行中已有7家已经达到2.5%的监管要求，其中招商银行、浦发银行的拨贷比于2015年6月末已经超过3%，农业银行的拨贷比甚至达到了4.37%。

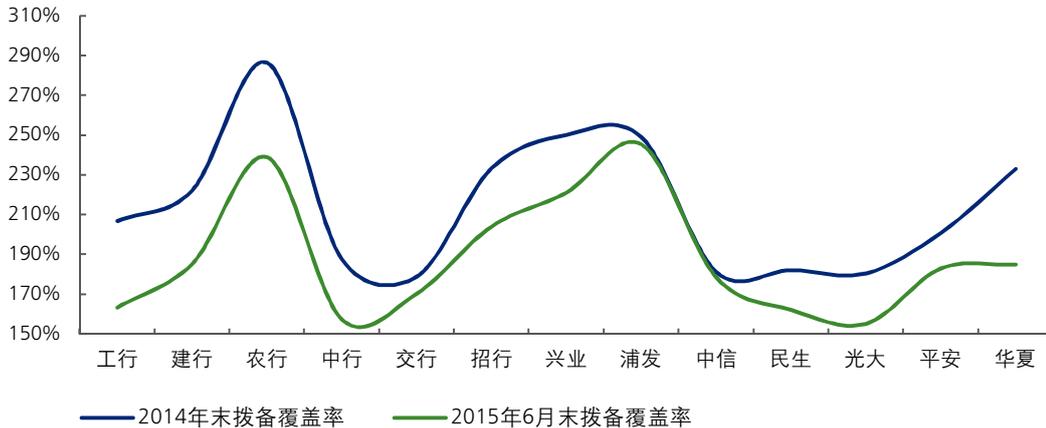
图13：上市商业银行拨贷比



拨备覆盖率继续降低，部分银行逼近监管红线

13家上市商业银行的整体拨备覆盖率近三年半以来持续降低，加权平均拨备覆盖率由2014年末的221.33%下降至2015年6月末的188.27%。目前，虽然各家上市商业银行的拨备覆盖率均超过监管标准要求的150%，但部分银行渐渐开始逼近监管红线，例如中国银行、光大银行的拨备覆盖率已经分别降至157.37%、155.18%。

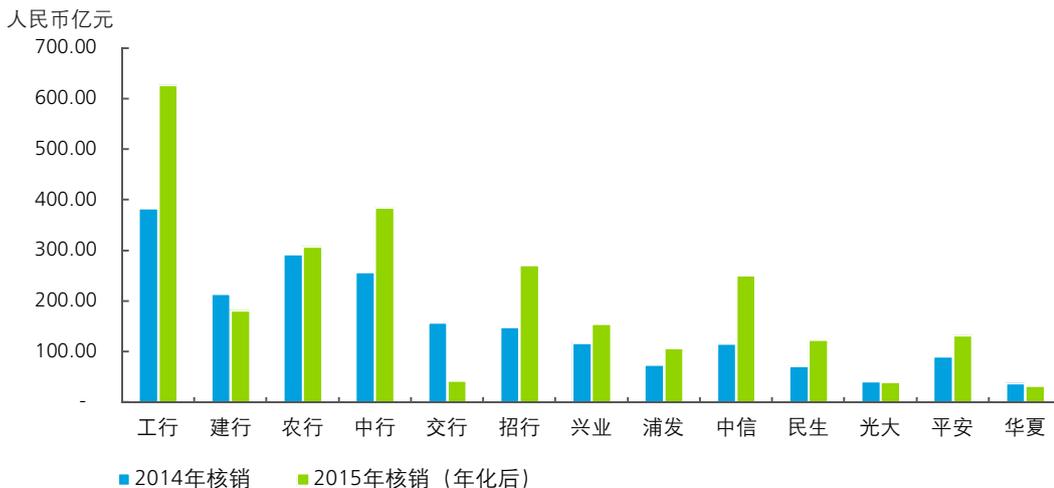
图14：上市商业银行拨备覆盖率



2.3. 贷款核销及出售仍是商业银行“降压”的重要手段

2015年上半年，上述13家上市商业银行核销及出售贷款金额合计约为1,327亿元，年化后约2,654亿元，较2014年全年核销及出售贷款2,004亿元大幅增长32%，今年上半年核销及出售的不良贷款金额约占2014年全年核销及出售水平的66.22%，约占2015年年初不良贷款余额的20%（2014年全年核销及出售贷款约占2014年年初不良贷款余额的42.25%）。其中，五大国有银行为核销及出售贷款的主导力量，上半年核销及出售贷款约771亿元（2014年全年为1,306亿元），占2014年全年水平的59.04%，其余8家上市的股份制商业银行上半年核销及出售贷款约556亿元（2014年全年为698亿元），占2014年全年水平的79.66%，明显可见2015年上半年股份制商业银行贷款核销及出售进一步提速。

图15：上市商业银行核销贷款金额



2014年以来，银行不断加大不良贷款的核销或处置力度。2015年上半年，从13家上市商业银行已披露的财务数据来看，其核销或处置贷款金额占期初不良贷款余额的比重与2014年基本保持稳定，但核销或处置贷款的金额随不良贷款的增长而有所增加，考虑到国内银行业通常第四季度会是核销和处置的高峰期，预期2015年整年的不良贷款核销和处置余额可能大幅增加50%以上。且在未来较长一段时间内，贷款核销及出售仍是上市银行实现不良贷款“双控”的重要手段，但这无疑也会对银行的经营业绩形成相当大的压力。

3. 金融机构需预先规划IFRS 9的实施工作

最近几年，国际会计业界的一项大事是2014年7月发布并将于2018年生效的针对金融工具的会计准则—《国际财务报告准则第9号》(IFRS 9)。根据德勤的一项最新调研结果，全球大多数银行预计，IFRS 9对信贷风险的新规将导致贷款损失准备金提高，其预期信贷损失准备金金额将超出按照巴塞尔协议规定计算得出的金额，而银行对于IFRS 9实施成本的预算也大幅翻番。

德勤从2009年IFRS 9发布第一版开始，就对全球银行实行IFRS 9的预期影响和相关工作进行了调研，此次调研《国际财务报告准则全球银行调研（五）：找准方向》是该系列调研的第五次，调研范围更是涵盖了亚太地区、欧洲、美洲等全球59家主要银行。从中我们可以看到，全球银行对于IFRS 9影响的评估以及具体实施的考虑，也对下一步我国金融机构如何应对IFRS 9的挑战有一定的借鉴作用。

3.1. 全球多数银行预计IFRS 9下信贷损失准备金将提高，超过巴塞尔协议的要求

在金融危机中，原金融工具会计准则备受诟病的一个主要问题是其对金融资产减值所采用的“已发生损失”减值模型。批评认为此模型只有在存在减值迹象的情况下才计提减值准备，很大程度上延迟确认了金融资产的减值损失。而新的IFRS 9则采用了更具前瞻性的基于未来“预期信用损失”的新减值模型。新的“预期信用损失”减值模型采用“三阶段”模型，贷款等金融资产如分类为“第二阶段”（自初始确认后信用风险显著增加的金融资产）及“第三阶段”（发生信用减值的金融资产），则需按照相当于该金融资产整个生命周期的预期信用损失作出拨备。这种方法意图在金融资产整个生命周期的较早期就提取足额拨备，而解决原准则延迟确认损失准备的问题。

德勤的该项调研发现，全球85%的银行预计，IFRS 9对信贷风险的新规将导致贷款损失准备金提高，其预期信贷损失准备金金额将超出按照巴塞尔协议规定计算得出的金额，部分银行甚至认为最高增幅可达50%。

3.2. IFRS 9项目技术资源短缺成银行隐忧，实施成本的预算规模在过去一年内翻倍

对于银行而言，尤其是考虑到有关准则将于2018年1月1日起生效，也会对IFRS 9项目所需的技术资源问题有所担忧。此次调研的六成受访者表示，其IFRS 9项目缺乏充足的技术资源支持，其中四分之一更质疑市场上并无足够的技术资源以弥补其不足。银行还提到实施预算在不断增加，这与德勤去年的调研结果相比，相关成本总额在一年内已翻倍。超过60%的银行预计其实施成本将超过5百万欧元，更有接近30%的银行预计超过2千5百万欧元。

IFRS 9对银行来说是一个重大变化，在实施方面亦存在一些挑战。受访银行表示，考虑到对业务模式和实施计划的潜在影响，有必要厘清新规的解读以及与资本要求的相互影响。德勤的调研结果显示，五分之二受访者表示，银行监管机构对新规解读的影响最大，三分之一的受访者则认为审计机构是关键。也有四分之三的银行预期在IFRS 9新准则下编制的财务报表将给监管机构提供更有用的信息。预期对于银行的资本要求和准备金之间将会出现相互作用，并在很大程度上取决于银行监管机构对这些规定的解读，从而影响有关规定的实施方法。监管机构和银行审计机构必须不断努力，力求在新规实施后维持一贯的质量。鉴于相关规定实施所引发的复杂性，以及更广泛的业务压力，财务、信用、风险和信息技术等银行内部团队必须密切配合，确保这些项目能够在实施期限前及时启动。

IFRS 9将为银行带来重大变化，它不但对贷款损失准备金构成影响，同时亦影响到金融工具的分类与计量以及套期会计。全球银行目前正在积极评估有关规定对其业务、系统、运营以及财务业绩的影响。为确保顺利实施相关规定，信用、风险管理、信息技术与财务等不同业务与部门的利益相关方必须参与其中并予以支持。德勤的调研也显示，IFRS 9主要实施的挑战包括对于新准则具体实施问题的解释，财务、信贷、风险和IT技术各部门之间的内部协调，以及数据的可获得性。而对于实施的具体工作阶段，绝大多数银行反馈已进行或正在进行影响评估，更有部分银行在2015年已开始具体设计和建模阶段的工作。同时有70%的银行认为，需要在2017年进行平行测试，即IFRS 9和现行IAS 39的减值拨备模型同时并行，更有17%的银行认为在2016年就要开始该平行测试，以更早地掌握新系统的有效性。

3.3. 国内银行对IFRS 9实施的考虑

德勤的此次调研针对的是全球59家银行，其中也包括几家国内大型银行。根据我们的了解，国内大型银行对IFRS 9的想法略有不同。国内大型银行对于有关新规定对其财务带来的潜在影响忧虑并不大，根据这些银行作出的初步分析显示，IFRS 9对其拨备金额的影响有限，但更为看重寻找高效可行的信息技术与风险建模的解决方案。

对于IFRS 9具体实施来讲，其中一个重要的问题就是如何将信贷资产分类为IFRS 9减值模型的“三阶段”。由于IFRS 9的“三阶段”模型更多地是采用一种所谓相对风险比较法，即除信用风险较低的信贷资产外，是将信贷资产在报告日的信用风险与初始确认时的信用风险进行比较，如信用风险有显著增加，则分类为“第二阶段”。而国内银行现行采用的贷款分类方法一般都是基于所谓绝对风险比较法（例如采用五级分类），因此现行的贷款分类很难直接对应于IFRS 9的“三阶段”。特别是对于第一阶段和第二阶段的划分，存在相当大的探讨空间。此外，IFRS 9下对于第一阶段按未来12个月的预期信用损失计提拨备，而对于第二阶段和第三阶段则采用整个生命周期预期信用损失计提拨备。就目前国内银行实务来看，对于贷款整个生命周期的违约概率(PD)，目前银行一般均无现成数据可以采用。此外，由于我国银行PD与LGD（违约损失率）数据历史较短，各家银行在建立各自的PD与LGD数据时还需结合宏观经济等前瞻性因素并加以调整，现有新资本协议下的PD和LGD参数或许无法直接应用到银行贷款损失准备计算的模型中。

总体而言，IFRS 9的目标与我国银行的监管思路是基本一致的，但在实务操作上，则需要进一步细化。就我们目前了解到的情况来看，各家银行大部分仍处于前期了解和准备阶段，部分银行已着手研究相应的政策、部分银行开始数据分析与模拟测算阶段。未来几年内，我国银行预期将需要为IFRS 9的实施投入大量资源。其不仅仅影响财务部门，也将要求风险管理、公司报告、投资者关系等部门的参与和整合。银行需要建立会计政策和内部控制，以确保持续复核对信用损失的估计。银行需要对其内部风险管理等信息系统进行升级或重建，以确保提供相关信贷资产信用风险评估的原始数据以支持对信用损失的估计，并提供所需披露的信息。

关于德勤全球

Deloitte (“德勤”) 泛指德勤有限公司(一家根据英国法律组成的私人担保有限公司, 以下称“德勤有限公司”), 以及其一家或多家成员所和它们的关联机构。德勤有限公司与每一个成员所均为具有独立法律地位的法律实体。德勤有限公司(又称“德勤全球”)并不向客户提供服务。请参阅 www.deloitte.com/cn/about 中有关德勤有限公司及其成员所详细描述。

德勤为各行各业的上市及非上市客户提供审计、税务、企业管理咨询及财务咨询服务。德勤成员所网络遍及全球逾150个国家及地区, 凭借其世界一流和高质量专业服务, 为客户提供深入见解以协助其应对最为复杂的业务挑战。德勤拥有超过200,000名专业人士, 致力于追求卓越, 树立典范。

关于德勤大中华

作为其中一所具领导地位的专业服务事务所, 我们在大中华设有22个办事处分布于北京、香港、上海、台北、成都、重庆、大连、广州、杭州、哈尔滨、新竹、济南、高雄、澳门、南京、深圳、苏州、台中、台南、天津、武汉和厦门。我们拥有近13,500名员工, 按照当地适用法规以协作方式服务客户。

关于德勤中国

德勤品牌随着在1917年设立上海办事处而首次进入中国。目前德勤中国的事务所网络, 在德勤全球网络的支持下, 为中国的本地、跨国及高增长企业客户提供全面的审计、税务、企业管理咨询及财务咨询服务。在中国, 我们拥有丰富的经验, 一直为中国的会计准则、税务制度与本地专业会计师的发展贡献所长。

本通信中所含内容乃一般性信息, 任何德勤有限公司、其成员所或它们的关联机构(统称为“德勤网络”)并不因此构成提供任何专业建议或服务。任何德勤网络内的机构均不对任何方因使用本通信而导致的任何损失承担责任。

©2015。欲了解更多信息, 请联系德勤中国。

BJ-1510-01