



cutting through complexity

反贿赂和腐败：

迎接全球化时代的挑战

kpmg.com/abc

毕马威国际



02



06



04



12



15



10

目录

前言	02
概要	03
引言	04
第三方监控	06
执行合规计划	10
管理跨境风险	11
加强控制的需要	12
监控措施	13
结论	14
调查方法	16
编著者	20
鸣谢	20

前言



经济合作与发展组织（OECD）的成员在18年前已经签署协定¹，并制定具有法律约束力的标准来将贿赂官员的行为定为犯罪，但时至今日腐败依然在全球经济中肆虐。18年来，越来越多的政府已经通过了反贿赂和腐败法。美国不再是独行侠，英国和其他欧洲国家以及中国和巴西等新兴经济体也实施了反腐败法规。

尽管打击贿赂和腐败的法规得到了更严格的执行，但非法的金钱贿赂依然损害着经济发展，导致资源无法物尽其用。2013年世界银行估计²，全球行贿金额每年高达1万亿美元。企业可能认为，自己夹在索贿方和反贿赂法之间左右为难，但这是错误的。与其任由自己作为受害者，企业不如问问自己一些根本的问题，比如如何以合规的方式在世界各地做生意等等？

本报告根据对全球各地的659名受访者的调查答复，深入剖析了遵守新时代反贿赂和腐败法规所面临的挑战，以及面对第三方作为行贿中间人时视而不见的压力。对企业来说，他们正主动从多个层面遏制腐败，包括新兴国家的偏僻工作岗位，以通过多方努力来提高业务标准。



Petrus Marais

法证会计服务全球主管



Jimmy Helm

反贿赂和腐败服务全球主管

¹ <http://www.oecd.org/corruption/oecdantibriberyconvention.htm>

² <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,contentMDK:20190295~menuPK:34457~pagePK:34370~piPK:34424~theSitePK:4607,00.html>

> 概要



毕马威对全球的企业风险负责人进行了一项网络调查，以了解这些企业的反贿赂和腐败方案的优劣所在。共有659人回应调查，主要调查结果如下：

- 相比毕马威4年前进行的调查，在本次调查中表示反贿赂和腐败问题是一项严峻挑战的受访者比例大幅上升。
- 随着企业的不断全球化，对第三方的管理成为了执行反贿赂和腐败计划的最大挑战。
- 尽管监督与第三方的业务往来存在难度，但超过三分之一的受访者并没有正规识别高风险第三方。超过一半对第三方拥有审计权的受访者并没有行使该权利。
- 准备进行跨境并购的企业对反贿赂和腐败的重视程度太低。
- 受访者抱怨缺乏足够资源来管理贿赂和腐败风险。
- 自上而下的风险评估可帮助企业确定轻重缓急，但受访高管承认，贿赂和腐败风险评估是他们任职企业面临的最大挑战之一。
- 数据分析是一项日益重要且具有成本效益的反贿赂和腐败控制措施评估工具，但只有四分之一的受访者使用数据分析来识别违规行为，而使用数据分析的受访者中仅有不到一半会持续监测数据来发现潜在的违规行为。

> 引言

全球化已经进入新的阶段，如今的反贿赂和腐败合规比以往面临更大的挑战。有两大趋势在推动这些变革。首先，世界各地有越来越多的政府在加强反贿赂和腐败的监管或引入新的法规。执法机构正通力合作遏制腐败。因此，跨国公司制定的合规策略不仅要全球适用，还必须考虑不同国家的监管差异。“全球性的公司应该制定全球性的合规方案，并进行全球风险评估，同时还要调整程序，以考虑其开展业务的当地环境，”伦敦毕马威的法证会计业务合伙人Nigel Layton表示。

其次，随着企业业务的全球化，供应链被拉长。企业到偏远的地区做生意时越来越依赖于第三方，而这些地区的腐败风险往往较高。并购自身会带来挑战，因为收购方很难在收购前知道目标公司究竟是如何与政府打交道的。一旦收购完成，在企业文化、流程和系统等方面的差异可能导致难以将目标公司融入全球反贿赂和腐败合规框架当中。这两种全球化的趋势导致营商环境挑战重重。

本次由毕马威对全球各地企业进行的调查，得到了新加坡管理大学的协助。调查表明，企业都在努力迎接挑战，要建立在世界各地均行之有效而不仅在发达国家有效的反贿赂和腐败架构还有大量工作要做。无论是在偏远地区或在公司内部，腐败都可能会出现。调查显示，企业已经意识到困难在不断加大。

在2011年，我们曾经让美国和英国的受访者表达对反贿赂和腐败的看法，现在我们可以最新的研究中将他们的看法与英美上市公司的受访者看法



进行比较。从该比较中发现的趋势发人深省。最近的调查显示，认为反贿赂和腐败合规极具挑战性的受访者比例大幅增加。相比2011年，认为监测和评估合规存在困难的受访者人数上升了超过一倍（见第17页）。

“越来越多的公司发现，应对贿赂和腐败问题的难度加大，因为企业自身情况复杂，业务不断全球化，而且需要在许多不同的司法管辖区解决这些腐败问题，”中东欧毕马威法证会计合伙人兼毕马威反贿赂和腐败服

务全球主管合伙人Jimmy Helm表示。

“虽然对问题有了更深的了解，但这并不意味着问题就容易解决了。”

本报告分析了企业在应对贿赂和腐败时面临的一些主要风险，还探讨了企业应对这些问题的一些方式，以及应对全球性挑战需要采取的行动。

受访者	美国公司				英国公司			
	美国2011	2011年排名	美国2015	2015年排名	英国 2011	2011年排名	英国2015	2015年排名
审计第三方的合规程度	43.0%	1	77.0%	1	32.0%	1	51.0%	1
难以对国外代理/第三方进行尽职调查	42.0%	2	54.0%	4	32.0%	2	48.8%	2
各国要求的差异 - 数据隐私等。	32.0%	3	60.0%	3	29.0%	2	43.9%	3
公司进军高增长经济体	18.0%	4	53.0%	5	21.0%	3	34.2%	8
监控和评估合规程序	11.0%	5	38.0%	9	14.0%	4	29.3%	10
文化/语言问题			62.0%	2		5	34.2%	7
缺乏内部资源							39%	5
难以识别和评估风险							43.9%	3

资料来源：全球反贿赂和腐败调查，毕马威国际，2015

第三方监控



管理第三方风险，是企业在反贿赂和腐败上面临的最大挑战。我们在调查中让受访者根据难度对一系列的问题进行排序。他们的回答表明，在有关第三方的三大问题中，其中两个是审计第三方的合规程度和难以对国外代理/第三方进行尽职调查。（第二个最大的挑战是应对各国有关贿赂和腐败的监管差异）。

这些在调查中反映出来的挑战尤其令人担忧，因为很大一部分的贿款现在都通过第三方支付给最终受贿方，或者是支付给表面上不相干但实际上代表最终受贿方的人。Helm表示，第三方的介入使得监管困难重重。根据世界经济合作组织(OECD)的海外行贿报告³，对427个腐败案件的分析表明，有超过四分之三涉及第三方。显然，管理第三方风险还要做许多工作，比如审核并选择合适中介机构和供应商，持续监测与第三方的交易等。

尽管意识到在管理第三方风险方面存在的问题，但超过三分之一的受访者（34%）承认，他们并没有正式识别高风险的第三方。而那些已有既定流程来识别高风险第三方的受访者，仅

反贿赂和腐败面临的头号挑战排名

所有受访者，2015年

1	审计第三方的合规程度
2	各国要求的差异-数据隐私等
3	难以对国外代理/第三方进行尽职调查
4	缺乏内部资源
5	难以识别和评估风险
6	文化/语言问题

资料来源：全球反贿赂和腐败调查，毕马威国际，2015

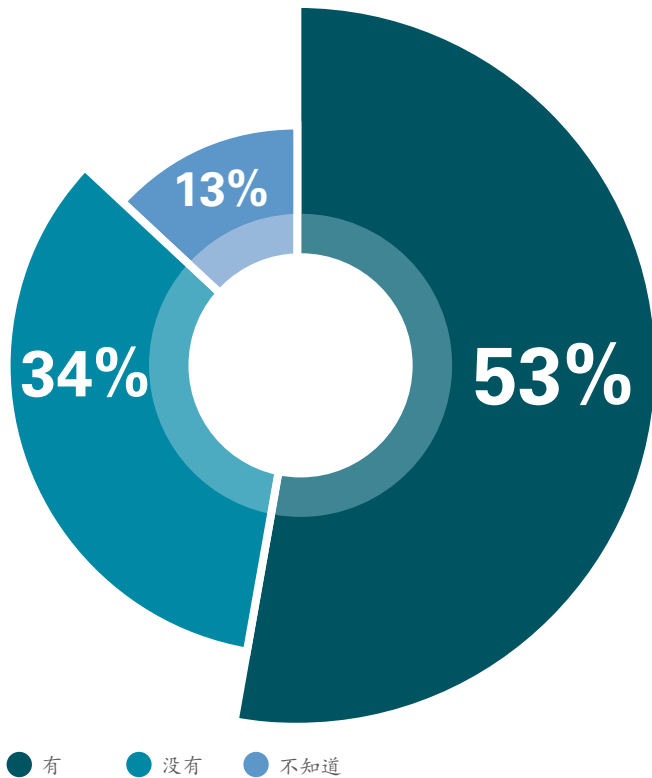
有56%表示在与第三方签订的合同中加入了审计权条款，然而这其中只有41%的受访者实际行使过这一权利。只有69%的受访者会对第三方风险进行评估。这些较低的数字表明，企业的反贿赂和腐败合规计划存在很大的差距，亟待补救。

“企业需要采取风险为本的方法来对供应商进行的反贿赂和腐败尽职调

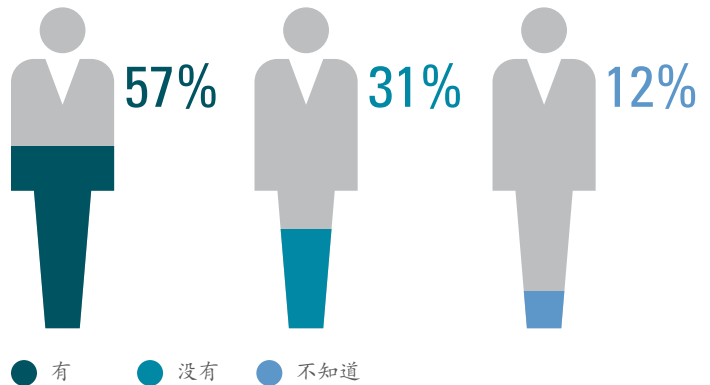
查。即便企业表明已经考虑腐败风险，但往往没有留下审计记录或记录不全以致无法识别高风险第三方，也没有根据风险水平对第三方进行排序，”南非毕马威法证会计总监Roy Muller表示，“在非洲，了解供应商是一大挑战。在某些非洲国家，电子记录没有被妥善保存或难以取得，因此不得不对公司的记录进行实地核查，”他表示。

³ OECD (2014), OECD 海外行贿报告：贿赂外国公职人员犯罪分析，OECD出版 <http://dx.doi.org/10.1787/9789264226616-eng>

Q. 贵公司是否有正式的流程来从反贿赂和腐败角度识别高风险的第三方中间机构/相关人员？



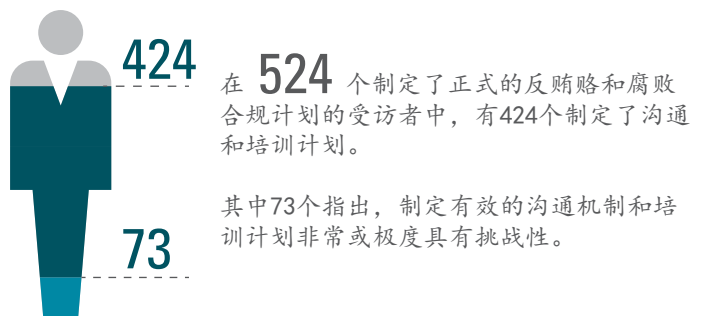
此外，约31%的受访者承认，他们对第三方并没有正式的风险评估流程，因此腐败行为有可能趁机在企业内蔓延开来。“如果亚洲企业声称对与第三方的初次合作进行了尽职调查，基本上就是指信用风险，”新加坡毕马威法证服务合伙人Lem Chin Kok表示。“如果他们在开始合作的阶段就有正规的方法来评估贿赂和腐败风险，效果会更加好。”墨西哥毕马威法证会计服务合伙人Judith Galván表示，如果在这个阶段更深入地调查第三方，很多问题都能得到有效的解决。她还给出了以下指导意见：“从第三方获取尽可能多的信息，并公开表示你需要这些信息，告诉他们与不愿意提供信息的公司做生意风险更高。”



资料来源：全球反贿赂和腐败调查，毕马威国际，2015

美国毕马威法证会计服务合伙人Marc Miller表示，合规负责人往往必须在初次建立业务联系时踩住刹车，“他们要对建立业务联系的人保持谨慎，他们不仅需要评估对方公司，还需要评估公司背后的个人。这样才能更全面地评估是否应该与对方建立伙伴关系，同时确保支付给第三方的金额符合市场价格。为此，企业需要了解如何衡量第三方的绩效以及企业背后的人员。”

一旦建立业务联系，60%的受访者表示他们的企业会将反贿赂和腐败规定发给所有第三方或指定第三方，但较少以当地语言印发。“我们发现在非洲开展业务的企业未必会将反贿赂和腐败规定全都翻译成当地语言，”Muller表示。在南非，包括英语在内共有11个官方语言。而反贿赂和腐败规定一般都只提供英文版。调查显示，三分之二的受访者确实对第三方进行了风险评估，但提出的问题并不详尽：50%没有问第三方是否提供高风险服务。他们的企业所有者和董事表面上可能与政府官员没有关系，但这并不意味着他们的业务运作不存在可疑交易。



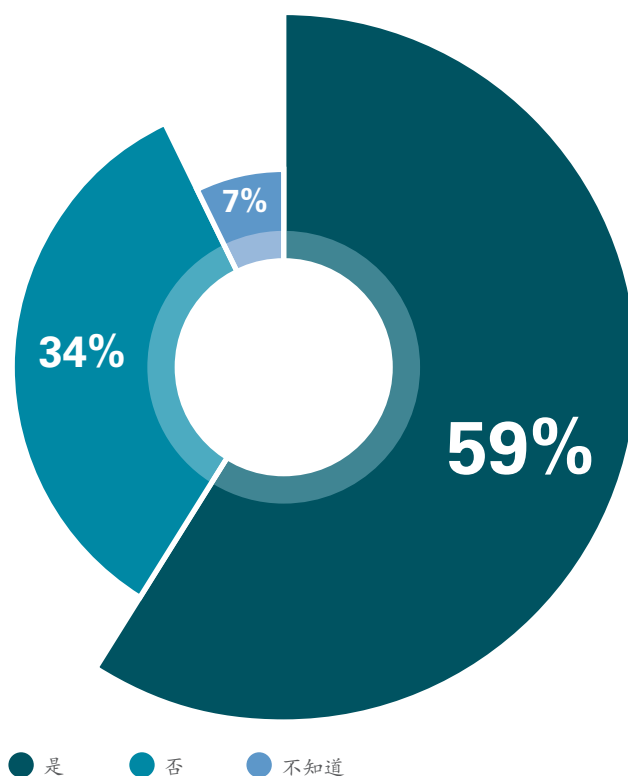
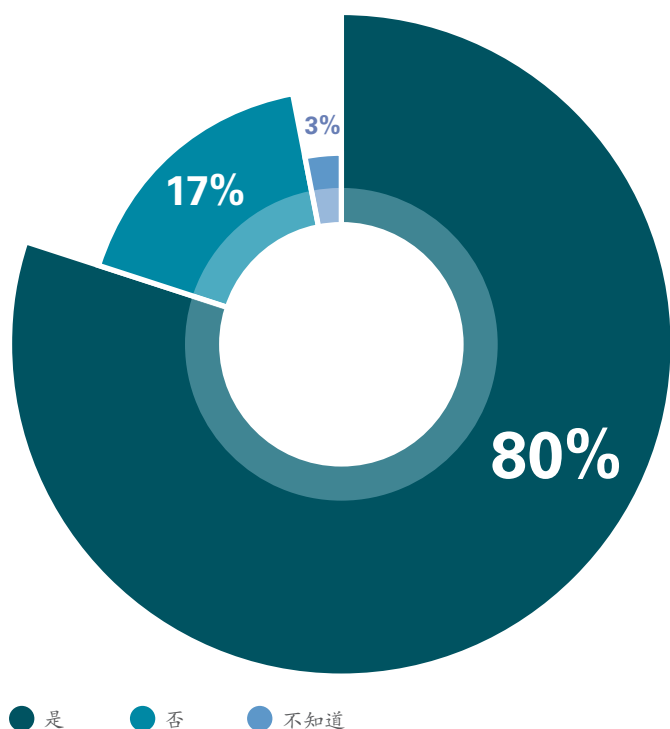
令人吃惊的是，很多企业其实不愿意直接监督第三方。“在企业内部，采购和销售部分特别不愿意强迫第三方合规，企业的业务伙伴也不乐意接受监督。另一方面，管理层往往不愿得罪他们，特别是战略性供应商或经销商，” Helm表示。第三方公司可能同样不愿意将账目给客户过目。有一个办法是聘请独立的服务供应商来获取相关数据，以持续监控第三方并识别可能影响风险评级的变化。Muller表示，只用谷歌来搜索第三方的信息远远不够。

墨西哥毕马威法证会计服务给出了以下指导意见：从第三方获取尽可能多的信息，并公开表示你需要这些信息。

Q. 贵公司是否制定了正式的书面反贿赂和腐败合规计划？

Q. 贵公司的反贿赂和腐败政策和程序是否已翻译成多国语言？

在已制定了正式的书面反贿赂和腐败合规计划的公司当中



资料来源：全球反贿赂和腐败调查，毕马威国际，2015

资料来源：全球反贿赂和腐败调查，毕马威国际，2015

执行合规计划



第三方风险管理不当属于执行当中存在的问题。美国反海外腐败法（FCPA）自1977年开始生效，而英国反贿赂法则自2011年起生效，所以现在已经很难找到一家全球性企业在合规计划当中完全不处理反贿赂和腐败问题。英国反贿赂法规定，若企业未能防止“相关人员”在英国本土或海外的贿赂行为，则属于犯罪。英国反贿赂法对“相关人员”的定义较为宽泛，是指为企业提供服务或代表企业提供服务的个人。

在世界经济合作组织的推动下，成员国政府和合作伙伴都采用了更严格的反贿赂和腐败法规。在亚洲和南美的新兴市场，执法机构正日益主动。美国反海外腐败法和英国反贿赂法的执

行所带来的威胁似乎正导致英美企业的供应商制定自己的正规的反贿赂和腐败计划。79%在其他地方上市的非英美受访者表示已经这么做。87%与英美企业做生意的非英美未上市受访者已拥有了正式的反贿赂和腐败计划。Galván肯定了这一趋势，她还指出，越来越多的墨西哥公司正面临来自英美企业客户的压力，因此不得不采纳反贿赂和腐败计划。“企业确实在认真对待世界各国日益加强执法的潮流，”美国毕马威法证会计服务合伙人Pam Parizek表示。

但他们的反贿赂和腐败合规工作成效如何？“企业经常认为他们已经制定了很好的计划，但我们审计时就会发现其实没有，”Layton表示。“他们

可能制定了很好的政策和程序，但他们不懂得如何将政策传达给第三方。他们没有做过全面的风险评估。在出现员工被索贿的情况时，他们没有训练员工遵守政策。”

如前文所述，本次调查显示，认为反腐败问题是一项严峻挑战的受访者比例大幅上升。“5年前，受访者认为他们在反贿赂和腐败合规方面都做得不错，而现在他们认识到其实做得还不够。他们明白这是个问题，也知道必须采取更多行动，”Helm表示。

管理跨境风险

全球化的一个标志是跨国并购日益扩张。调查中有超过60%的受访者表示正在进行并购。对于上市的英美企业而言，这个数字是71%。美国司法部和证券交易委员会出台的指导意见⁴，鼓励收购方“对潜在的新业务收购进行彻底的、以风险为基础的反海外腐败法（FCPA）/反贿赂和腐败尽职调查程序”，以避免后继责任以及防止未来发生贿赂。对上市的英美国公司而言，只有69%的受访者表示，他们在收购前的尽职调查过程中考虑了反贿赂和腐败问题。对于未上市企业和非英美上市公司，这个比例低些，分别为54%和55%。

美国毕马威法证会计服务主管Rocco deGrasse承认，收购方并不总是能够自由地对收购目标进行全方位的尽职调查。他表示，在拍卖或者买方是收

购目标竞争者的情况下尤其如此。在这些情况下，收购目标很可能不会完整披露其做生意的方式和对象。与反贿赂和腐败相关的尽职调查的项目尤其如此，因为其中显然涉及高度敏感的问题和事项。

可行的补救措施包括聘请一个独立机构来执行反贿赂和腐败尽职调查，其中收购目标可能要求独立机构签署保密协议。在这种情况下，独立机构可获得敏感的市场营销和财务信息（往往涉及供应商/客户信息），然后报告给买家但不透露细节。

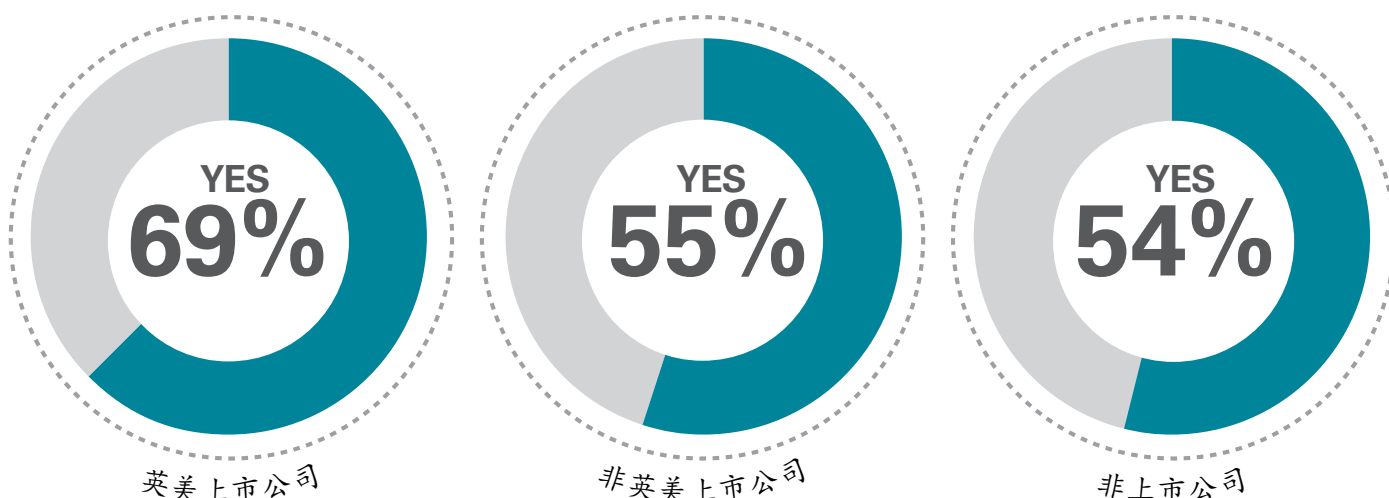
如果这个方法不可行，买方至少应在收购前的阶段，想办法从公开的信息来源尽可能多地获取收购目标的信息，包括收购目标及其主管人员的声誉，经营业务的市场，可能的客户，

与政府的关系等。这些工作一般需要在收购目标不知情的情况下进行，或者以不得罪收购目标的方法进行。

“收购前的反腐败尽职调查是很微妙的工作，” deGrasse表示。“要用有限的手段来获取敏感信息。”

deGrasse还建议说，如果买方不能在收购前进行足够的反贿赂和腐败尽职调查，则应该在收购后进行相关调查来处理被收购企业剩余的反贿赂和腐败相关的风险。美国司法部为收购方提供了指导意见《意见程序发布-8-02》⁵，提出了若出现贿赂问题可降低风险的程序。

Q.贵公司在收购前的尽职调查中是否考虑了反贿赂和腐败问题？



资料来源：全球反贿赂和腐败调查，毕马威国际，2015

⁴ 美国反海外腐败法资源指南，由美国司法部刑事司和美国证券交易委员会执法部编撰，2012 <http://www.justice.gov/criminal/fraud/fcpa/guidance/guide.pdf>

⁵ See DOJ, FCPA Op. release 08-02 (June 13, 2008) <http://www.justice.gov/criminal/fraud/fcpa/opinion/2008/0802.pdf>

加强控制的需要



本报告讨论了世界各地企业面对的贿赂和腐败风险。一旦发现风险，企业就必须对反腐败控制措施进行评估，以确定它们是否能有效降低风险。这是一项非常复杂的任务：受访者表示，识别和评估贿赂和腐败风险是他们面对的第五大挑战。

其中一项困难，是进行评估需要资金和人力。事实上，缺乏资源在受访者面对的主要挑战中排名第四，对于在美国和英国以外证券市场上市的企业而言则排名第三。“全球性企业根本没有足够资源来处理世界各国的反贿赂和腐败问题，”Parizek表示。“英美企业往往在总部有足够的资源，但在子公司就没有了。至于总部设在其他司法管辖区的企业，资源肯定不足。”

Muller表示，许多公司没有足够重视风险评估。“进行贿赂和腐败风险评估的理由，完全在于确保计划能切实降低风险，特别是风险最高的地方”Parizek表示。因此，有必要进行全面的自上而下风险评估。只有这样，企业才能确定哪里的控制措施存在缺陷，并为反贿赂和腐败合规的开支计划设定优先次序。如果反贿赂和腐败控制措施没能降低风险，那么就需要重新设计这些措施。

Helm表示，从调查反馈可以明显看到，很多重要的控制措施没有得到执行。企业未能迫使他们的业务伙伴遵守自己的合规计划，没有对第三方行使审计权条款，也没有量身定制培训方案来适应当地的环境和习俗。

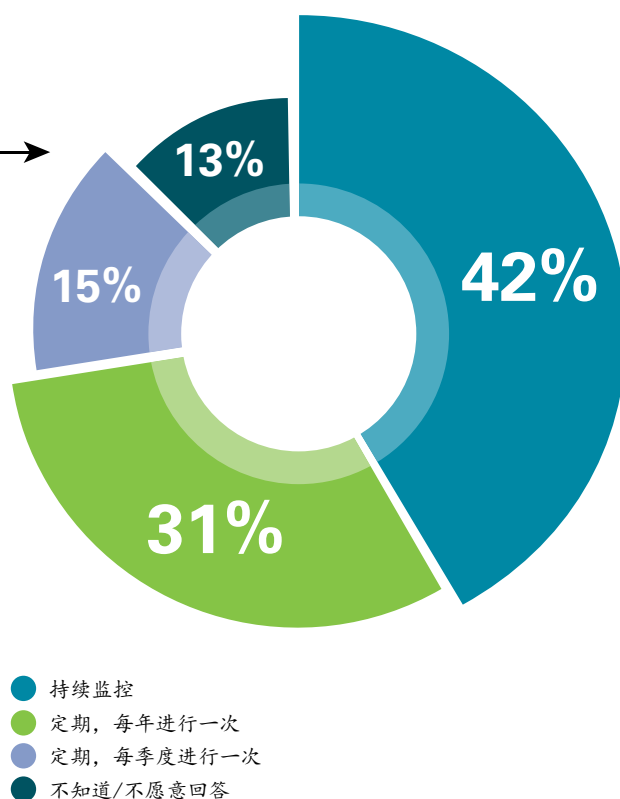
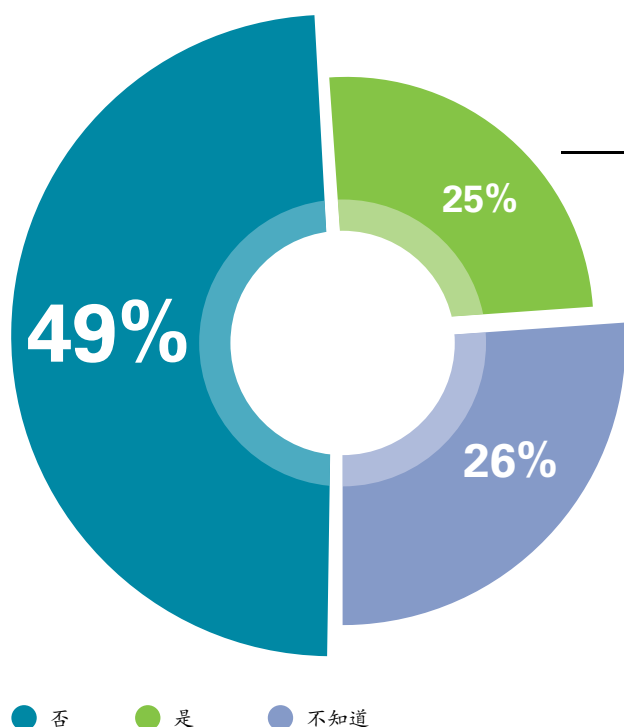
监控措施

数据分析是监控反贿赂和腐败控制措施的最经济有效的手段之一。很难想象一家全球性的公司如果不用数据分析，怎么能够监控所有业务以发现可疑活动。然而，只有四分之一的受访者使用数据分析来识别违规行为，而在使用数据分析的受访者中，仅有42%持续监控数据来发现潜在的违规行为。这些数字“低得惊人，”瑞士毕马威法证会计服务合伙人兼毕马威法证会计技术服务全球主管合伙人Gerben Schreurs表示。但他提醒说，如果企业的质疑方向不正确，分析再多的数据也没用。企业需要分析交易活动的趋势，并识别出高风险业务领域的异常事件。“可选的工具太多，人就容易迷失，不知道质疑的方向，也不知道需要哪些数据才能找到答案，”Schreurs表示。这需要数据分析师、合规负责人和企业管理者之间的密切合作，才能防止并检测出腐败风险。

这种合作在企业收购后特别困难，因为目标公司与买方的计算机系统没有整合。“监控必须有效，才能确定合规计划是否可行，”deGrasse表示。“缺乏整合会加大衡量合规计划有效性的难度。”这需要大量的人力来从账目中提取信息，以便确定谁给谁付了钱，支付了什么样的服务。Schreurs表示，即使那些使用数据分析的公司往往只是偶尔或每年才分析一次。对反贿赂和腐败合规进行持续的监控，可能需要一开始就大笔投资于一个自动化系统，但是从长远来看，这肯定比临时抱佛脚更有效。

Q. 贵公司是否进行具体的反贿赂和腐败数据分析，以确定潜在的违规行为？

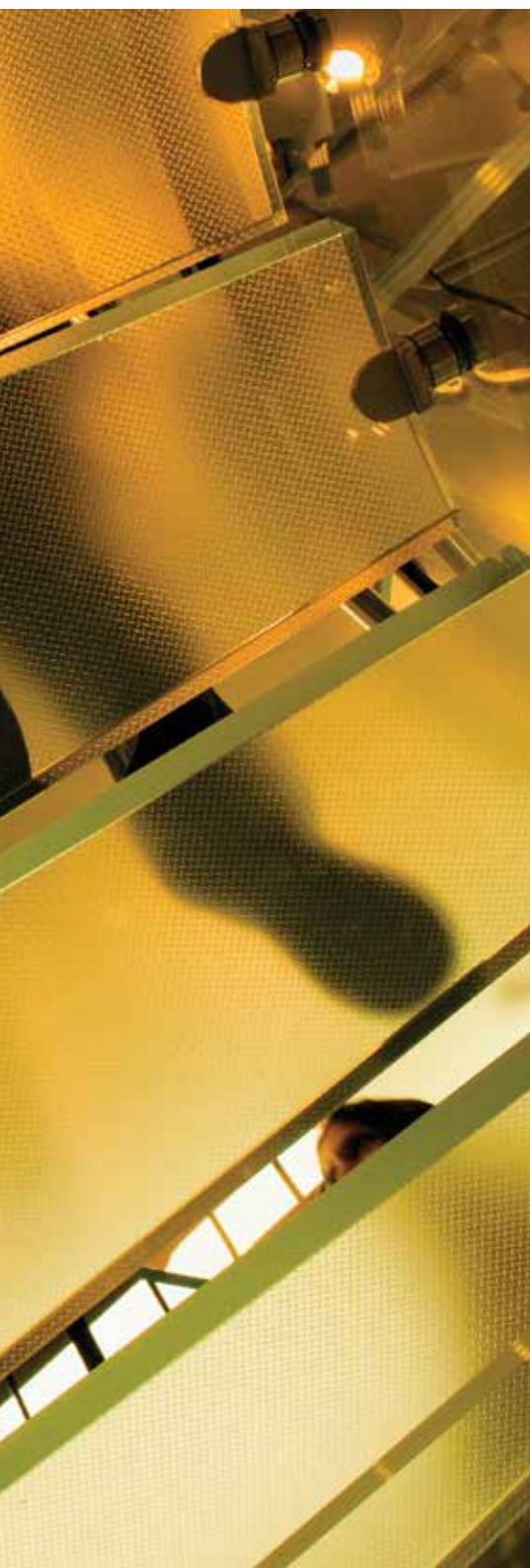
Q. 贵公司多久进行一次反贿赂和腐败数据分析？



资料来源：全球反贿赂和腐败调查，毕马威国际，2015

结论





本报告一开始即指出，随着全球化进入了新阶段，企业正艰难迎接应对腐败风险的挑战。拥有跨国业务的企业正加强反贿赂和腐败控制措施，导致其供应链中的企业也必须合规。有明确的证据显示，企业一边需要应对第三方风险，一边还需要应对各国不断增多的反贿赂和腐败法规。

然而，尽管制定了更严格的控制措施和反贿赂和腐败规定，但企业仍然未能遵守更严厉的法规，并因此遭到重罚，这是为什么呢？是因为公司高管没有足够重视商业道德吗？关于“高层的态度”已是老生常谈，但中低管理层仍然有很多失败之处，这导致的结论是对“中层态度”的重视不够。企业可以制定完美的反贿赂和腐败计划，但如果不能改变经营方式将仍然达不到要求。事实上，一个极好的反贿赂和腐败计划甚至可以让高管产生错误的安全感，还可能让企业领导产生错觉，以为有了完美的反腐败计划就不用按照商业道德的最高标准来指导自己的行为。

但是世界在变，商业行为也需要随之改变。商界和世界各国领导人已经认识到，只有政府和私营部门联手才能取得进步。这些问题在二十国工商峰会(B20)上得到了讨论。B20是20国集团的一批私营部门组织，他们就如何提高企业的诚信和透明度向20国集团的领导人提出正式建议。在过去5年，对反腐败的重视不断加强，企业希望有更加协调的全球监管环境来认可并鼓励负责任的商业行为，同时打击不道德的商业行为。遏制腐败，我们还有很长的路要走，但B20朝正确的方向迈出了步伐。

B20联盟汇集了20国集团的商界领袖，并对650万中小企业和大型企业提供建议。毕马威自2013年起担任反腐败工作组成员，2014年曾担任该组的联合主席。

调查方法

毕马威与新加坡管理大学合作在64个国家进行了一项调查，调查共收到659份回复，这些受访者都认为他们是“各自所在企业负责日常反贿赂和腐败工作的最高级管理人员之一。”

受访者所在企业来自各个行业，规模和收入各异，其中包括受到本地及跨境反腐败法规管辖的上市和非上市企业。

调查报告还在可比较的地方与毕马威2011年全球反贿赂和腐败调查进行了比较，这些结果主要关注英国和美国的数据。

受访者分布



2011年，毕马威对美国和英国公司的进行了一次在线调查，了解他们面对的反贿赂和腐败合规挑战。四年后我们又进行了一次调查，但这次的受访者范围拓展至全球。总共有659人参与了调查，177人来自美国上市公司，55人来自英国上市公司，40人来自在英美两国上市的公司，还有165人来自在其他国家上市的公司。共有222名受访者在非上市公司任职。

为反映贿赂和腐败的全球性，受访者所在企业位于64个国家，其中140名受访者来自中东欧（包括俄罗斯），113名来自西欧国家（不包括英国），105名来自亚太区，66名来自美国，64名来自南美（31名来自墨西哥），61名来自南非，41名来自英国。从地区分布看，51%来自欧洲，22%来自美洲，16%来自亚太区，12%来自非洲和中东（由于四舍五入，数字相加不等于100）。

很大一部分受访者都来自合规相关职能，22%的受访者来自合规部门，20%来自内部审计部门，10%来自法务部门。高管人员占21%，部门管理占9%，董事成员占6%。行业分布广泛：银行业占20%，生命科学占12%，制造业占10%，能源与自然资源占8%。

2011年和2015的英国和美国调查



为深入了解毕马威2011年进行调查以来，企业对反贿赂和腐败的态度发生了哪些变化，我们在调查中设置了一些相同的问题，并搜集了在英美两国上市的企业高管的回答。四年前我们调查的国家即为英国和美国。本次调查结果显示，认为有大量反贿赂和腐败相关问题都极具挑战性的受访者比例大幅增加。

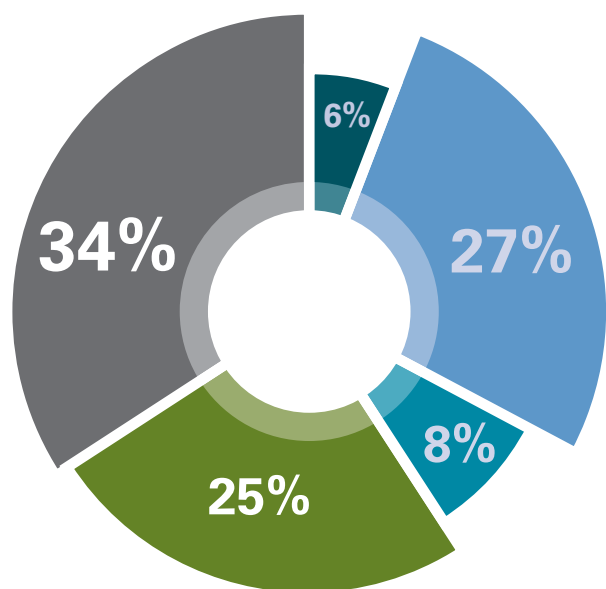
在本次调查中，有77%的美国公司表示，审计第三方遵守反贿赂和腐败法规的情况极具挑战性，而四年前这一比例为43%。这一比例在英国公司当中也有差不多的增长：从32%上升到了51%。

类似的增长也出现在其他问题上，比如难以对国外第三方进行尽职调查，对合规的监控和评估，不同国家的反贿赂和腐败要求差异等等（见图表）。

一方面挑战在不断加大，另一方面反贿赂和腐败合规计划则日益成熟和普遍。在调查的受访者中，表示所在企业已经制定正式合规计划的比例大幅上升，达到90%以上。举报机制在英国的受访者中更为普遍。有更多的美国企业设立了委员会来监督反贿赂和腐败合规行为，以及聘请了全职的反贿赂和腐败合规负责人。

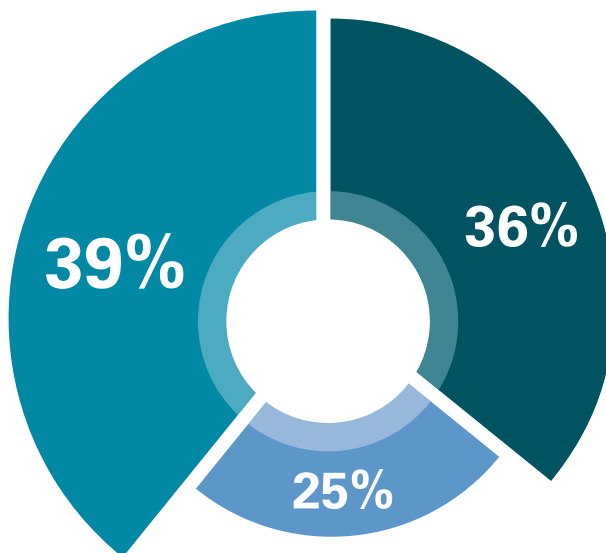
但并不是一切都很顺利。在英国受访者中，表示在第三方合同中加入了审计权条款的比例大幅下跌。定期合规认证的情况也是如此。在美国的受访者中，表示制定了反贿赂和腐败计划、内部审计规程和合规认证的比例也出现下降。因此，情况有好有坏。在英美两国上市的企业正采取更多措施打击腐败，但实现合规的困难也在不断加大。

Q. 贵公司或母公司是否上市企业?



● 是, 在美国和英国 ● 是, 在美国 ● 是, 在美国
● 是, 但在英国和美国上市 ● 否

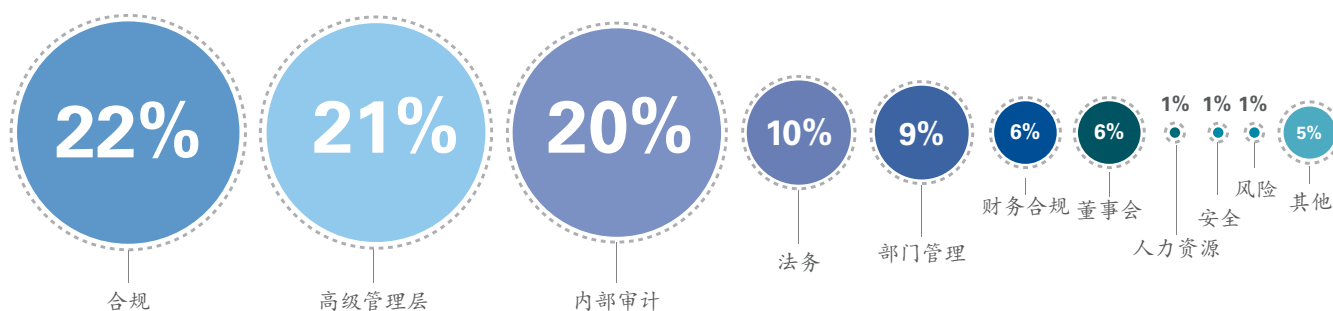
Q. 贵公司有多少员工?



● 少于1,000人 ● 1,000 - 5,000人
● 5,000以上

资料来源: 全球反贿赂和腐败调查, 毕马威国际, 2015

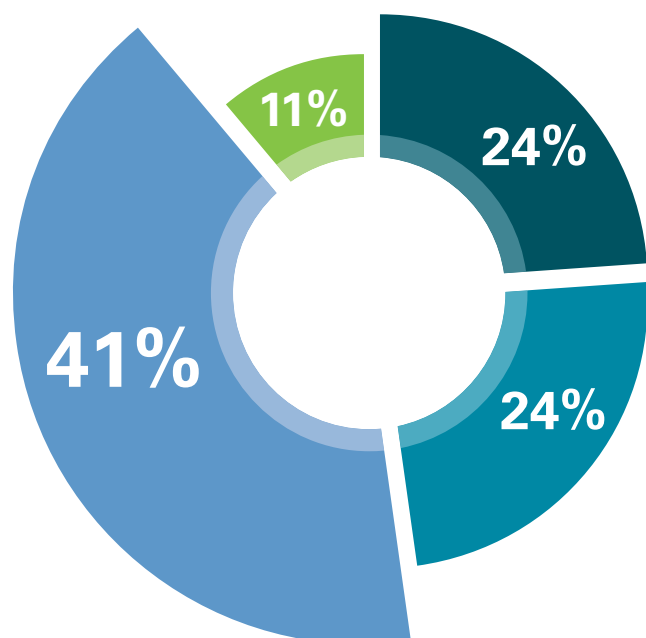
Q. 您的职责是什么?



注: 由于四舍五入, 比例相加未必等于 100%

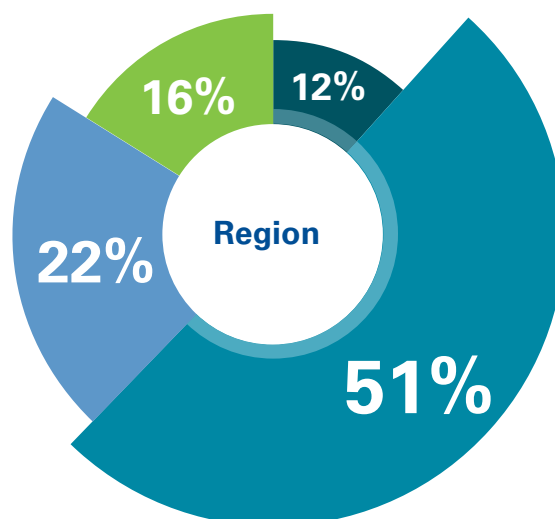
资料来源: 全球反贿赂和腐败调查, 毕马威国际, 2015

Q.贵公司的年收入是多少?



● 少于1亿美元 ● 1亿 - 10亿美元
● 超过10亿美元 ● 不知道/不方便回答

Q.贵公司的经营所在地是哪里?



● 非洲 ● 欧洲
● 美洲及加勒比海地区 ● 亚太区

资料来源：全球反贿赂和腐败调查，毕马威国际，2015

供稿者

Jimmy Helm, 法证会计服务合伙人, 中东欧

Petrus Marais, 法证会计服务合伙人, 南非

Philip Ostwalt, 调查服务合伙人, 美国

Marc Miller, 法证会计服务合伙人, 美国

Gerben Schreurs, 法证会计服务合伙人, 瑞士

Lem Chin Kok, 法证会计服务合伙人, 新加坡

Judith Galvan, 风险和咨询服务合伙人, 墨西哥

Nigel Layton, 法证会计服务合伙人, 英国

Rocco deGrasse, 调查服务主管, 美国

Pamela Parizek, 调查服务合伙人, 美国

Roy Muller, 法证会计服务合伙人, 南非

Kajen Subramoney, 法证会计副总监, 南非

Shahil Valab, 法证会计IT调查员, 南非

鸣谢

Themis Suwardy, 副院长, 新加坡管理大学

Seow Poh Sun, 副教授, 新加坡管理大学

Gary Pan Shan Chi, 副教授, 新加坡管理大学



联系人

麦宝华

大中华地区主管合伙人
法证会计服务
电话: +86 (21) 2212 3883
电邮: mark.bowra@kpmg.com

北京

岳定廷

合伙人
电话: +86 (10) 8508 7097
电邮: john.utting@kpmg.com

崔冰

合伙人
电话: +86 (10) 8508 7075
电邮: rachel.layburn@kpmg.com

上海

麦宝华

毕马威亚太区反贿赂和腐败咨询主管
合伙人
电话: +86 (21) 2212 3883
电邮: mark.bowra@kpmg.com

浦军华

合伙人
电话: +86 (21) 2212 3780
电邮: paul.pu@kpmg.com

金毅

总监
电话: +86 (21) 2212 3266
电邮: kevin.y.jin@kpmg.com

香港

麦嘉麟

毕马威亚太区反洗钱和制裁咨询主管
合伙人
电话: +852 2140 2286
电邮: kyran.mccarthy@kpmg.com

陶森

毕马威亚太区法证技术主管合伙人
电话: +852 2140 2231
电邮: torsten.duwenhorst@kpmg.com

黄文怡

合伙人
电话: +852 2140 2388
电邮: katy.wong@kpmg.com

高培义

合伙人
电话: +852 2140 2290
电邮: david.cope@kpmg.com

柴建文

总监
电话: +852 2140 2396
电邮: tibby.tsai@kpmg.com

文雪贤

总监
电话: +852 2140 2815
电邮: rani.kamaruddin@kpmg.com

kpmg.com/socialmedia



kpmg.com/app



所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2015 毕马威国际合作组织（“毕马威国际”）— 瑞士实体。毕马威独立成员所网络中的成员与毕马威国际相关联。毕马威国际不提供任何客户服务。成员所与第三方的约定对毕马威国际或任何其他成员所均不具有任何约束力；而毕马威国际对任何成员所也不具有任何上述约束力。版权所有，不得转载。

毕马威的名称、标识和“cutting through complexity”均属于毕马威国际的注册商标Designed by Evalueserve.

刊物名称：反贿赂和腐败：迎接全球化时代的挑战

刊物编号：132645-G

出版日期：2015年8月