

A man in a dark suit and light-colored shirt and tie is holding a transparent, wireframe model of an airplane. The background is a light blue-grey color. At the bottom of the image, there are white line-art icons of various world landmarks, including the Great Wall of China, the Taj Mahal, the Sydney Opera House, the Eiffel Tower, Big Ben, and the Leaning Tower of Pisa.

20
16

移动信息化行业发展趋势及
企业用户应用深度研究报告

中国信息通信研究院 权威发布

移动信息化的发展已经进入高速发展的新阶段，企业的实践逐步从初期的“激情”转变为目前的“理智”，中大型及以上规模的企业用户更加强调整体部署计划和策略，分散的应用部署方式逐渐淡出，同时强化在安全机制与IT管控方面的部署。

企业用户已经通过实践认识到移动信息化不仅给企业带来办公方式的变化，更推动了深层次的业务方式、管理模式的变革，单纯的效率提高已经不能满足当前企业用户的胃口。未来企业部署移动信息化将会从“不得不”的被动状态，走向“必须要”的主动要求，随着应用部署范围的扩展，尤其是和后台业务做相应集成的移动化应用越来越多，企业已经意识到移动化建设不能单独从应用入口，而应该建立一个有效的IT基础架构，用于满足企业的整体移动化诉求，即“平台化发展”。同时移动信息化解决方案和落地的应用将需要具备越来越多的行业特色属性。

——中国信息通信研究院



目录

Contents

01 - 报告研究说明

02 - 主要发现和结论

03 - 企业移动信息化的实践现状

04 - 企业移动信息化的实践路径

05 - 企业移动信息化的实践趋势

06 - 附录



Part 1

报告研究说明



发展现状



应用深度



实践目的

实践障碍

实践路径

实践业务



- 本研究报告针对 2016年中国企业级市场移动信息化的发展状况做出梳理分析，**重点研究了国内企业目前移动信息化应用的深度和业务对移动化方式的依赖程度。**
- 通过对国内市场发展的背景和企业用户的实践情况研究，理清目前企业用户实践移动信息化的驱动力、遇到的挑战、实践落地的路径以及应用实践的效果，对业务的改进等。



□ 研究方法

- ✓ 定性研究：深度访谈，资料整理。
- ✓ 定量研究：基于在线方式，发送调查问卷。



□ 样本说明

- ✓ 调研企业用户总体样本数量为1070个，其中包含深度访谈企业用户21名。
- ✓ 样本构成：详细见附录。



□ 重要说明

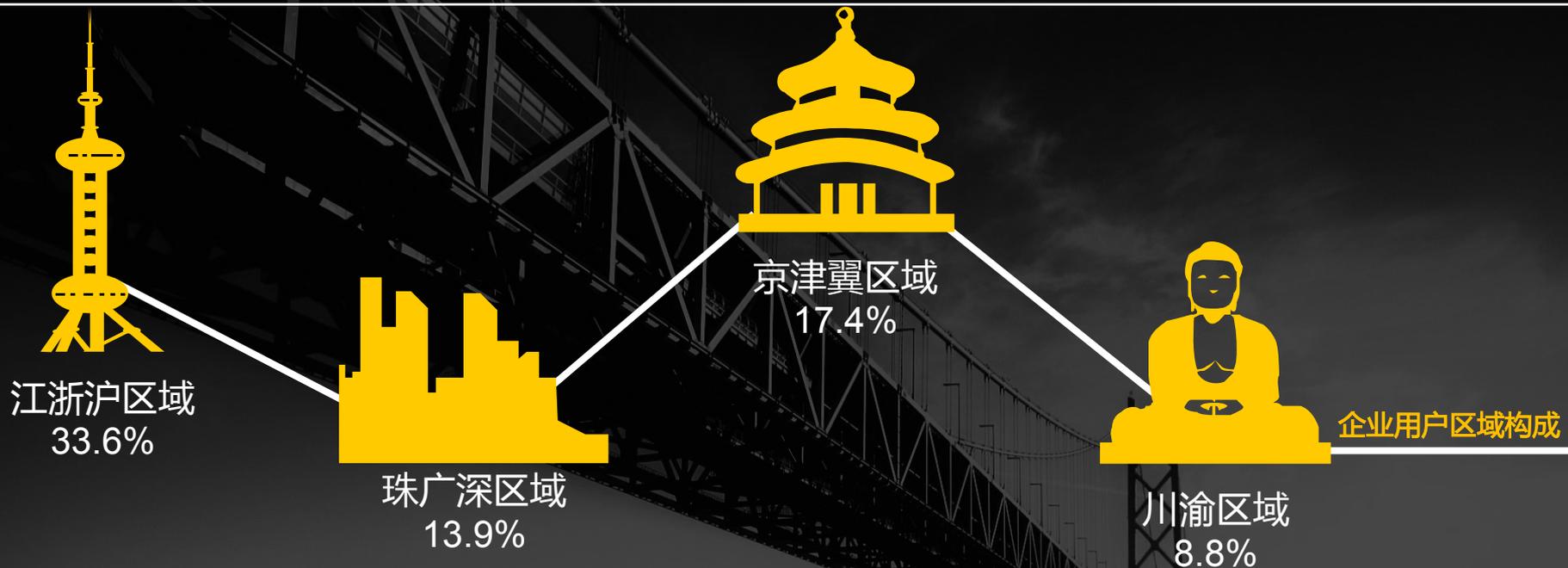
- ✓ 本次报告的数据截止 2016年8月。
- ✓ 报告中关于企业规模的划分，暂以企业规模作为区分的主要标准。在后继的研究过程中，中国信息通信研究院可能更新部分数据，如果市场没有发生引起质变的重大变动，中国信息通信研究院将不再形成单独的报告来说明。



Part 2

主要发现和结论

移动信息化已经渗透到企业运营治理的各方面，实践者集中在经济发达区域



通用型工具

- ◆ 销售及客户服务
- ◆ 行政及办公管理
- ◆ 运营及生产管理

生产加速型工具

- ◆ 内容管理
- ◆ 交流与通讯
- ◆

安全与管控

- ◆ MDM
- ◆ EMM
- ◆

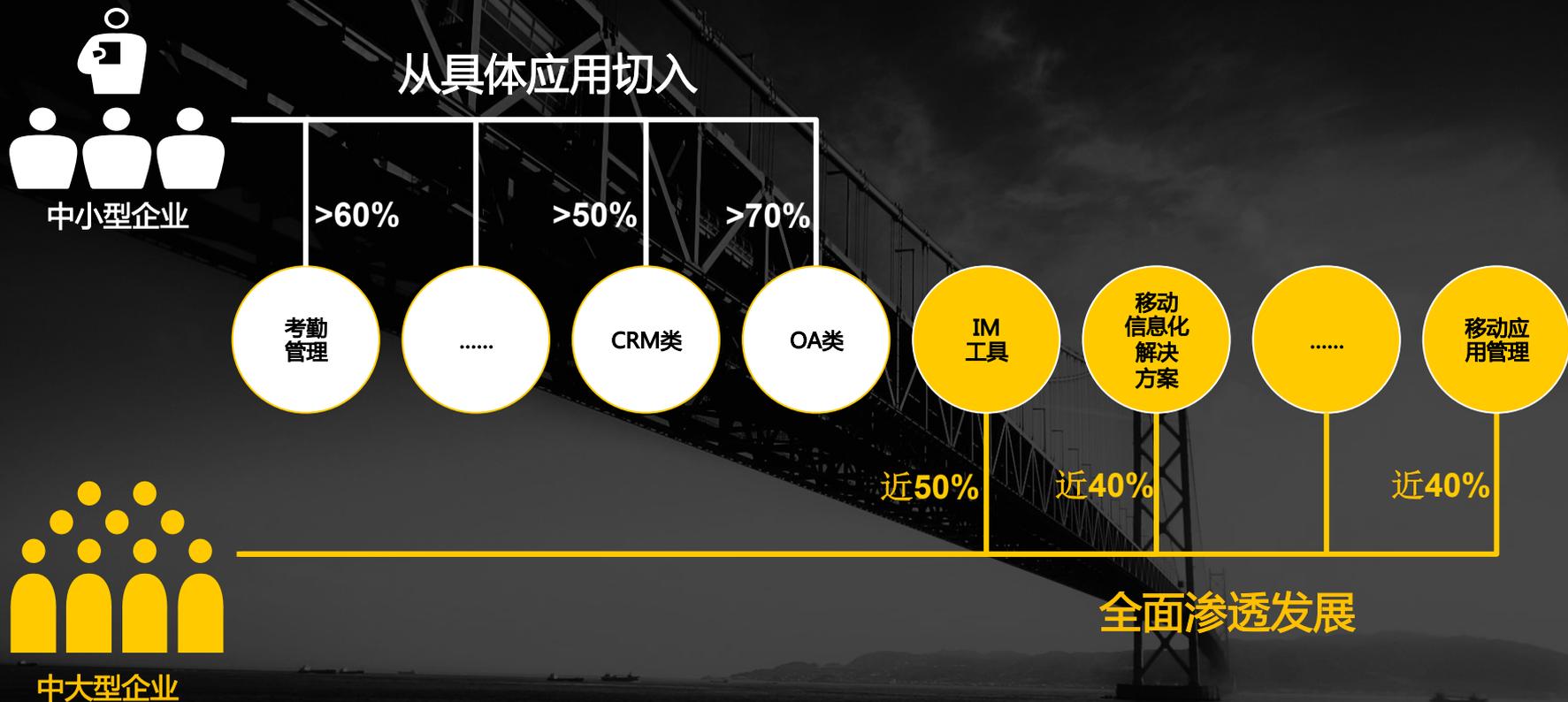
行业专项工具

- ◆ 制造行业
- ◆ 金融行业
- ◆

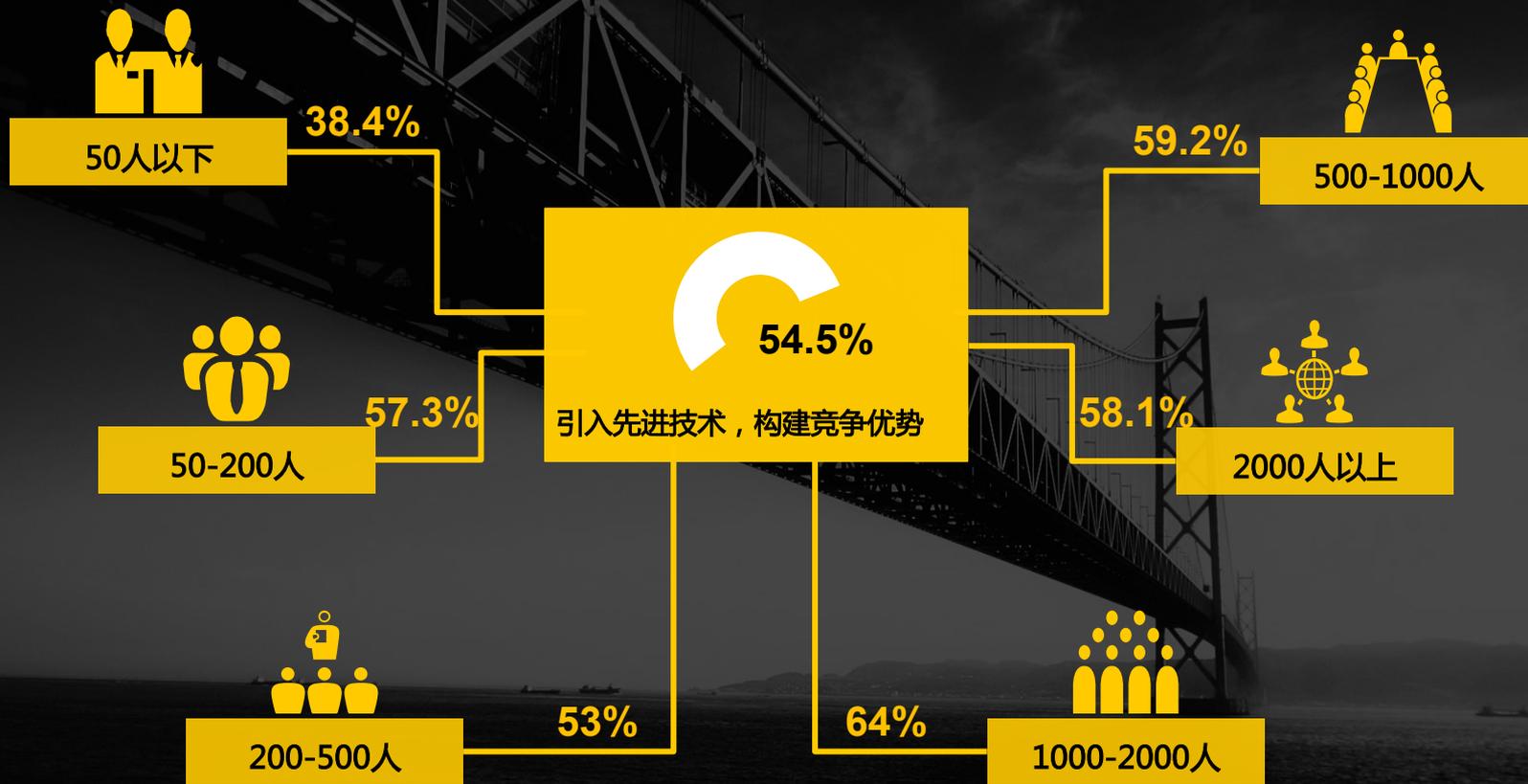
综合解决方案

- ◆ 安全管控方案
- ◆ 应用解决方案
- ◆

中小型企业聚焦于移动应用的选择，而中大型企业着眼于自身发展的需要



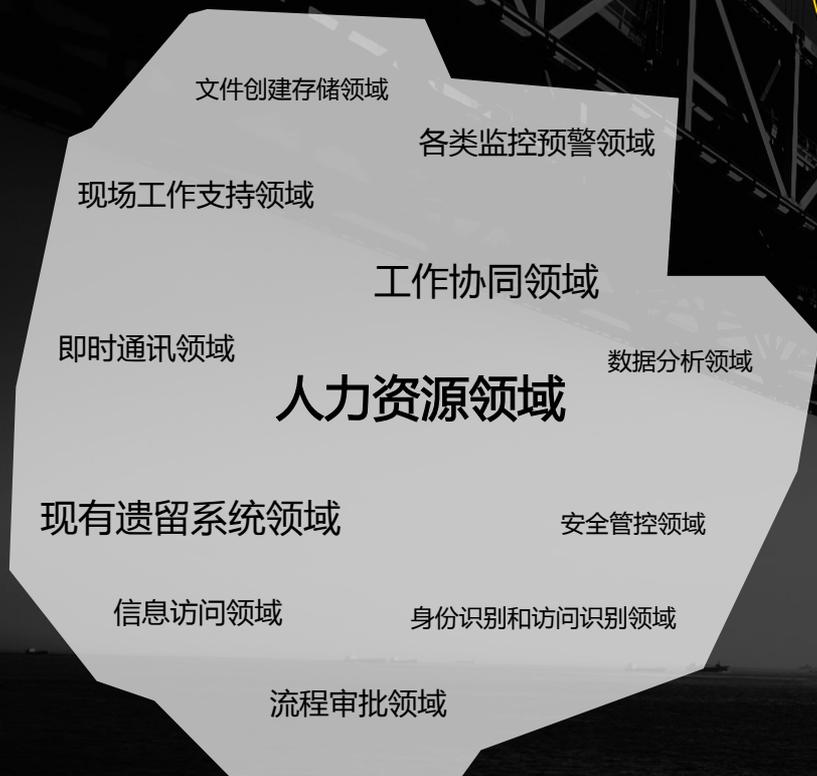
借助移动信息化实现业务创新，构筑竞争优势已成为多数企业共识



但是应用存在的不足，降低了部分企业移动信息化实践的信心



虽然规划目标会非常明确



未导入移动应用原因

83.6%

关键的需求的满足不够

停用移动应用原因

62.0%

实际使用场景更复杂多样

48.1%

关键需求的满足不够



但是应用的不足直接导致企业用户终止实践

虽然移动信息化的实践路径逐渐清晰，但实践效果仍需要摸索磨合

实践规划目标

46.0% 人力资源领域
43.6% 现有业务系统移动化
40.6% 工作协同领域
.....

实践路径规划

57.1% 移动化策略从试点应用开始
34.7% 在已有业务系统基础上开发移动应用
65.2% 移动应用发布方式支持多种方式并存

实践部署方式

56.0% 保证现有信息系统不受影响的情况下为移动端提供服务
48.5% 针对原有信息系统进行移动化升级

实践现状

实践情况与顶层设计存在差距，加之移动信息化缺乏有效的规则保障，底层员工使用积极性不足，移动信息化实践推进低于企业用户预期。

业务改善现状

除了业务处理效率，企业用户导入移动化并未实现预期中对业务过程与结果的提升

未来以及投资回报

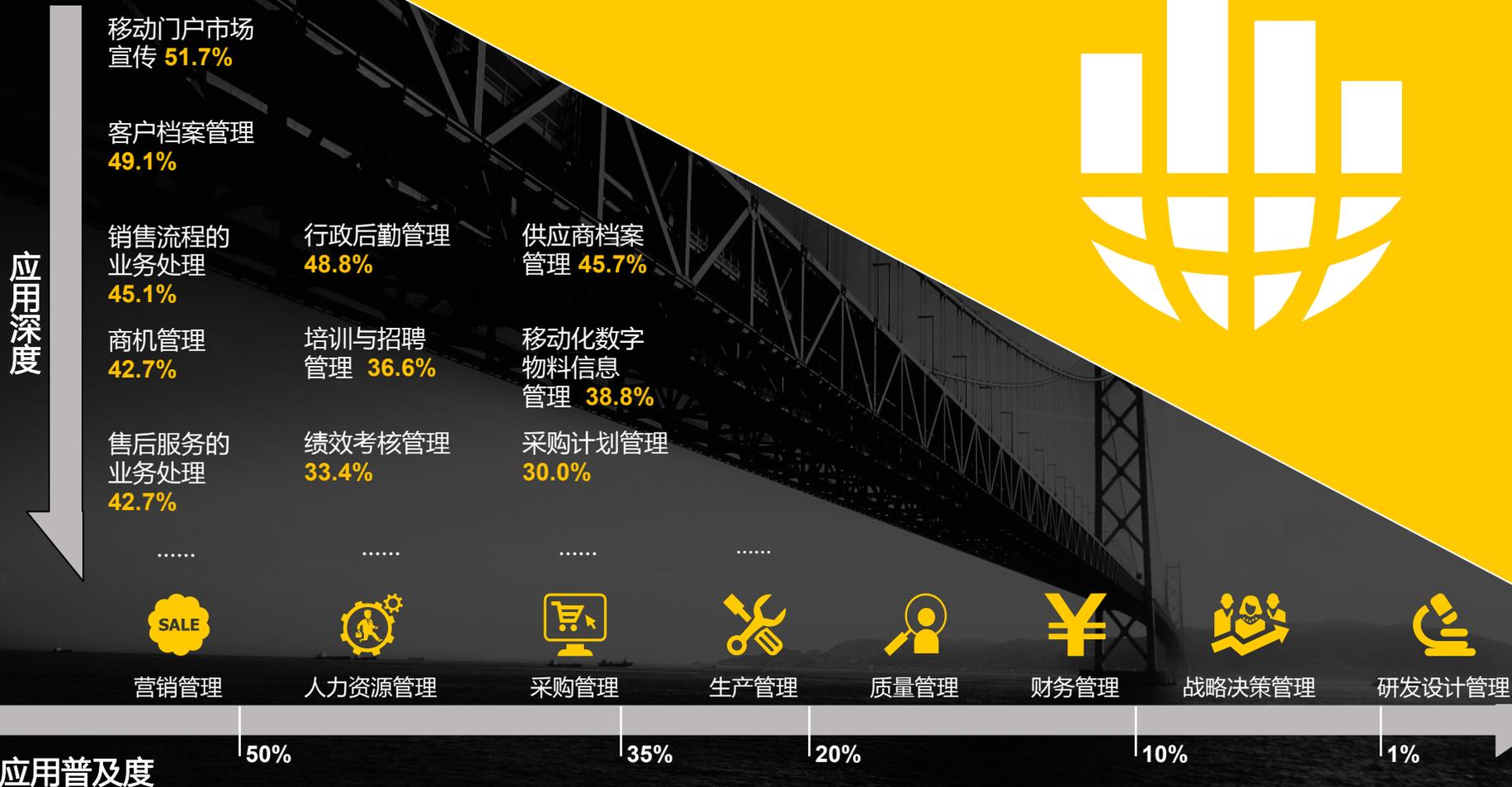
虽然移动信息化对未来发展方向的改善已初见效果，但其投资回报依然难有清晰的感知

实践应用效果

实践应用范围

55.5% 营销管理
35.8% 人力资源管理
35.4% 采购管理
.....

并且企业在扩展移动信息化覆盖面的同时，实践的深度未得到有效推进



其它，在人才建设和资金保障方面，移动信息化实践动力十足

24.6% 保持一个稳定的比例，作为进一步推动移动信息化的独立预算保障，但未来一年会追加

10.7% 移动信息化预算纳入到整体信息化投入预算中，具体比例会视情况而定，但未来一年会追加

8.2% 在移动信息化相关的预算方面目前还没有专门设立计划，但未来一年会追加



43.5%
追加投入预算

52.9%
已启动人才建设



40.7%

考虑到移动信息化未来的重要性，开始着手安排相关人才的引进

12.2%

一直保持在移动信息化相关的人才引进工作，并且较早就开始培养内部IT人员的能力向移动端发展

并且，在部署模式、开发语言、操作系统以及移动设备的选择上，逐步明确



移动智能
终端



智能手机

76.9%



终端部署
模式

BYOD

57.9%



移动信息化
实践首选



应用开发
语言



Hybrid

52.7%



移动操作
系统



Android

72.0%



开发能力
导入



协调原厂
进行支持

52.7%

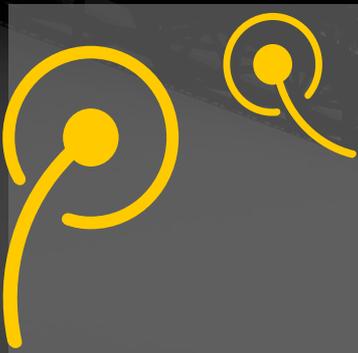


iOS一直保持稳定的市场选择份额，Yun OS开始强势切入市场



Part 3

企业移动信息化的实践现状



移动信息化的实践环境

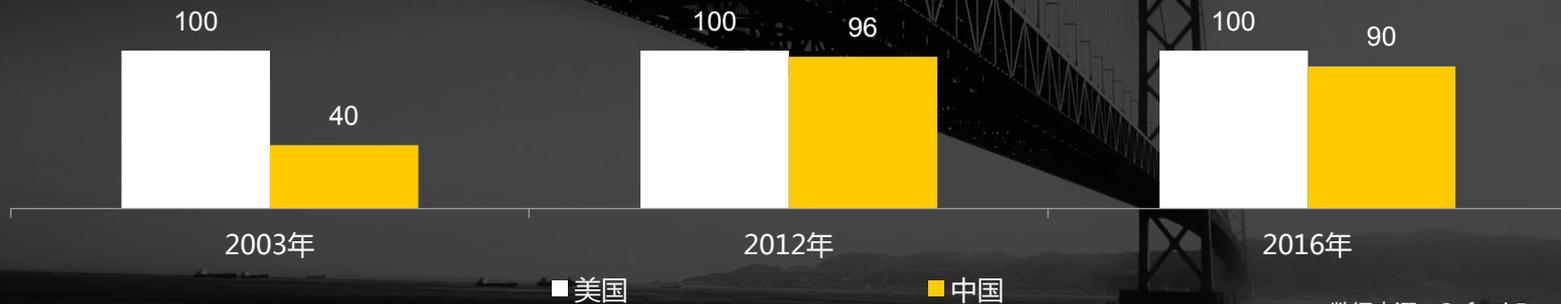
产业环境的变化，为新技术、新应用带来机遇

2006年/2016年(Q1)中国国内生产总值及增长率



数据来源：国家统计局

中国制造业单位劳动力成本与美国对比



数据来源：Oxford Economics

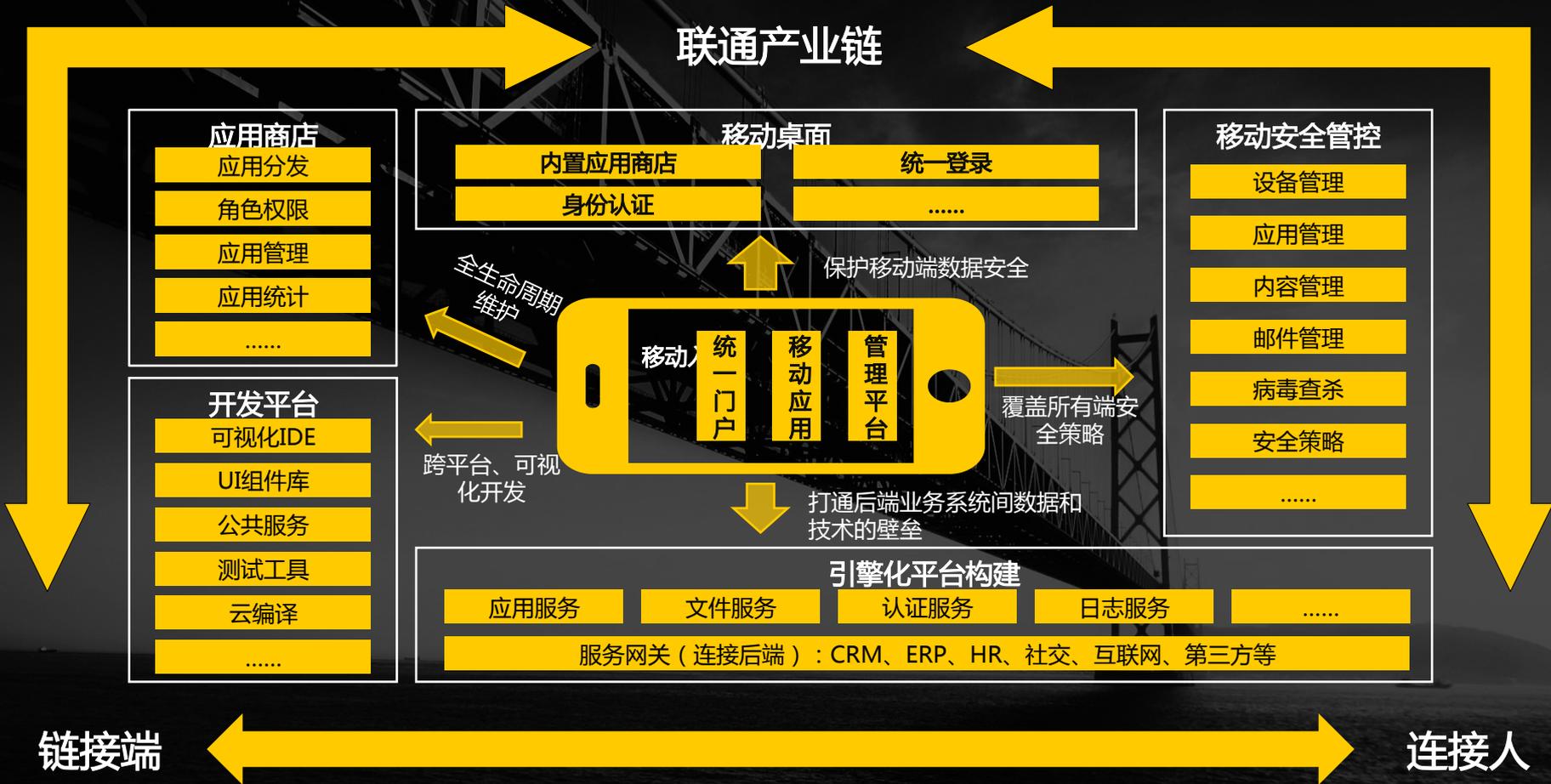
强化创新引导作用，为发展注入强大动力。……促进大数据、云计算、物联网广泛应用。

——2016年政府工作报告

移动信息化的创新应用成为支撑传统企业实现业务革新的利器



以“移动”为纽带，以“沟通”为目的，强调“协同合作”的价值体现



实践中移动信息化及其应用模式已经不再是一个概念

2000年之前



2010年前后



2013年前后



2015年——未来

萌芽

起步

成长

进阶

使用范围：物流、仓储及零售管理领域

使用范围：高层管理者及特殊作业场景

使用范围：开始从高层管理者向中基层员工扩展，应用层次不断下沉

使用范围：进一步扩展到移动信息化应用适配的范围

典型应用：条码扫描、自动识别技术等的出现和成熟，使得可以通过终端内置条码扫描终端，扫描相应的条码，实现对数据信息的快速录入。其它包括邮件收发、文字信息交互等

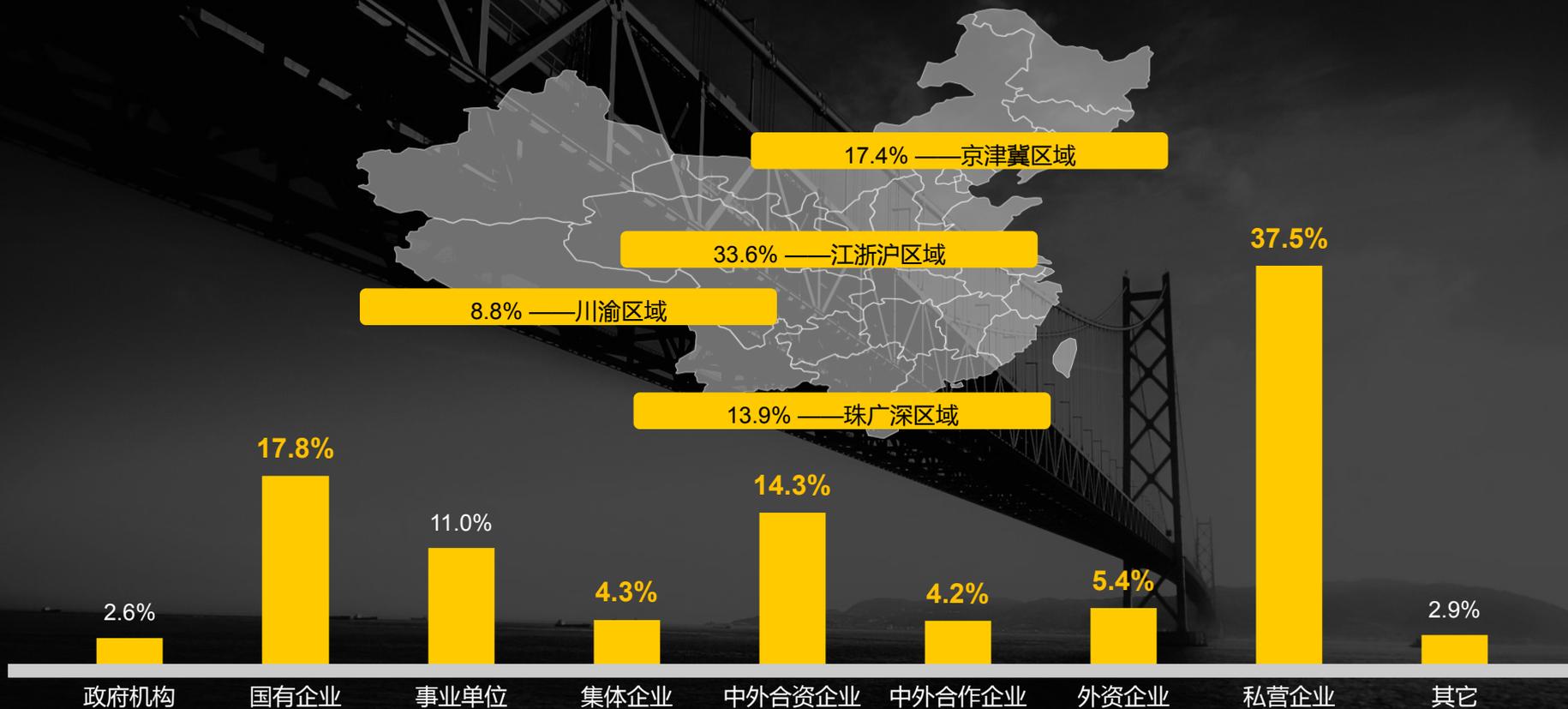
典型应用：移动智能终端的逐步成熟，使得可以执行更为复杂的数据交互及业务操作任务，使得移动信息化应用成为现实

典型应用：应用的不断丰富伴随着实践的落地，企业用户对移动信息化的价值有了新的认识，类似于移动CRM、移动OA等具体的移动业务系统部署实施越来越多

典型应用：应用开发部署转向整体的平台化建设，同时更加强调实时数据分析与决策支持响应的开发部署方向。并且移动信息化系统开始和物联网、云计算、大数据深度融合

已经在经济发达区域得到集中实践和发展

企业用户区域与性质构成



开始全面渗透到企业生产运营的各个环节

安全与管控

- ◆ MDM
- ◆ MEM
- ◆ MAM
- ◆ EMM
- ◆ 数据传输
- ◆ 安全管控策略

行业专项工具

- ◆ 政府行业
- ◆ 能源电力行业
- ◆ 制造行业
- ◆ 金融行业
- ◆ 商贸行业
- ◆ 医疗行业
- ◆

综合解决方案

- ◆ 安全管控方案
- ◆ 应用解决方案
- ◆

通用型工具

- ◆ 销售及客户服务
- ◆ 行政及办公管理
- ◆ 运营及生产管理

生产加速型工具

- ◆ 内容管理
- ◆ 开发工具
- ◆ 交流与通讯
- ◆ 性能测试
- ◆ 任务管理
- ◆ 联系人管理



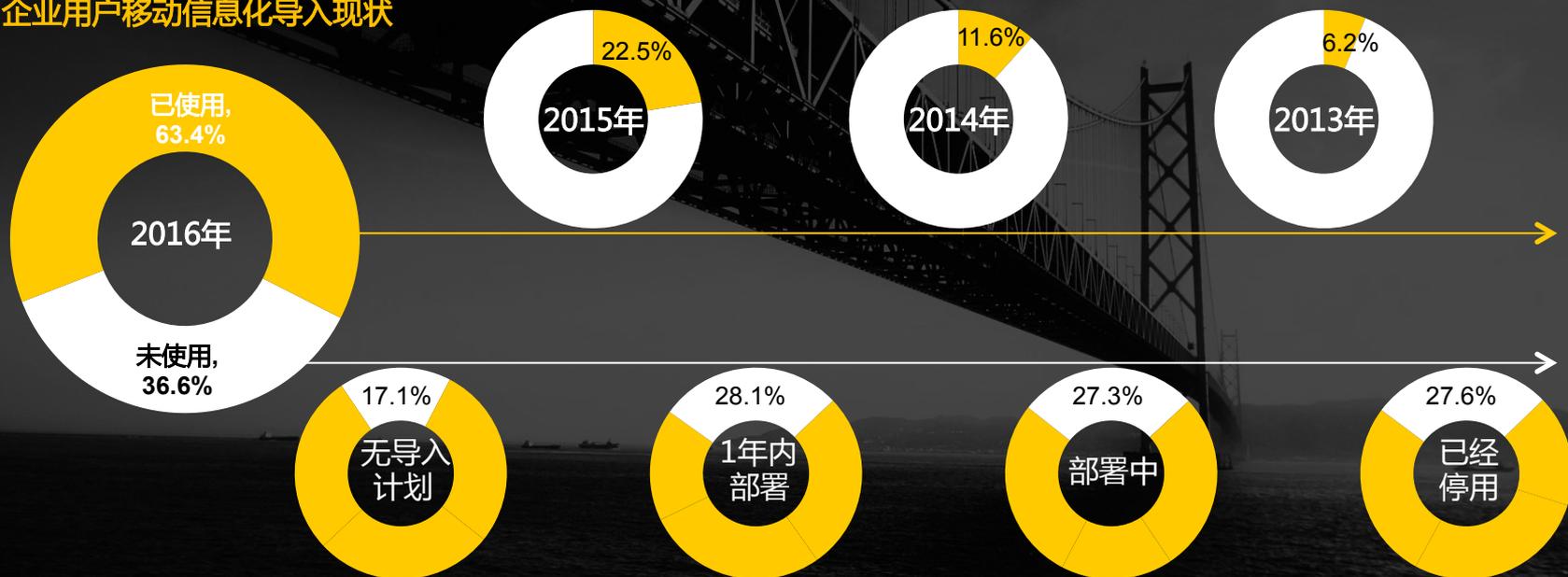


移动信息化的实践现状

移动信息化整体进入高速推进阶段，中大型企业稳步发展（1）

- 移动信息化有效地帮助企业用户实现了产品质量的提升、生产作业环境的改善、人员工作效率的增长、业务运转成本的降低，在多方面收益实现的前提下，企业移动信息化开始整体进入高速推进阶段。
- 实践过程中中大型企业多数已经展开移动信息化实践，并且很少用户表示未来没有导入计划。但中小型企业一边在积极探索并实践移动信息化，同时又存在大量实践失败，已经停止使用的企业用户群体。

企业用户移动信息化导入现状



移动信息化整体进入高速推进阶段，中大型企业稳步发展（2）

企业用户移动信息化导入现状——不同规模构成

	已经停用	无导入计划	1年内部署	部署中	已经使用
50人以下	12.2%	10.4%	16.5%	19.5%	41.4%
51-200人	11.7%	10.2%	14.7%	10.5%	52.9%
201-500人	10.9%	6.1%	7.6%	8.6%	66.8%
501-1000人	2.1%	3.2%	9.0%	12.4%	70.3%
1001-2000人	2.9%	3.1%	12.5%	9.8%	69.7%
2001人以上	2.4%	1.8%	11.3%	7.1%	71.4%



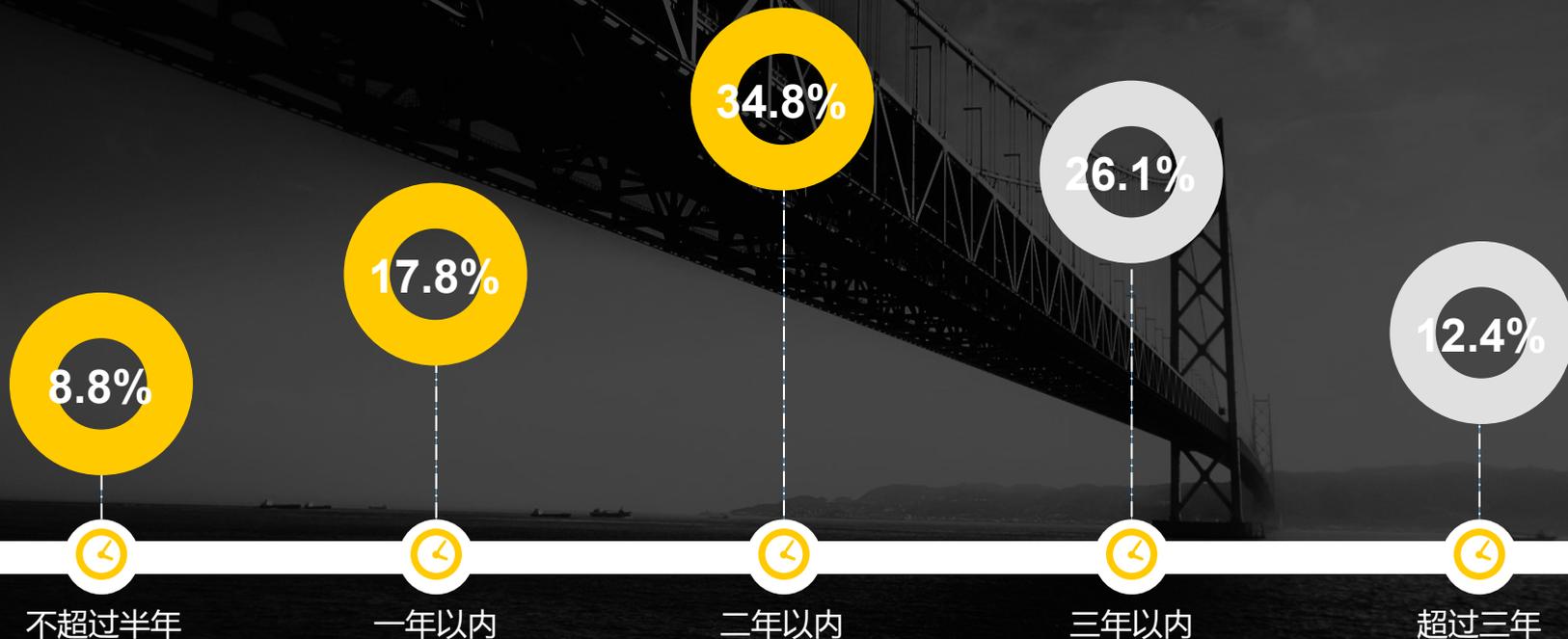
注：本次研究报告暂以用户规模作为划分标准，500人以下为中小型企业，500人以上为中大型企业，后续页面相同。

数据来源：移动信息化研究中心 2016年7月

中小型企业成为近两年实践的主要用户群体（1）

- 移动信息化实践经过几年发展，已经为整个市场带来大量实践用户。
- 从用户的发展历程可以发现，多数的存量用户主要是最近两年展开了移动信息化实践，并且这类用户主要集中在中、小型企业。相反早期的开拓者主要集中在中大型企业用户群。

企业用户移动信息化实践周期



中小型企业成为近两年实践的主要用户群体（2）

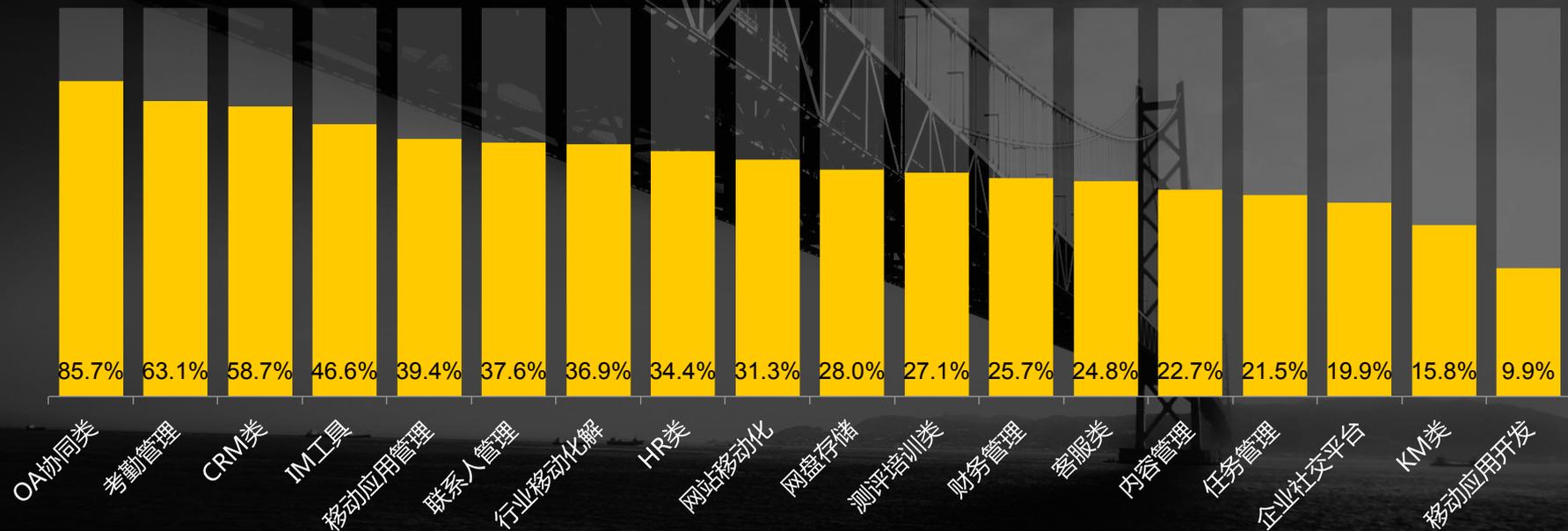
企业用户移动信息化实践周期——不同规模构成

	不超过半年	一年以内	二年以内	三年以内	超过三年
50人以下	27.3%	36.4%	20.0%	1.8%	4.5%
51-200人	8.4%	35.8%	28.8%	11.2%	5.8%
201-500人	4.6%	41.4%	33.1%	10.6%	10.3%
501-1000人	5.6%	23.8%	33.1%	15.6%	21.9%
1001-2000人	5.9%	13.2%	29.4%	32.4%	19.1%
2001人以上	3.0%	22.4%	29.9%	20.4%	34.3%

应用部署渗透到更多领域，出现企业规模不同导致的差异（1）

- OA协同类、考勤类、CRM类应用占据了整个市场相对重要的位置。
- 通过不同规模的企业用户移动应用的部署对比，中小型企业，对考勤、CRM这类应用的部署拥有更大的热情、相反行业化移动信息化解决方案、移动应用开发、移动应用管理这类应用更多的在中大型客户得到了渗透。

企业用户移动应用导入现状



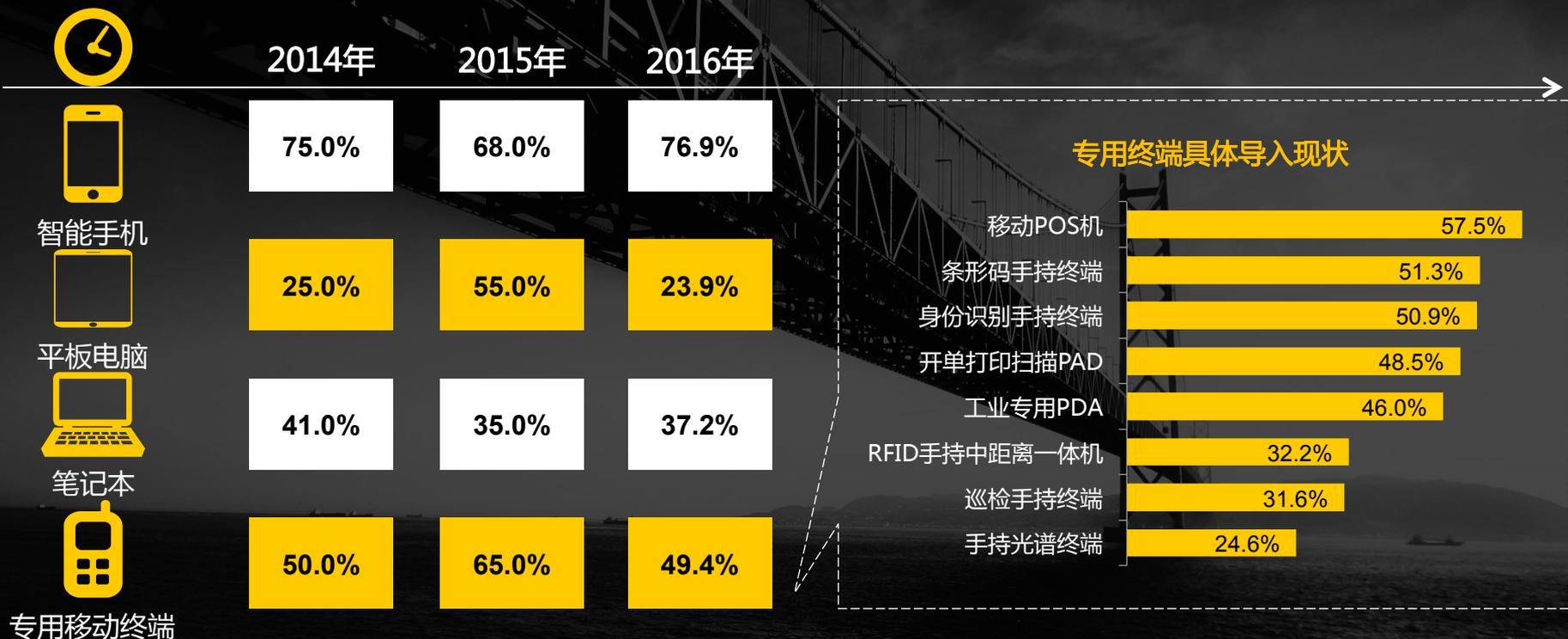
应用部署渗透到更多领域，出现企业规模不同导致的差异（2）

移动应用导入现状——不同规模构成

	网站移动化	OA类	KM类	工具类	考勤管理	财务管理	测评培训类	CRM类	客服类	内容管理	IM工具	联系人管理	任务管理	网盘存储	企业社交平台	移动应用开发平台	移动应用管理平台	行业移动化解方案
50人以下	31.8%	53.5%	3.6%	10.9%	66.4%	29.1%	24.8%	54.5%	12.7%	15.5%	14.9%	37.3%	17.9%	18.2%	12.7%	0.4%	0.9%	0.5%
51-200人	39.3%	87.0%	12.2%	28.7%	59.8%	28.4%	13.5%	51.6%	18.0%	14.0%	28.4%	34.7%	24.0%	24.3%	21.2%	0.5%	14.0%	13.2%
201-500人	29.7%	77.6%	16.5%	24.1%	44.0%	20.2%	26.7%	63.3%	24.7%	18.9%	37.8%	29.7%	15.4%	29.9%	23.5%	9.7%	28.4%	24.8%
501-1000人	26.8%	79.4%	24.4%	36.9%	56.3%	22.9%	24.5%	59.4%	26.3%	21.9%	47.5%	30.6%	21.3%	19.4%	20.3%	13.6%	35.0%	27.5%
1001-2000人	31.4%	65.9%	29.4%	41.2%	68.2%	21.2%	33.8%	35.3%	35.3%	27.5%	42.4%	39.4%	29.4%	35.3%	27.9%	21.0%	42.4%	40.6%
2001人以上	19.0%	61.7%	16.4%	34.3%	71.8%	16.3%	31.3%	39.9%	29.4%	22.9%	48.4%	42.4%	22.4%	35.8%	28.4%	27.4%	47.9%	46.4%

专用终端逐步成为各行业移动化作业的主力（1）

- 随着移动信息化在实践中的发展，适配各种应用场景的智能终端都将会成为企业的选择，在移动应用与企业自身业务特点和场景逐步紧密结合的基础上，专用终端将越来越多的纳入到移动信息化应用中，并且在特殊领域成为移动化作业的主力，尤其是在中大型客户群体。



注：笔记本类包括平板笔记本二合一设备。

数据来源：移动信息化研究中心 2016年7月

专用终端逐步成为各行业移动化作业的主力（2）

智能终端导入现状——不同规模构成

	智能手机	平板电脑	笔记本平板一体机	专用移动终端
50人以下	81.7%	23.7%	34.6%	31.3%
51-200人	77.5%	28.9%	20.1%	45.2%
201-500人	67.4%	20.8%	39.8%	45.3%
501-1000人	70.4%	29.2%	46.1%	69.2%
1001-2000人	70.9%	33.0%	48.4%	63.2%
2001人以上	69.3%	32.7%	57.3%	78.0%

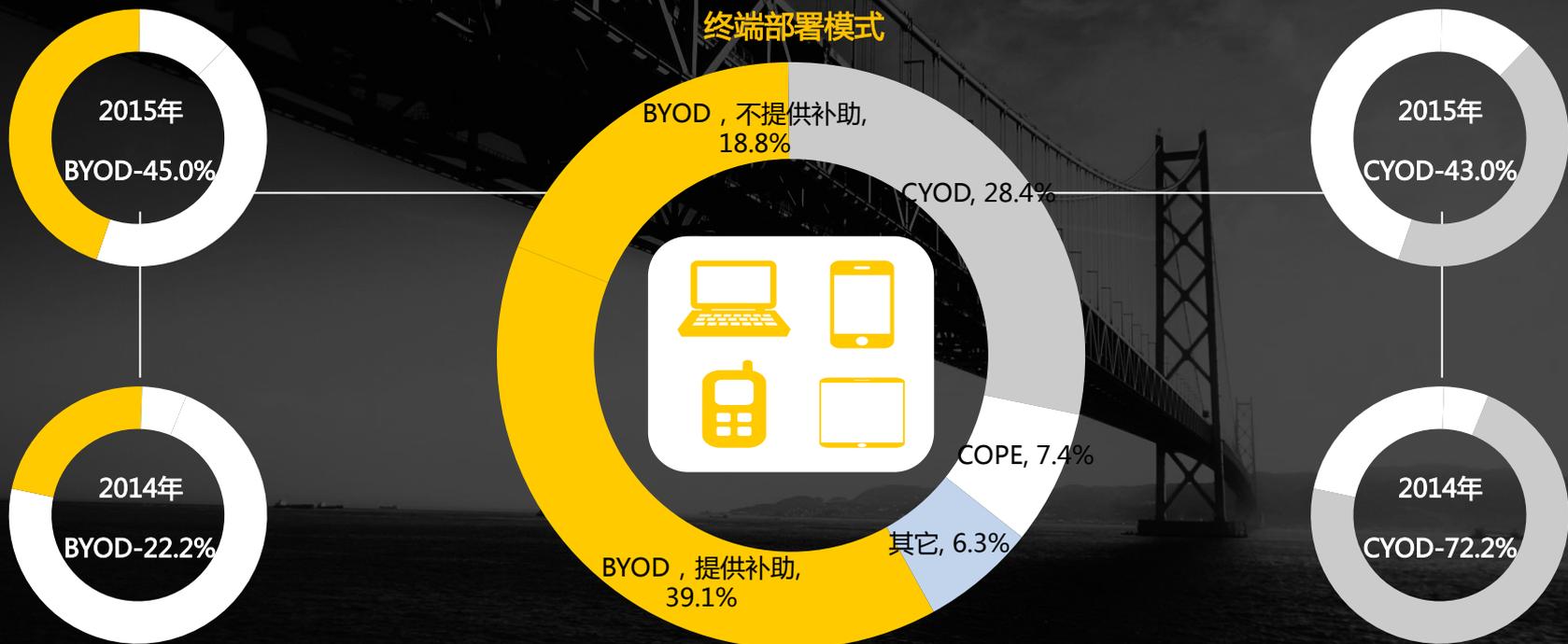
专用终端逐步成为各行业移动化作业的主力（3）

专用终端具体导入现状——不同规模构成

	工业专用PDA	条形码手持终端	手持中距离一体机	移动POS机	开单打印扫描PAD	手持光谱终端	巡检手持终端	身份识别手持终端
50人以下	29.7%	27.0%	16.2%	43.2%	43.2%	10.8%	13.5%	51.4%
51-200人	34.6%	46.5%	16.5%	55.1%	44.9%	16.5%	28.3%	47.2%
201-500人	49.7%	52.3%	35.6%	58.4%	52.3%	26.2%	31.5%	50.3%
501-1000人	52.7%	61.3%	51.6%	57.0%	54.8%	32.3%	36.6%	51.6%
1001-2000人	61.9%	61.9%	40.5%	76.2%	54.8%	42.9%	47.6%	57.1%
2001人以上	55.6%	55.6%	33.3%	61.1%	30.6%	22.2%	33.3%	61.1%

终端部署模式多样性，BYOD渐成主流（1）

- 在控制首次投入成本、疏导终端管控压力、提高员工办公效率以及激发员工工作热情等诸多方面BYOD模式已经博得了企业用户的青睐，并且企业进一步基于BYOD模式做细分，充分的发挥这种模式的优势。
- 在BYOD占据主流的基础上，中大型企业会给予使用者一定的补助，并且另外一种部署模式CYOD主要是在这类用户群渗透较多。



注：其它6.3%，部分设备需要自带，部分设备公司统一采购下发（4.1%）或部分设备需要自带，部分设备允许在规定范围内选择自己的设备（2.2%）。

数据来源：移动信息化研究中心 2016年7月

终端部署模式多样性，BYOD渐成主流（2）

终端部署模式——不同规模构成

	BYOD 不提供设备补助	BYOD 提供设备补助	CYOD	COPE 提供补助
50人以下	54.8%	22.2%	17.8%	3.3%
51-200人	35.3%	30.4%	12.1%	8.4%
201-500人	26.6%	39.4%	19.8%	11.0%
501-1000人	13.0%	41.3%	26.3%	12.7%
1001-2000人	18.2%	40.8%	30.5%	8.1%
2001人以上	14.9%	38.2%	25.9%	14.9%

预算计划为企业实践移动信息化提供了基础保障（1）

- 基于移动信息化在效率提升、业务创新、实时数据掌控等方面所带来的实效性收益，企业用户开始感受到移动信息化的优势，并且绝大多数比例的企业用户愿意为此保持或追加相应的预算投入。
- 需要注意的是，在此基础上部分用户并没将相关的预算纳入到一个统一预算规划的范畴，还是处于“视情况而定”的阶段。



43.5%
追加投入预算



16.4%
削减投入预算



36.5%
保持投入预算

24.6% 保持一个稳定的比例，作为进一步推动移动信息化的独立预算保障，但未来一年会追加

10.7% 移动信息化预算纳入到整体信息化投入预算中，具体比例会视情况而定，但未来一年会追加

8.2% 在移动信息化相关的预算方面目前还没有专门设立计划，但未来一年会追加

7.9% 保持一个稳定的比例，作为进一步推动移动信息化的独立预算保障，但未来一年会削减

6.8% 移动信息化预算纳入到整体信息化投入预算中，具体比例会视情况而定，但未来一年会削减

1.7% 在移动信息化相关的预算方面目前还没有专门设立计划，但未来一年会削减

20.6% 保持一个稳定的比例，作为进一步推动移动信息化的独立预算保障，但未来一年会保持当前的投入

10.6% 移动信息化预算纳入到整体信息化投入预算中，具体比例会视情况而定，但未来一年会保持当前的投入

5.4% 在移动信息化相关的预算方面目前还没有专门设立计划，但未来一年会保持当前的投入

预算计划为企业实践移动信息化提供了基础保障（2）

移动信息化实践预算计划——不同规模构成

	公司会保持一个稳定的比例作为进一步推动移动信息化的独立预算保障，但未来一年会追加	公司会保持一个稳定的比例作为进一步推动移动信息化的独立预算保障，但未来一年会削减	公司会保持一个稳定的比例作为进一步推动移动信息化的独立预算保障，但未来一年会保持当前的投入水平	移动信息化预算纳入到整体信息化投入预算中，具体比例会视情况而定，但未来一年会追加	移动信息化预算纳入到整体信息化投入预算中，具体比例会视情况而定，但未来一年会削减	移动信息化预算纳入到整体信息化投入预算中，具体比例会视情况而定，但未来一年会保持当前的投入水平	在移动信息化相关的预算方面目前还没有专门设立计划但未来一年会追加	在移动信息化相关的预算方面目前还没有专门设立计划但未来一年会削减	在移动信息化相关的预算方面目前还没有专门设立计划但未来一年会保持当前的投入水平	现有系统建成后，除了保持运维相关的投入，不会再追加更多的投入
50人以下	21.5%	4.6%	17.7%	5.1%	6.8%	12.7%	13.6%	0.8%	8.6%	6.6%
51-200人	26.7%	7.6%	22.8%	9.9%	5.7%	10.7%	7.3%	1.9%	3.4%	0.5%
201-500人	23.1%	8.6%	20.9%	13.0%	9.4%	9.4%	6.1%	0.6%	6.5%	0.4%
501-1000人	27.0%	5.7%	18.9%	17.0%	5.0%	8.8%	4.4%	1.9%	3.8%	0.5%
1001-2000人	29.3%	4.9%	16.2%	25.0%	4.4%	2.9%	8.8%	1.5%	1.5%	1.5%
2001人以上	30.8%	2.5%	25.4%	13.4%	1.5%	9.0%	7.5%	1.5%	2.1%	1.4%

移动信息化人才建设工作开始得到企业用户的重视（1）

40.7%

考虑到移动信息化未来的重要性，开始着手安排相关人才的引进

12.2%

一直保持在移动信息化相关的人才引进工作，并且较早就开始培养内部IT人员的能力向移动端发展

52.8% 人才建设启动

- 企业意识到人才建设工作的重要性，部分企业已经先行开始，尤其是中大型企业在人才建设和内部培养方面的重视程度更加突出。但是部分企业还是依赖现有资源或厂商提供的协助。

44.8% 人才建设迟滞

34.7%

现有的内部资源和厂商的协助已经能够满足当前和今后一段时间的需求，暂不做考虑

10.1%

人才建设工作一直没有纳入到正式工作议程，未来也不打算单独考虑相关的人才引入，完全外包给第三方

移动信息化人才建设工作开始得到企业用户的重视（2）

移动信息化人才建设计划——不同规模构成

	考虑到移动信息化未来的重要性开始着手安排相关人才的引进	一直保持在移动信息化相关的人才引进工作，并且较早就开始培养内部IT人员的能力向移动端发展	现有的内部资源和厂商的协助已经能够满足当前和今后一段时间的需求，暂不做考虑	人才建设工作一直没有纳入到正式工作议程，未来也不打算单独考虑相关的人才引入，完全外包给第三方
50人以下	12.2%	2.4%	34.3%	39.8%
51-200人	9.8%	6.9%	45.0%	20.0%
201-500人	33.1%	15.2%	32.4%	17.0%
501-1000人	34.7%	16.5%	31.0%	17.5%
1001-2000人	49.4%	25.2%	19.1%	4.0%
2001人以上	52.3%	16.0%	25.7%	3.7%

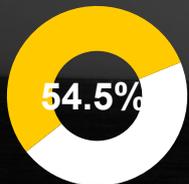
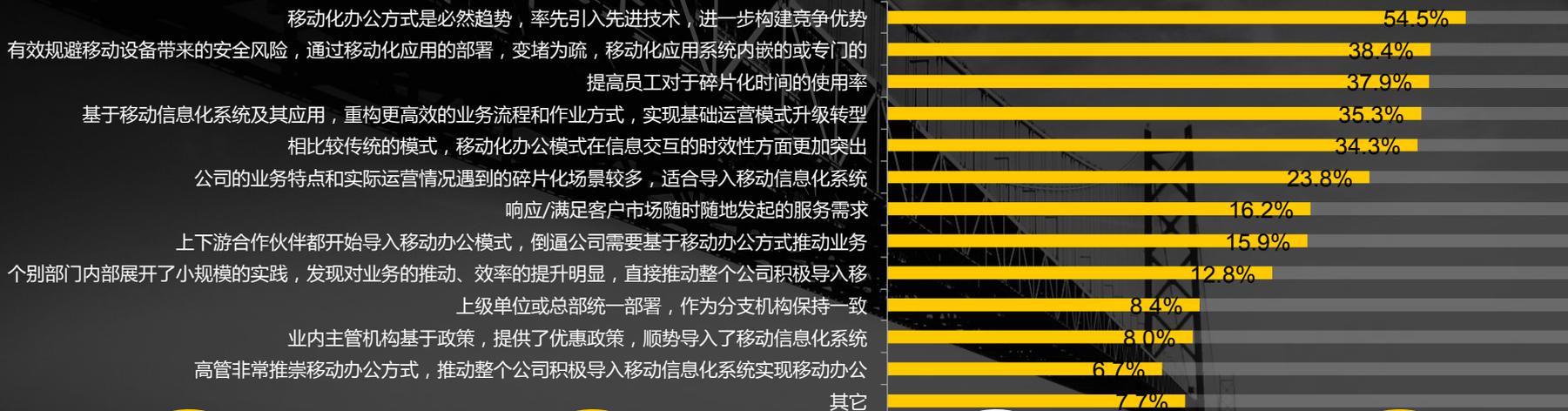


移动信息化的实践动力

帮助构建竞争优势、实现业务创新成为当前的关键诱惑（1）

- 对效率的提升已经不能满足企业当前的诉求，构建竞争优势才是关键，并且是帮助实现企业差异化竞争优势。移动信息化系统的实践，让移动办公的方式成为可能，使得员工随时随地都能更加快速的完成工作，从而帮助企业用户实现提升营销效果、提高服务质量、提高工作效率、降低管理成本等收益。

导入移动信息化应用的原因



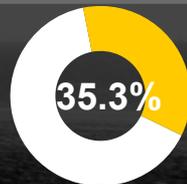
引入先进技术，构建竞争优势



规避安全风险，变堵为疏



提高对于碎片化时间的使用率



重构高效的业务流程和作业方式

帮助构建竞争优势、实现业务创新成为当前的关键诱惑（2）

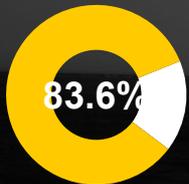
导入移动信息化应用的原因——不同规模构成

	提高员工对于碎片化时间的使用率	有效规避移动设备带来的安全风险 通过移动化应用的部署 变堵为疏 移动化应用系统内嵌的或专门的安全机制有效的控制了安全威胁的程度	移动化办公方式是必然趋势，率先引入先进技术，进一步构建竞争优势	基于移动信息化系统及其应用，重构更高效的业务流程和作业方式，实现基础运营模式升级转型	相比较传统的模式，移动化办公模式在信息交互的时效性方面更加突出	公司的业务特点和实际运营情况遇到的碎片化场景较多，适合导入移动信息化系统	上下游合作伙伴都开始导入移动办公模式，倒逼公司需要基于移动办公方式推动业务	个别部门内部展开了小规模实践发现对业务的推动、效率的提升明显，直接推动整个公司积极导入移动信息化应用	响应/满足客户市场随时随地发起的服务需求	业内主管机构基于政策提供了优惠措施，顺势导入了移动信息化系统	上级单位或总部统一部署，作为分支机构保持一致	高管非常推崇移动办公方式，推动整个公司积极导入移动信息化系统实现移动办公
50人以下	46.2%	30.8%	38.4%	24.2%	26.4%	14.3%	7.7%	3.3%	14.3%	15.5%	17.1%	9.6%
51-200人	35.8%	42.3%	57.3%	35.5%	33.3%	24.1%	12.8%	12.3%	16.0%	5.7%	7.1%	5.2%
201-500人	27.1%	41.4%	53.0%	33.2%	29.6%	20.2%	18.6%	13.9%	16.9%	6.1%	4.9%	3.7%
501-1000人	28.6%	37.0%	59.2%	40.2%	30.0%	21.2%	16.4%	15.6%	15.2%	11.6%	5.4%	7.4%
1001-2000人	38.0%	42.7%	58.1%	46.6%	39.7%	22.8%	17.7%	21.7%	20.9%	5.1%	6.3%	11.4%
2001人以上	30.7%	40.7%	64.0%	51.3%	42.2%	30.7%	21.7%	12.3%	18.0%	6.7%	12.0%	13.3%

阻碍移动信息化实践的原因大中型企业用户趋于一致（1）

- 阻碍企业用户实践移动信息化的原因，主要包括应用自身的功能在企业关键需求方面得不到满足、同时企业担心将现有业务流程打乱、现有的桌面端系统已经能够满足需要等。进一步比较不同规模的企业用户，阻碍实践的原因并没有出现企业规模导致的差异化。

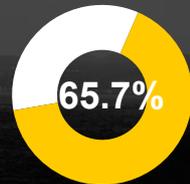
暂不导入移动信息化应用的原因



关键的需求的满足不够



将原有的成熟的业务流程打乱 现有桌面端系统已经能够满足



移动办公模式并不适合公司特点

阻碍移动信息化实践的原因大中型企业用户趋于一致（2）

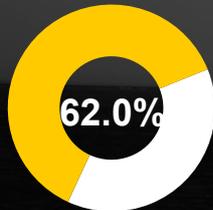
暂不导入移动信息化应用的原因——不同规模构成

	对移动信息化系统的了解不足，暂时还无法判断并作出未来的规划	公司的业务特点和实际情况并不适合导入移动信息化系统	现有的基于桌面的信息化系统已经能够满足绝大部分的需求，移动信息化系统暂时不考虑	比较担心相对开放的移动信息化系统带来的数据和安全问题	曾经在个别部门试点导入过但对整体效率的提升并不明显	未来会考虑导入移动信息化系统，但是在向移动端迁移的时候如何保持现有业务系统的稳定运行还没有找到有效的路径	综合财务测算投入产出比一般，未来只会根据个别需求部分导入不会作为IT整体战略中的一部分	移动化应用的导入，能否带来业务流程和模式的革新，相反还可能将原有的成熟的业务流程和模式打乱	认为现有的移动化应用能够满足一般的通用性需求，但是真正关键的行业特殊性/企业个性需求的满足不够或者需要付出更多的代价才能实现	上下游合作伙伴都还没导入暂时还不需要基于移动办公方式推动业务
50人以下	30.1%	59.2%	46.8%	38.7%	30.2%	7.1%	27.5%	62.1%	72.2%	12.4%
51-200人	21.3%	66.3%	64.3%	49.1%	33.4%	22.3%	25.8%	68.7%	82.5%	7.3%
201-500人	22.4%	55.7%	72.9%	53.0%	39.6%	29.7%	35.4%	71.5%	84.5%	9.1%
501-1000人	18.3%	62.9%	66.4%	55.4%	45.5%	34.5%	38.9%	77.3%	85.4%	8.7%
1001-2000人	17.6%	64.3%	67.8%	60.3%	47.1%	35.7%	45.0%	72.6%	85.9%	3.5%
2001人以上	16.4%	60.4%	65.2%	62.0%	54.2%	40.1%	49.8%	69.2%	88.3%	2.2%

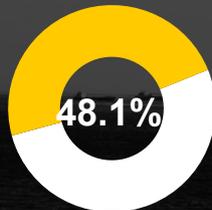
对用户场景考虑的理想化、产品设计的平庸化，导致实践半途而废（1）

- 导致企业移动信息化实践半途而废的原因，主要集中在对用户使用场景的理解太过于理想化，以及产品设计较平庸，很难契合企业关键需求，这在中小型企业用户群中的反馈更加明显，而中大型企业用户停止实践的原因更加多样性，包括实践价值较低、无法数据互联互通也是导致暂停实践的原因。

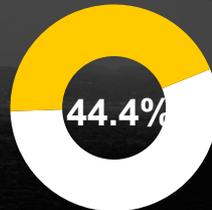
停用移动信息化应用的原因



实际使用场景更加复杂多样



关键的需求的满足不够



移动应用的功能和使用效果一般



移动办公模式并不适合公司特点

对用户场景考虑的理想化、产品设计的平庸化，导致实践半途而废（2）

停用移动信息化应用的原因——不同规模构成

	实践中内部员工使用积极性不高，使用率不够	实际使用中的碎片化场景更加复杂多样性，产品初始设计的应用场景还是太理想化	实践比较来看，移动应用的功能和使用效果一般，很难保证未来进一步深度部署能够达到理想效果	包括系统搭建、运营维护、移动终端采购或补贴、人员培训等在内的综合部署成本太高，且很难控制	自身的运营维护力量有限，但是厂商提供的运维服务不可靠，且服务收费模式不合理	移动化应用在帮助业务增长、拉动销售等关键环节的实际使用价值不够，更多的还是停留在锦上添花的状态	移动化应用放大并复杂化了企业的信息安全和管控风险	实践后发现移动办公模式并不适合公司的业务特点，传统桌面端信息化系统就可以满足	部署的移动化应用并没有能够与原有信息化系统实现数据的互联互通实现联动效应，且核心业务主要依靠原有信息化系统支撑	移动化应用的导入，并没有带来业务流程和模式的革新，相反还将原有的成熟的业务流程和模式打乱	移动化应用能够满足一般的通用性需求，但是真正关键的行业特殊性/企业个性需求的满足不够，或者需要付出更多的代价才能实现
50人以下	33.9%	49.2%	32.1%	50.2%	34.6%	6.7%	27.5%	22.2%	10.2%	21.7%	44.5%
51-200人	27.3%	59.7%	42.4%	31.8%	18.2%	12.1%	25.8%	25.3%	19.8%	37.5%	40.2%
201-500人	22.4%	64.1%	39.5%	30.2%	13.9%	22.3%	35.4%	35.6%	24.5%	40.2%	44.9%
501-1000人	30.1%	60.5%	48.2%	26.4%	15.3%	44.2%	38.9%	42.4%	37.8%	34.7%	46.4%
1001-2000人	24.2%	68.3%	52.1%	28.7%	7.4%	35.2%	45.0%	49.3%	51.2%	30.1%	59.3%
2001人以上	26.7%	66.8%	58.7%	24.9%	8.7%	36.8%	49.8%	56.9%	56.3%	28.3%	66.4%



Part 4

企业移动信息化的实践路径



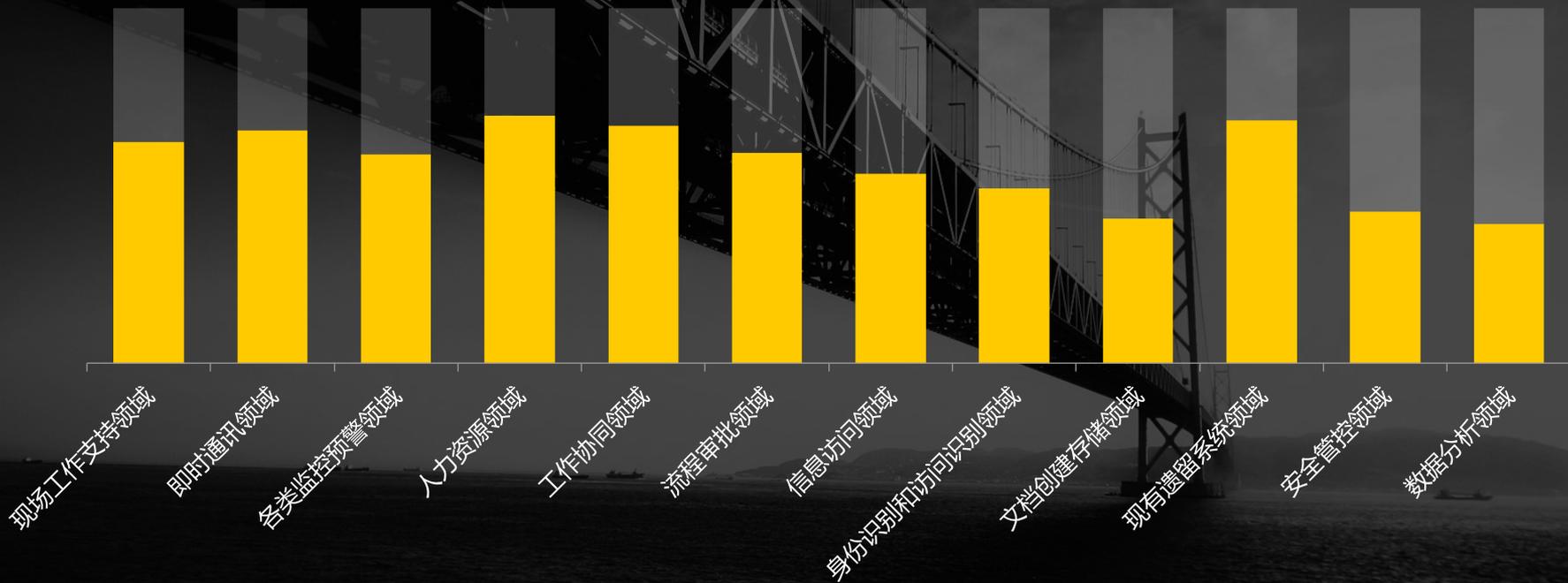
移动信息化的实践规划



企业用户的目标是理性的，与实际部署的应用拟合（1）

- 回顾企业在规划阶段列出的目标领域，可以看出几乎是按照最初规划部署了相应的应用，主要集中在对现有业务系统实现移动化、人力资源、工作协同、即时通讯、现场工作支持等领域。
- 相比中小企业目标规划，中大型企业同时在安全管控、数据分析、人力资源这些领域显示出明显的差异。

移动信息化实践目标领域



企业用户的目标是理性的，与实际部署的应用拟合（2）

移动信息化实践目标领域——不同规模构成

	现场工作支持领域	即时通讯领域	各类监控预警领域	人力资源领域	工作协同领域	流程审批领域	信息访问领域	身份识别和访问识别领域	文档创建存储领域	现有遗留系统领域	安全管控领域	数据分析领域
50人以下	50.4%	30.0%	18.5%	21.5%	37.2%	26.2%	22.8%	17.4%	14.1%	51.1%	1.2%	4.1%
51-200人	41.1%	34.3%	25.1%	24.9%	44.3%	28.4%	20.5%	16.3%	13.8%	40.3%	4.4%	9.9%
201-500人	53.3%	40.2%	29.1%	46.9%	56.6%	29.8%	23.8%	19.2%	10.6%	32.7%	19.2%	8.3%
501-1000人	26.3%	41.3%	32.9%	54.4%	39.2%	29.2%	20.9%	20.9%	17.9%	29.5%	24.7%	19.2%
1001-2000人	28.0%	48.1%	36.9%	46.6%	30.4%	34.2%	24.0%	22.5%	22.7%	31.6%	22.7%	23.4%
2001人以上	31.7%	49.3%	37.3%	52.0%	37.3%	35.3%	29.0%	25.2%	23.3%	49.3%	30.1%	28.7%

实践移动信息化的整体路径规划转向实用化方式（1）



实践移动信息化的整体路径规划转向实用化方式（2）

实践移动信息化的整体路径规划——不同规模构成

	移动化策略		应用开发方式		应用部署方式		应用发布方式		移动安全措施	
	先从平台开始考虑，理清了顶层设计，在此基础上再由平台向应用转变	从先试点应用开始，然后再考虑平台体系以及企业内部的整体性移动化	弃掉已有的业务系统重新采购全新的移动应用	在已有的业务系统的基础上进行开发移动应用	对采用云计算模式以及租赁模式认同度较高	主要是内部网络私有部署	采用消费市场和私有应用超市共存，同时应用的发布更多采用推送方式	主要采用私有应用超市，同时发布时模式不但有推送模式，还包括主动查找模式	主要采用 EMM 整体安全措施，包括设备安全、应用安全、内容安全、邮件安全等几方面。	暂时依靠设备安（MDM）而在应用、内容、邮件上没有相应的对策
50人以下	29.3%	62.6%	28.3%	26.1%	15.2%	23.9%	—	—	—	—
51-200人	26.5%	53.9%	21.9%	35.7%	23.0%	15.7%	25.2%	30.6%	4.1%	4.2%
201-500人	22.2%	57.5%	29.0%	32.6%	25.7%	9.8%	39.2%	28.4%	74.1%	21.5%
501-1000人	40.7%	32.8%	32.3%	31.2%	26.5%	20.1%	70.1%	37.4%	89.0%	11.1%
1001-2000人	35.4%	36.6%	30.4%	34.2%	21.5%	20.3%	77.7%	40.3%	85.2%	22.5%
2001人以上	26.7%	24.0%	24.0%	27.3%	25.3%	12.0%	72.7%	39.3%	82.0%	6.7%

如何好用和用好，成为企业在实践规划阶段就面临的挑战（1）

- 企业移动信息化实践规划阶段的障碍，一方面体现在如何选择适用的应用系统，以及如何实现应用的高效导入，另一方面体现在基于部署的应用如何用出最佳效果实现最大收益。
- 除了如何实现低成本驱动业务的挑战是所有企业都关注的要素之外，针对不同规模的企业规划障碍存在明显差异。规模偏小的公司更加关注与应用直接相关的要素，例如产品功能与需求痛点、如何选择适用的应用、行业案例，其它还包括来自高层的重视程度。而中大型企业更加关注如何从规划就入手解决应用与管理之间的有效配合问题，以及导入应用所带来的隐藏在其中的风险。

移动信息化的规划挑战



如何好用和用好，成为企业在实践规划阶段就面临的挑战（2）

移动信息化的规划挑战——不同规模构成

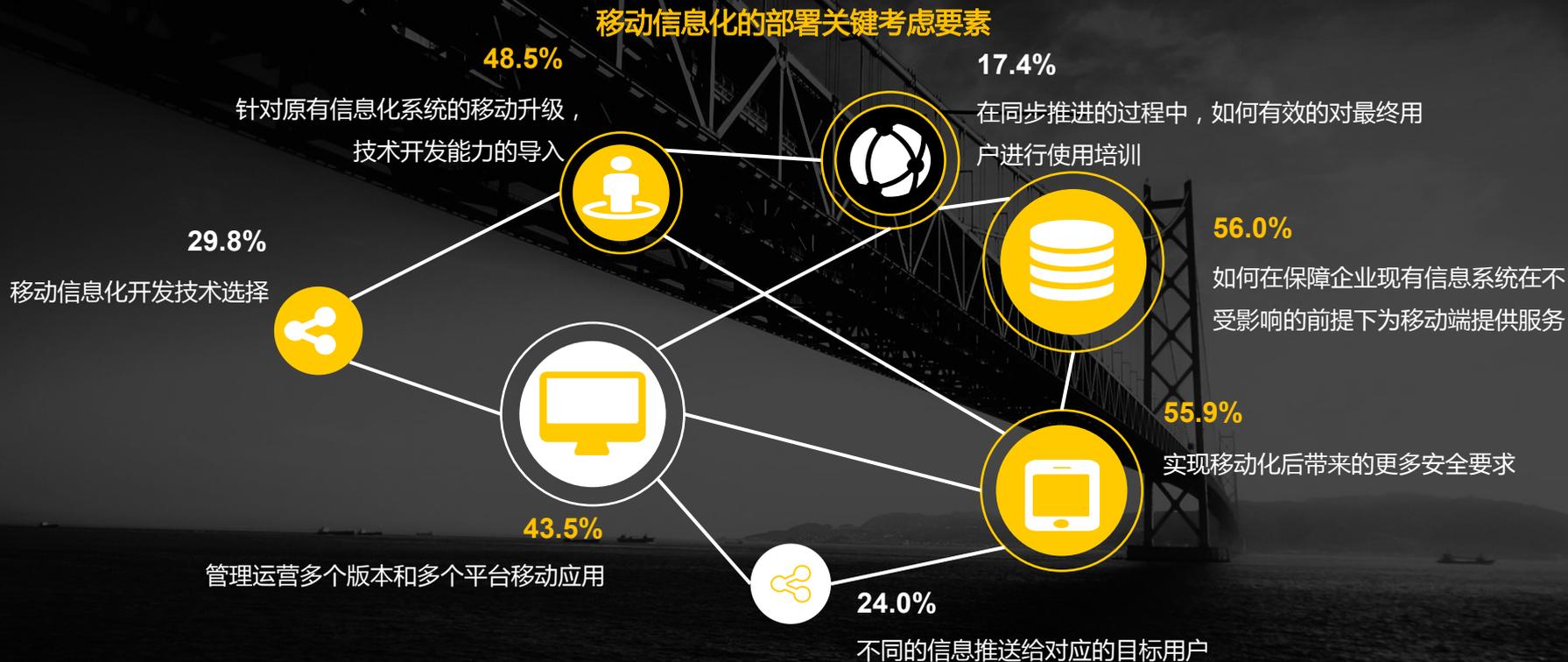
	企业所涉足的行业较多，移动信息化特性不易把握，很难找到推进的突破口	集团内部产业/公司内部部门发展不均衡，移动信息化需求不一致	如何划分统一规划和分散建设的边界	如何有效平衡业务线的垂直管理和公司整体的横向管理之间的矛盾	当前所规划的移动信息化系统能不能正常投入运行所隐藏的企业运营风险	基于规划是否被移动信息化供应商锁定所隐藏的风险	系统构建和推进中潜在的研发风险等	基于运营成本控制的前提下，所规划的移动信息化系统的投入能否可控，帮助未来实现“低成本驱动业务”	基于竞争诉求，在把握市场需求和掌控市场动态的逼迫下，所规划的移动信息化系统上线周期是否可控	基于规划的移动信息化系统如何实现企业精细化管理，更重要的是实现对系统本身的精细化管理	如何将所规划的移动信息化系统与企业业务创新紧密结合	行业属性或企业特点接近的案例太少或仅有的案例可参考性太低	缺少高层领导的有力支撑、重视度不够	进行内部需求调研时，各部门配合度不高	缺乏一套可用的产品和厂商实践选型参考标准需要完全根据公司自身情况临时确定	产品能力定义边界宽泛，核心功能不明确，初期规划阶段很难匹配到公司需求痛点
50人以下	—	1.7%	—	1.5%	18.2%	14.1%	10.7%	25.0%	6.5%	8.7%	13.0%	26.1%	20.7%	19.6%	20.7%	27.4%
51-200人	4.0%	18.8%	5.6%	17.8%	23.6%	23.9%	15.5%	23.6%	10.9%	12.0%	9.9%	21.5%	20.8%	19.0%	13.0%	18.0%
201-500人	5.6%	20.9%	23.0%	12.8%	27.9%	17.6%	15.2%	21.4%	16.7%	13.2%	10.0%	21.1%	20.8%	14.4%	15.2%	18.5%
501-1000人	15.8%	12.6%	28.8%	33.2%	26.7%	23.2%	16.8%	24.7%	13.7%	17.9%	10.0%	19.5%	20.0%	16.3%	15.3%	18.9%
1001-2000人	17.9%	35.6%	37.2%	34.4%	29.7%	25.6%	19.0%	23.1%	15.4%	17.9%	15.4%	21.8%	19.2%	14.1%	14.1%	15.4%
2001人以上	33.3%	34.0%	34.7%	37.0%	30.7%	26.0%	24.0%	25.3%	17.3%	17.3%	19.3%	25.3%	21.3%	26.7%	25.3%	22.7%



移动信息化的实践部署

实践部署阶段，企业首要关注的仍然是保持业务的连续性（1）

- 一方面，实践中“移动化”的部署，企业一直延续着考虑如何保障现有业务不受影响，或者以较低的代价保证现有业务的稳定性为基础从而导入移动信息化应用。另一方面，在导入的应用日趋多样性的前提下，也带来了安全和管理复杂性，并且所关联到的技术开发能力和应用升级也变得更加复杂化。



实践部署阶段，企业首要关注的仍然是保持业务的连续性（2）

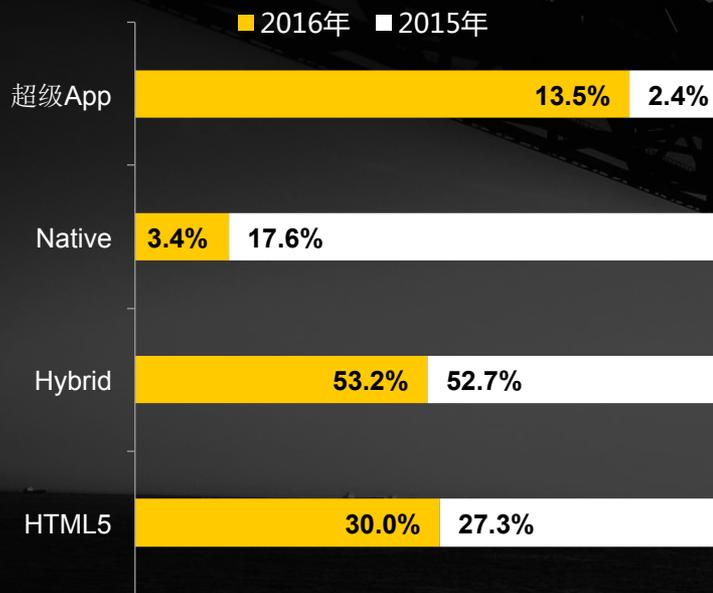
移动信息化的部署关键考虑要素——不同规模构成

	移动信息化开发技术选择	如何在保障企业现有信息系统在不受影响的前提下为移动端提供服务	实现移动化后带来的更多安全要求	管理运营多个版本和多个平台移动应用	针对原有信息化系统的移动升级，技术开发能力的导入	不同的信息推送给对应的目标用户	在同步推进的过程中，如何有效的对最终用户进行使用培训
50人以下	36.3%	36.3%	45.1%	26.4%	42.7%	19.8%	15.4%
51-200人	25.1%	56.2%	54.6%	39.9%	38.6%	22.4%	16.8%
201-500人	21.1%	45.8%	56.3%	43.5%	48.0%	26.1%	18.2%
501-1000人	28.0%	48.7%	47.9%	47.6%	49.9%	24.6%	15.8%
1001-2000人	29.1%	58.4%	59.4%	50.5%	54.2%	29.6%	19.0%
2001人以上	21.3%	60.3%	60.7%	48.3%	55.7%	18.7%	18.7%

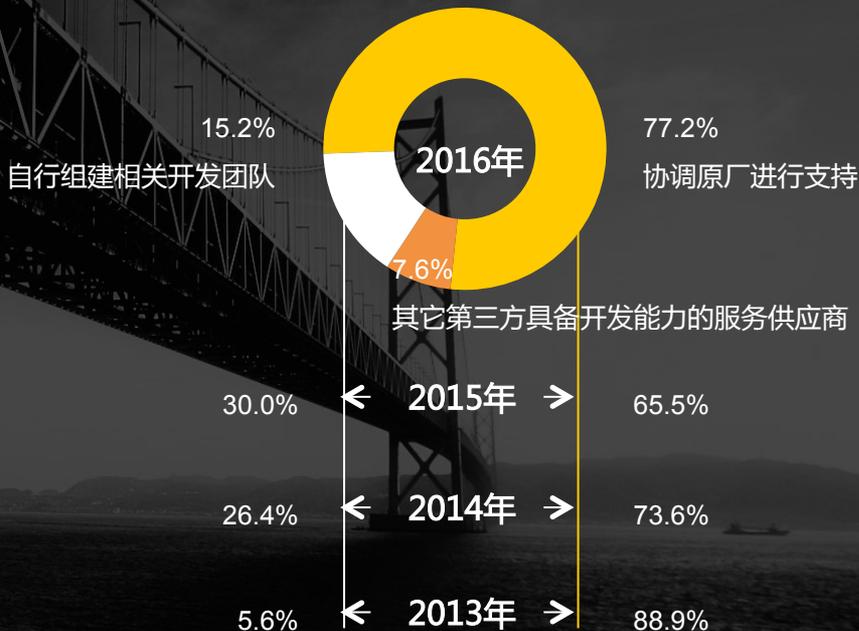
应用开发技术和能力的导入方式，市场格局日趋清晰（1）

- 在应用开发技术的选择上，HTML5以及混合模式日益奠定了市场的优势地位。
- 在技术开发能力的导入途径选择上，依靠自有资源目前只是少量中大型企业才能考虑的途径，更多的还是需要外部资源的协作，这一定程度上也符合当前的移动信息化人才建设现状，中大型企业更加重视相应资源的储备和建设。

应用开发技术选择



技术开发能力的导入途径



应用开发技术和能力的导入方式，市场格局日趋清晰（2）

应用开发技术选择——不同规模构成				
	HTML5	Hybrid	Native	超级App
50人以下	28.3%	26.1%	—	45.6%
51-200人	26.7%	49.5%	2.8%	21.0%
201-500人	26.4%	49.2%	5.6%	18.8%
501-1000人	38.3%	48.8%	5.7%	7.2%
1001-2000人以上	35.1%	56.2%	2.1%	6.6%
2001人以上	39.8%	53.1%	1.5%	5.6%

技术开发能力的导入途径——不同规模构成			
	选择协调原厂进行支持	选择其它第三方具备开发能力的服务供应商	选择自行组建相关开发团队
50人以下	81.1%	5.3%	0.7%
51-200人	83.3%	15.6%	1.1%
201-500人	76.7%	8.3%	5.0%
501-1000人	61.8%	26.1%	12.1%
1001-2000人以上	65.7%	14.8%	19.5%
2001人以上	50.0%	24.0%	26.0%

操作系统Android强势、iOS稳定、国产系统强力加入（1）

- 在移动端操作系统选择上，Android系统暂时仍然占有优势，并且开始扩大。与过去两年相比，iOS的选择一直呈现稳定的局面，但微软的移动操作系统日趋在主流市场被冷落。
- 2015年我们认为移动端操作系统的格局还存在较大变数，2016年我们发现YUN OS已经在企业用户群中得到渗透。

移动操作系统的导入

■ iOS ■ Android ■ Windows



真正的实干换来的是真实的市场

注：2015年10月调研数据显示未来移动操作系统的CIO选择趋向，YUN OS占有近8.6%的比例

操作系统Android强势、iOS稳定、国产系统强力加入（2）

移动操作系统的导入——不同规模构成

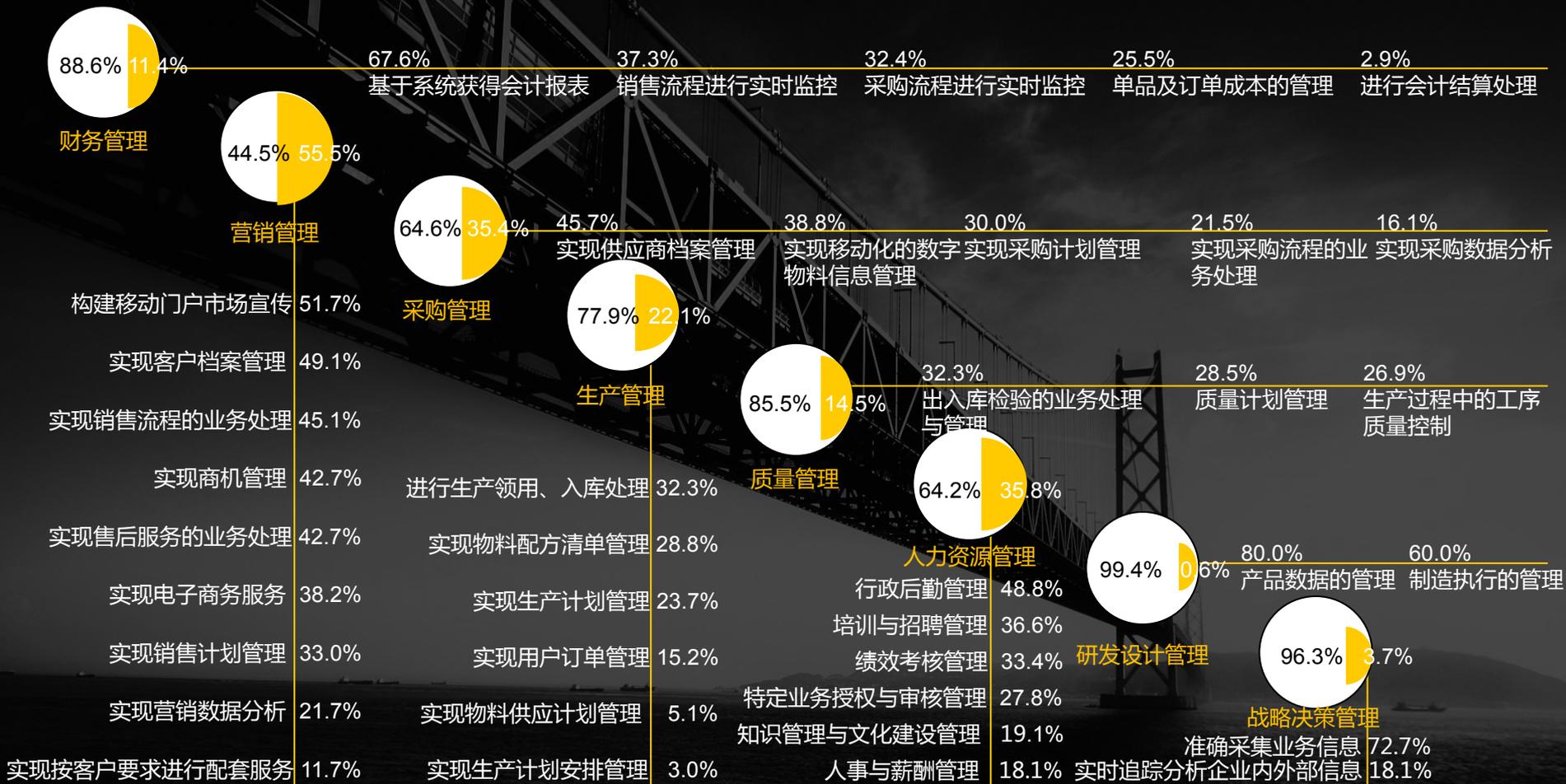
	iOS	Android	Windows	Yun OS
50人以下	26.5%	75.5%	6.5%	—
51-200人	24.2%	71.2%	9.4%	—
201-500人	29.7%	70.4%	10.5%	3.6%
501-1000人	40.0%	68.0%	8.0%	2.0%
1001-2000人以上	35.0%	72.0%	5.0%	4.5%
2001人以上	24.8%	74.2%	12.9%	1.0%

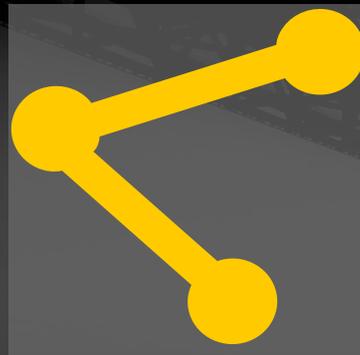
企业移动信息化的实践范围在扩展，实践中应用深度一般（1）

- 在企业日常运营与治理过程中涉及到的八个关键环节，目前都已经存在并实践渗透了相应的移动信息化应用系统。横向比较，当前实践中的移动化应用主要集中在“营销管理、采购管理、人力资源管理”环节，但应用深度和实践涉及到的具体内容也趋于表层，仅仅在“营销管理”环节稍显“热闹”。



企业移动信息化的实践范围在扩展，实践中应用深度一般（2）





移动信息化的实践应用

实际使用情况不容乐观，底层员工使用积极性不够

实践现状

业务改善现状

投资回报情况

- 实践应用中，不同层级的最终用户都存在相当比例的人群没有使用或很少使用，这已经成为移动信息化实践中的一个普遍现象。但是底层员工的使用积极性不高，一定会影响高层实践的效果，并且一定会影响未来移动信息化的进一步实践。

移动化信息化业务系统，使用者的实际使用情况

	没有使用	很少使用	一般	较多使用	经常使用	不确定、多数由于事务需要使用
高层管理者	2.7%	13.3%	26.8%	31.3%	24.2%	1.8%
中层管理者	2.4%	7.1%	43.5%	16.2%	24.6%	6.2%
底层员工	2.5%	31.0%	31.3%	11.8%	18.1%	5.3%

与顶层设计的匹配程度，移动信息化的理想已经被现实击破

实践现状

业务改善现状

投资回报情况

- 从战略匹配程度的现状来看，企业一方面高度认可移动信息化能够帮助企业构建新的竞争力，并且依此建立了明确的发展战略，同时纳入到企业战略当中。但是在实际的执行中，无论是高层的参与度、是否依据顶层设计进行移动信息化建设，以及与企业战略的吻合度来看，并没有得到重视。

移动化信息化与公司未来的战略匹配程度

	没有	很少/很低	一般	较多/较高	经常/很高
移动信息化建设公司高层参与度	2.4%	46.6%	23.2%	15.0%	12.8%
在企业发展战略框架下是否有明确的信息化发展战略，并成为企业战略的重要组成部分	2.2%	13.6%	30.2%	47.9%	6.0%
是否依据企业战略进行移动信息化建设	0.9%	8.0%	68.4%	16.8%	5.9%
移动信息化的实际情况与企业战略的吻合度	1.0%	13.4%	51.9%	17.1%	16.5%

基于实践的推进，移动信息化需要摆脱人治转向“法治”

实践现状

业务改善现状

投资回报情况

- 移动信息化需要从人治转向“法治”的原因，一方面从目前保障移动信息化建设的制度来看，几乎处于无规则的裸奔状态；另一方面从规划阶段就可以看见，来自高层的重视程度已经是当前的关键挑战之一，同时在实践中的战略匹配程度方面，高层的参与度也表现一般，所以单独靠人治很难保障实践的推进。

移动化信息化建设与推进有没有专门的保证制度

	没有	很少/很低	一般	较多/较高	经常/很高
有无保障移动信息化应用的制度	18.4%	37.8%	22.0%	17.6%	4.3%
有无基于移动信息化系统的业务操作手册	23.9%	36.3%	22.6%	14.0%	3.2%
有无对员工的移动信息化应用进行/推进培训制度	24.6%	17.8%	44.8%	9.7%	2.9%

对业务过程的改善程度，主要解决了业务处理效率其它方面表现一般

实践现状

业务改善现状

投资回报情况

- 移动信息化实践中对业务过程的改善，在业务处理效率改善程度方面企业认为得到较好的体现，但是在其它环节，在财务状况、决算速度、市场响应、组织效率、客户满意度改善方面表现一般。未来需要就移动信息化的实践如何具体的与这些环节有效整合，推动业务过程的改善作出必要的调整。

移动化信息化实践，对业务过程的改善程度

	没有	很少/很低	一般	较多/较高	经常/很高	不清楚，暂时还不能感受到
业务处理效率的改善程度	1.2%	5.3%	30.7%	46.6%	13.9%	2.4%
财务状况反映及时性的改善程度	1.9%	60.3%	22.3%	5.2%	0.0%	10.3%
企业月财务决算速度的提升情况	1.5%	52.5%	32.0%	6.5%	0.7%	6.8%
市场响应速度的改善程度	0.9%	4.1%	46.9%	31.6%	7.1%	9.4%
组织及员工效率提高的支撑程度	0.7%	5.5%	44.1%	30.5%	10.9%	8.3%
客户满意度提高的支撑程度	1.0%	3.7%	56.8%	15.0%	12.2%	11.2%

对业务结果的改善程度，目前还很难得到理想的状态

实践现状

业务改善现状

投资回报情况

- 移动信息化实践中对业务结果的改善，目前仅有部分企业认为加强了市场竞争能力，但构成结果改善的其它关键环节很难看见用户的认可，多数认为改善程度一般。由此不难发现，目前的应用设计在适配的场景方面过于理想化，功能的设计方面还有很大的改善空间。

移动化信息化实践，对业务结果的改善程度

	没有	很少/很低	一般	较多/较高	经常/很高	不清楚，暂时还不能感受到
企业管控水平的支撑程度	1.3%	19.9%	58.4%	14.7%	3.4%	2.2%
企业计划精确度提高的支撑程度	34.4%	34.7%	20.6%	1.3%	3.8%	5.2%
企业市场竞争力提升的改善程度	1.5%	23.0%	32.0%	36.0%	0.7%	6.8%
企业劳动生产率提高的改善程度	1.6%	13.7%	41.6%	31.9%	8.8%	2.4%
库存水平改善的支撑程度	2.2%	5.2%	55.8%	13.6%	10.8%	12.5%
财务状况改善的支撑程度	33.6%	48.5%	3.1%	6.2%	0.4%	8.1%
缩短主导产品研发周期的贡献程度	31.0%	33.2%	17.3%	0.0%	0.0%	18.6%
缩短主导产品交货周期的贡献程度	4.4%	21.7%	46.8%	19.5%	0.0%	7.7%
通过移动应用实现产品可追溯的比例	17.3%	52.1%	13.1%	8.4%	0.0%	9.1%

对未来发展方向的改善程度，移动信息化的实践初具效果

实践现状

业务改善现状

投资回报情况

- 移动信息化实践中对未来发展方向的改善，目前已经初具效果。在业务创新、员工能力培养、执行力提升、领导力提升等方面企业都认为表现较好，但是在抗拒市场变化和风险方面，企业用户认为改善程度不明。

移动化信息化实践，对未来方向发展的改善程度

	没有	很少/很低	一般	较多/较高	经常/很高	不清楚，暂时还不能感受到
企业创新能力的支持程度，包括如新产品的推出、新业务模式的应用、新业务单元的扩展等	0.3%	9.0%	22.3%	25.2%	35.7%	7.5%
员工能力培养的支持程度，包括如知识共享、培训等	1.2%	5.2%	31.3%	31.9%	26.3%	4.3%
组织执行能力提升的支持程度	1.2%	3.5%	14.9%	23.5%	49.9%	7.1%
企业文化塑造的支撑程度	3.8%	4.4%	19.0%	34.2%	18.9%	19.6%
组织领导力提高的支撑程度	4.1%	3.8%	14.7%	14.9%	57.2%	5.2%
企业抗市场变化和 risk 能力提升的支撑程度	1.0%	4.7%	36.7%	7.1%	0.0%	50.4%

移动信息化实践的投资回报程度，目前很难有清晰的感知

实践现状

业务改善现状

投资回报情况

- 移动信息化实践中带来了业务效率的改善、业务模式的创新，推动了企业收入的增长，但是否有效降低了成本、控制了财务风险，企业用户目前很难通过有效的手段测量到，多数处于不能感受到的阶段。

移动化信息化实践，相应的投资回报程度

	没有	很少/很低	一般	较多/较高	经常/很高	不清楚，暂时还不能感受到
成本/费用降低的支持程度	4.3%	21.5%	8.3%	15.6%	3.8%	46.5%
收入改善的支持程度	1.6%	9.9%	27.1%	30.1%	13.0%	18.3%
财务风险控制的支撑程度	16.4%	19.2%	18.6%	10.2%	1.9%	33.8%



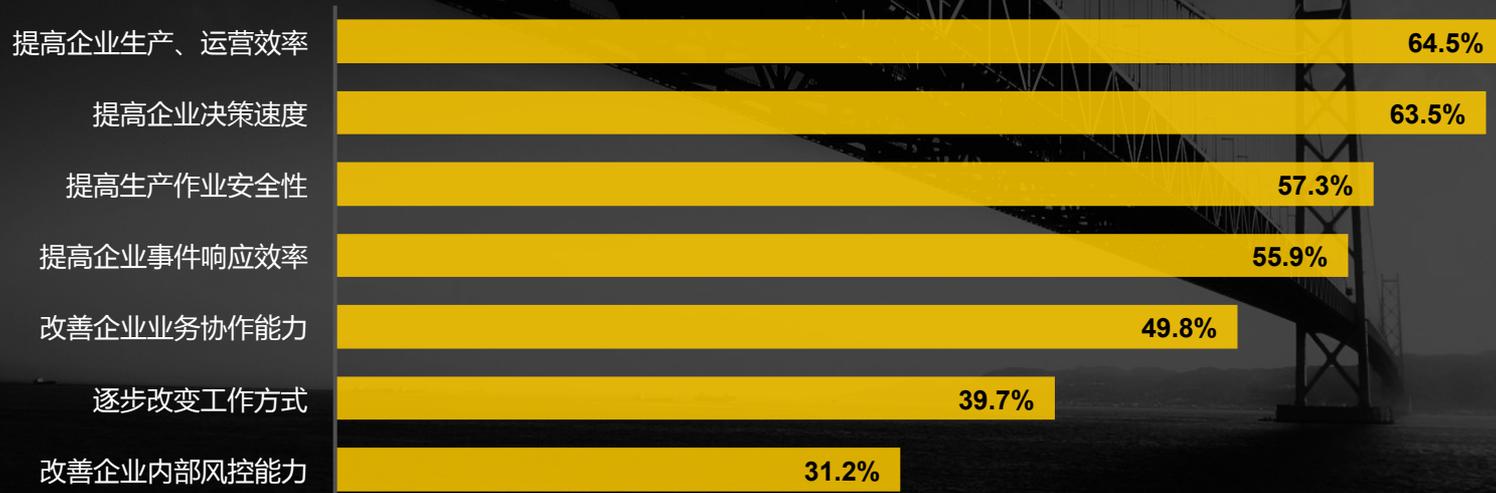
Part 5

企业移动信息化的实践趋势

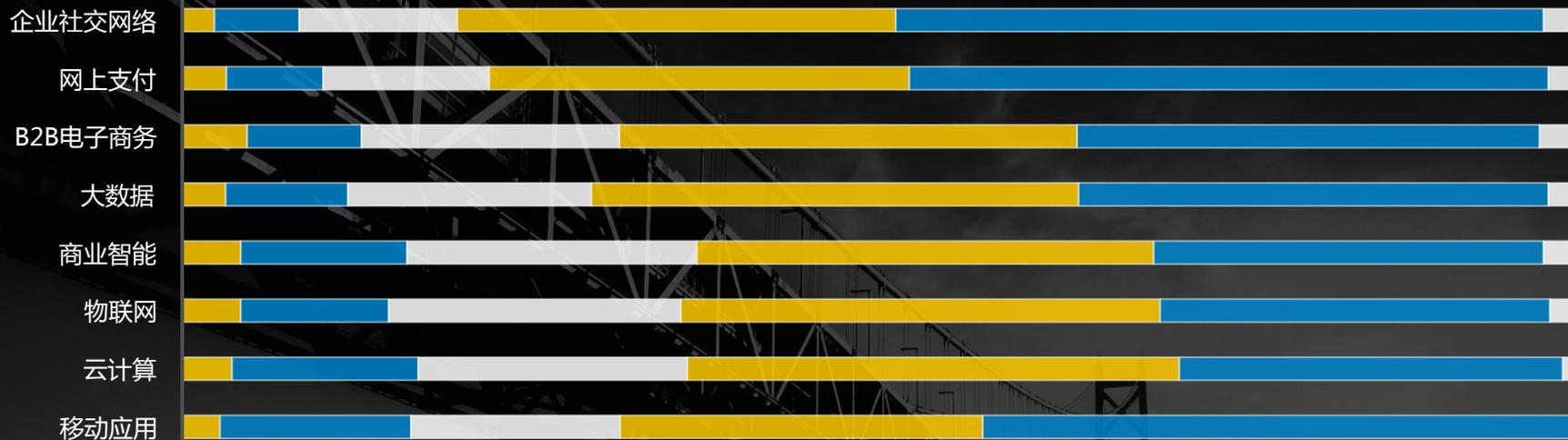
未来的方向，帮助企业在全面战略层面提高综合响应能力

- 应该明确的是，移动信息化先行实践的企业，所确定的目标已不仅仅是简单的提高某些方面的效率。从企业未来重点移动信息化方向可以看见，目前提升效率虽然明确，但是企业用户开始着眼于未来的业务发展。
- 基于提升决策速度的目标，需要帮助企业在全面战略层面提高综合响应能力，从而在战略层面掌握先发优势，重塑客户关系，甚至包括在产业链中的地位，实现产品及服务创新，构建新的具有竞争优势的创新业务模式。

企业未来重点移动信息化方向



创新技术和应用的导入为企业定义精彩未来



	移动应用	云计算	物联网	商业智能	大数据	B2B电子商务	网上支付	企业社交网络
■ 没有	2.7%	3.6%	4.2%	4.2%	3.1%	4.7%	3.2%	2.3%
■ 有所了解	13.7%	13.4%	10.7%	12.0%	8.8%	8.2%	6.9%	6.1%
■ 评估、导入期	15.0%	19.3%	21.0%	20.9%	17.6%	18.5%	12.0%	11.4%
■ 局部应用	26.0%	35.4%	34.5%	32.8%	35.1%	32.9%	30.2%	31.5%
■ 普遍应用	42.3%	27.5%	28.0%	28.0%	33.8%	33.3%	46.0%	46.5%
■ 不清楚, 暂时还不能明确	0.0%	0.7%	1.6%	2.1%	1.8%	2.3%	1.8%	2.1%

成也萧何败萧何，过于注重细节体验或给巨头的企业级市场尝试拖后腿

不愿意导入此类应用的原因

过于营造产品细节体验，对涉及企业管理和运营流程的功能处理不够到位

92.6%

这类产品比较适合小微企业或者团队内使用，不太适合集团整体部署

86.1%

无法私有化部署

76.6%

使用者担心隐私暴露，受到管理层过度监管

63.5%

产品基本功能设计还不够成熟，经常爆出BUG

58.8%

是否愿意部署钉钉、微信等应用

否，不愿意

37.7%

是，可以考虑导入

42.7%

是，已经导入了这类应用

19.7%

考虑/愿意导入此类应用的原因

65%

产品用户体验较好

60%

产品导入简单

56%

应用比较灵活

31%

公司、团队较小适合使用这类产品

30%

可以实现导流的作用

与巨头捆绑，要么走的更远，要么沉得更快

厂商更关注用户在哪里

先区分哪些是目标用户群体，再去选择是否搭乘巨头的大船。排他性的风险厂商需要慎重对待，巨头起步阶段的广告和流量红利已消耗殆尽，一旦与巨头捆绑，厂商再想掉头，艰险与艰难只能自知。

钉钉更关注决策者

无论从商业模式，还是产品对接，钉钉都具有一定优势。唯一的劣势但也是致命的问题，钉钉的用户以及活跃用户产生的其有效流量是否能够带来销售机会？

企业微信号更关注使用者

从企业微信特点来说更类似一个利用沟通工具来解决 workflow 问题的产品。这是一个看起来与多数移动应用互补，品牌足够大，流量又惊人的巨无霸。然而企业微信用户企业组织的松散结构以及信息数据的非结构化，将可能为移动厂商产品/服务埋下隐患。





Part 6

移动信息化可信选型认证

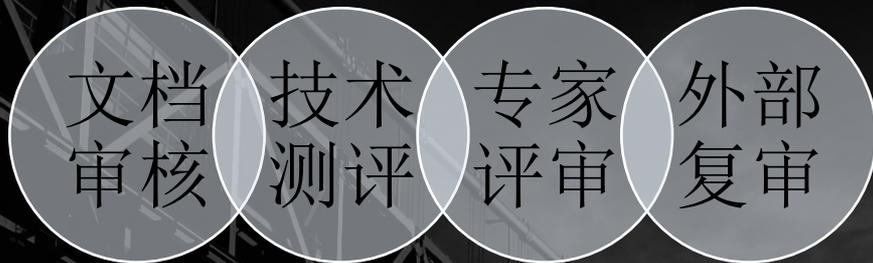
移动信息化可信选型认证体系

移动信息化产品与服务怎样对采购方与用户透明？ 移动信息化可信选型认证评估方法：



- 第一部分：企业移动化管理平台（EMM）
- 第二部分：移动消息推送平台（PUSH）
- 第三部分：移动企业应用平台（MEAP）
- 第四部分：移动办公终端
- 第五部分：云桌面瘦终端
- 第六部分：移动巡检终端
- 第七部分：统一身份认证系统
- 第八部分：即时通讯服务
- 第九部分：云客服
- 第十部分：移动应用安全加固
- 第十一部分：移动安全接入
- 第十二部分：政企移动应用软件通用框架
- 第十三部分：移动办公自动化OA
- 第十四部分：移动客户关系管理CRM
- 第十五部分：企业安全邮箱

移动信息化可信选型认证的流程



通过移动信息化可信选型认证的产品

发放认证证书



将在网上进行信息披露,并向公众发布



移动信息化可信选型认证结果披露

截止2016年10月为止，移动信息化可信选型认证共开展了两批测试认证工作，共有24个企业的37产品通过了认证。他们是：

一、EMM

烽火星空、华为、前海圆舟、智衍信息、
华三、嘉赛、奇虎360、中科创达、
云适配、绿网天下、元心科技

二、PUSH

小米科技、个推、华为、智衍信息

三、MEAP

烽火星空、云适配

四、移动办公终端

华为、宇龙、元心科技、
国电通、达闼科技

五、云桌面瘦终端

华为

五、移动巡检终端

元心科技

六、身份认证平台

云创远景

七、即时通讯

融云、中国移动、元心科技、国电通

八、移动安全加固

腾讯、360、梆梆安全、爱加密

九、政企应用软件

友普信息

十、CRM

销售易

移动办公工作组总结（15+6+2+3+5+N）

移动办公工作组形成**15项**联盟报批稿，**6项**CCSA协会标准立项，发布**2份**行业发展报告，**3次**行业论坛、**5次**工作组会议，并且有**众多**企业参与到工作组中

1. 移动信息化可信选型认证标准体系，已经报批

- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第一部分：企业移动化管理平台》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第二部分：移动消息推送平台》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第三部分：移动企业应用平台》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第四部分：移动办公终端》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第五部分：云桌面瘦终端》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第六部分：移动巡检终端》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第七部分：统一身份认证服务系统》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第八部分：即时通讯服务平台》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第九部分：云客服系统》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第十部分：移动应用安全加固服务系统》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第十一部分：移动安全接入服务系统》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第十二部分：政企移动应用软件通用评估框架》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第十三部分：移动办公自动化（OA）服务系统》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第十四部分：移动客户关系管理（CRM）服务系统》
- 《移动信息化可信选型认证评估方法 第十五部分：企业移动安全邮箱系统》

移动办公工作组总结（15+6+2+3+5+N）

2. CCSA三项和移动办公行业标准立项

- 《基于移动互联网的企业移动办公系统服务指标要求和评估方法》(EMM)
- 《基于移动互联网的移动网络推送业务的指标要求和评估方法》(PUSH)
- 《基于移动互联网的企业移动应用平台的指标要求和评估方法》(MEAP)
- 《基于移动互联网的即时通信基础服务能力开放平台的指标要求和评估方法》
- 《基于移动互联网的客户服务平台的指标要求和评估方法》

3. 开展移动信息化可信选型认证的测试工作

- 4-7月开展了第一批测试认证工作，共有15家企业的22个产品通过了测试
- 8-10月开展了第二批测试认证工作，共有14家企业的15个产品通过了测试

4. 发布行业报告

- 《2015年政企移动化信息化发展报告》
- 《2016年移动信息化行业发展趋势及企业用户应用深度研究报告》

5. 举办的行业论坛

- 2015移动智能终端峰会-移动办公分会场（200人）
- 2015可信云大会-政府采购云和移动办公分会场（200人）
- 2016移动智能终端峰会-移动信息化与政企采购分会场（200人）
- 移动办公工作组会议5次

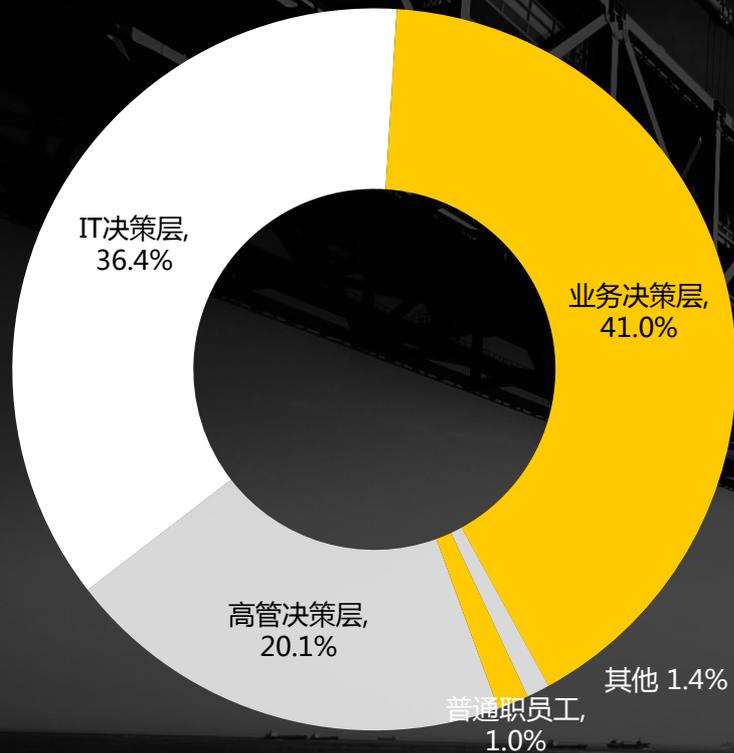


Part 7

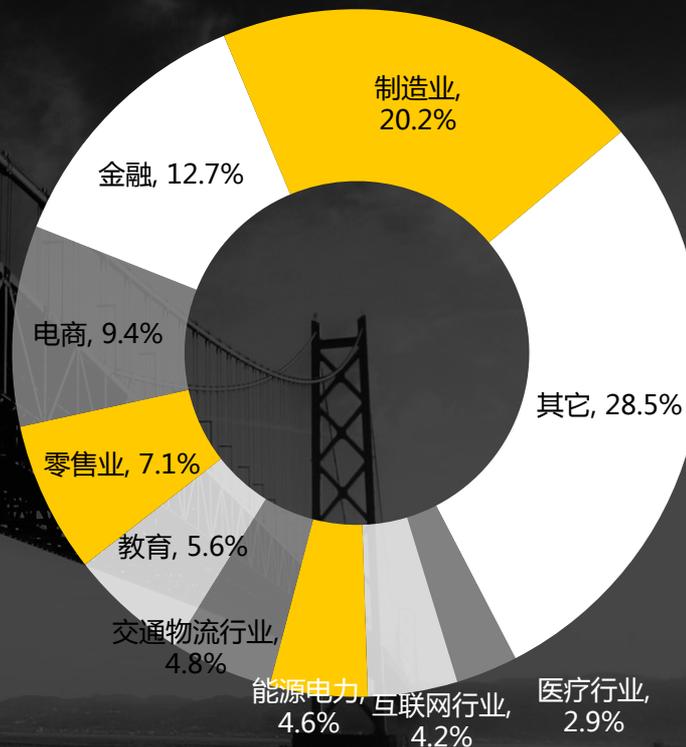
附录

附录1：本次研究报告涉及的样本构成

样本职位构成



样本行业构成



附录2：本次研究报告涉及的部分名词说明

BYOD：指在工作中，员工通过携带并使用自己的设备进行办公作业，业务系统的访问等，这些设备包括但不限于个人笔记本电脑、智能手机、PAD等。

CYOD：指在工作中涉及到的办公设备，由公司统一采购并下发。

COPE：指在工作中涉及到的办公设备，在公司规定的范围内，员工可选择自己认为适合的设备。

超级APP模式：指基于类似微信这类应用平台，将所开发的移动应用与公众号链接，提供各类服务的应用开发模式。

HTML5：英文全称Hyper Text Markup language 5 超文本标记语言5。

EMM：英文全称 Enterprise Mobility Management，企业移动化管理。

MDM：英文全称Mobile Device Management，移动设备管理。

MAM：英文全称Mobile Application Management，移动应用管理。

MEM：英文全称Mobile Email Management，移动邮件管理。



扫一扫上面的二维码图案，加我微信

THANK YOU FOR YOUR ATTENTION

CAICT 中国信息通信研究院
China Academy of Information and Communications Technology

移动办公组组长：刘宇

电话：13466346806

邮箱：liuyu@ritt.cn

微信：juzixiaoyu