

第五届（2015）中国智慧城市 发展水平评估报告

中国社会科学院信息化研究中心
国脉互联智慧城市研究中心
二〇一五年十一月

2015 中国智慧城市发展水平评估研究团队

一、专家组成员

组 长：汪向东 杨冰之

成 员：高新民、姜奇平、赖茂生、郑爱军

二、项目小组

组 长：俞 萍

副组长：温 馨 杨晓凤

数据采集与报告编写人员：

唐 鹏 姜德烽 王贝贝 杨 静 白亭亭

李 亮 冯 妍 朱睿思 谢 攀 陈 玲

张幸瑾 张俊瑶 凌雯佳 袁慧君 齐瑞瑞

蔡圆圆 李 丽 刘铠毅

三、报告订阅联系方式

联系电话：021-50909337 010-68882870

电子邮箱：besticity@govmade.cn

智慧城市决策参考（微信号：think2city）

【特别申明】

本报告由专家团队指导、国脉互联专业团队独立完成，坚持独立、客观、公正、透明的原则，负责对报告的解释，结果仅供相关机构参考。由于时间和专业水平所限，错漏之处敬请批评指正。版权所有，转载引用请注明出处“北京国脉互联信息顾问有限公司”。

目 录

前 言	- 1 -
总体结论	- 2 -
(一) 国家数字红利持续释放，智慧城市发展环境不断优化	- 2 -
(二) 智慧城市建设效果初现，但整体发展水平有待提升	- 2 -
(三) 各领域建设取得突破性进展，但整体发展水平不均衡	- 3 -
(四) 中西部智慧城市建设迎头赶上，但区域发展仍有差异	- 4 -
(五) 智慧城市发展各具特色，但离散趋势较为明显	- 5 -
(六) 城市创新能力不断增强，但落地实施力度有待提升	- 5 -
一、智慧城市评估体系说明	- 7 -
(一) 智慧城市绩效评估的背景	- 7 -
(二) 智慧城市绩效评估的意义	- 8 -
1、智慧城市绩效评估有助于城市明确其战略发展方向	- 8 -
2、智慧城市绩效评估有助于保障城市建设质量	- 8 -
3、智慧城市绩效评估有助于提升城市运行效果	- 9 -
(三) 智慧城市评估目的	- 9 -
(四) 智慧城市评估理论模型	- 10 -
1、智慧城市系统论内涵与评估模型	- 10 -
2、智慧城市的评估体系框架	- 13 -
(五) 智慧城市评估方法	- 14 -
1、资料收集方法	- 14 -
2、数据分析方法	- 15 -
(六) 智慧城市发展水平综合评估指标	- 15 -

1、设计原则	- 15 -
2、设计思路	- 16 -
3、指标体系	- 17 -
4、指标修改及变动说明	- 17 -
(七) 智慧城市评估范围与选样说明	- 19 -
二、智慧城市发展水平评估结果排名	- 20 -
(一) 总体评估结果排名	- 20 -
1、总体得分情况分析	- 26 -
2、一级指标相关性分析	- 29 -
3、前十名得分情况分析	- 31 -
4、最后十名得分情况分析	- 32 -
5、近五年前十名排名情况分析	- 33 -
(二) 区域排名情况	- 34 -
1、华东地区智慧城市排名情况	- 35 -
2、华南地区智慧城市排名情况	- 38 -
3、华北与东北地区智慧城市排名情况	- 39 -
4、华中地区智慧城市排名情况	- 40 -
5、西北与西南地区智慧城市排名情况	- 41 -
(三) 省份排名情况	- 43 -
1、所有省份得分分布情况	- 43 -
2、所有省份得分排名情况	- 44 -
(四) 行政区划排名情况	- 46 -
1、直辖市及计划单列市排名情况	- 47 -
2、省会城市排名情况	- 48 -

3、地级市排名情况	- 49 -
三、智慧基础设施分析	- 54 -
（一）智慧基础设施总体说明	- 54 -
1、总排名	- 54 -
2、基础数据分析	- 62 -
（二）智慧基础设施指标具体分析	- 64 -
1、基础网络建设水平	- 64 -
2、基础信息资源建设与共享	- 69 -
3、城市云平台应用情况	- 75 -
（三）智慧基础设施优秀案例	- 80 -
（四）智慧基础设施建设存在的问题	- 83 -
四、智慧管理分析	- 83 -
（一）智慧管理总体说明	- 84 -
1、总排名	- 84 -
2、基础数据分析	- 92 -
（二）智慧管理指标具体分析	- 93 -
1、政府在线服务水平	- 93 -
2、公共资源交易平台	- 99 -
3、社会化媒体参与度	- 105 -
（三）智慧管理优秀案例	- 110 -
（四）智慧管理存在的问题	- 114 -
五、智慧服务分析	- 115 -
（一）智慧服务总体说明	- 115 -
1、总排名	- 115 -

2、基础数据分析	- 123 -
(二) 智慧服务指标具体分析	- 125 -
1、社会化民生服务水平	- 125 -
2、数据开放服务水平	- 130 -
(三) 智慧服务优秀案例	- 135 -
(四) 智慧服务存在的问题	- 139 -
六、智慧经济分析	- 140 -
(一) 智慧经济总体说明	- 140 -
1、总排名	- 140 -
2、基础数据分析	- 148 -
(二) 智慧经济指标具体分析	- 149 -
1、城市创新创业水平	- 149 -
2、经济产出能耗水平	- 154 -
3、互联网产业发展水平	- 159 -
(三) 智慧经济优秀案例	- 164 -
(四) 智慧经济存在的问题	- 166 -
七、智慧人群分析	- 166 -
(一) 智慧人群总体说明	- 167 -
1、总排名	- 167 -
2、基础数据分析	- 174 -
(二) 智慧人群指标具体分析	- 176 -
1、信息服务业从业人员情况	- 176 -
2、市民生活网络化水平	- 181 -
(三) 智慧人群优秀案例	- 186 -

(四) 智慧人群存在的问题	- 187 -
八、保障体系分析	- 187 -
(一) 保障体系总体说明	- 187 -
1、总排名	- 187 -
2、基础数据分析	- 195 -
(二) 保障体系指标具体分析	- 197 -
1、发展规划制定情况	- 197 -
2、市民信息化宣传培训	- 202 -
3、绩效考核情况	- 208 -
(三) 保障体系优秀案例	- 213 -
(四) 保障体系存在的问题	- 215 -
九、中国智慧城市发展策略建议	- 216 -
(一) 加强一体化顶层设计，突出特色化创新模式	- 216 -
1、加强国家层面的智慧城市顶层设计	- 216 -
2、形成以城市区域优势与特色为重点的建设模式创新	- 216 -
(二) 发挥市场主导机制，建立多元化运营模式，	- 217 -
1、建立特殊领域的政府主导运营模式	- 217 -
2、推广市场为导向的运营管理模式	- 217 -
(三) 推动技术与人才体系创新，优化智慧城市发展环境	- 218 -
1、优化技术创新环境	- 218 -
2、培养智慧技术专业队伍	- 218 -
(四) 强化智慧基础设施建设，建立运行管理新模式	- 218 -
1、加强智慧基础设施和信息安全环境建设	- 219 -
2、推动政府数据共享平台建设	- 219 -

3、完善城市综合管理运行体系	- 219 -
(五) 培植新兴智慧产业，打造智慧化经济形态	- 220 -
1、推动云计算、移动互联网产业发展	- 220 -
2、发展“互联网+”新模式	- 220 -
3、推进智慧企业试点建设	- 220 -
4、完善智慧产业支撑服务体系	- 220 -
(六) 完善标准制度建设，健全智慧城市保障体系	- 221 -
1、实现行业统一的标准与规范	- 221 -
2、健全智慧城市考核评估机制	- 221 -
十、2015 年中国智慧城市重大事件回顾	- 222 -
十一、2016 年中国智慧城市发展趋势判断	- 230 -
附件 1：2015 中国智慧城市发展水平评估得分表	- 235 -
附件 2：国脉互联及智慧城市网简介	- 240 -

图表目录

图表 1 智慧城市内涵体系图	- 11 -
图表 2 智慧城市 PSF 评估理论模型	- 12 -
图表 3 PSF 模型与智慧城市评估指标范畴	- 14 -
图表 4 2015 中国智慧城市发展水平评估指标体系	- 17 -
图表 5 2015 年中国智慧城市发展水平评估指标体系修改说明表	- 18 -
图表 6 2015 中国智慧城市发展水平评估城市名单	- 19 -
图表 7 2015 中国智慧城市发展水平评估总排名表	- 20 -
图表 8 2015 年智慧城市总体得分趋势图	- 27 -
图表 9 2015 智慧城市评估得分统计图	- 28 -
图表 10 2015 年一级评估指标得分率情况分析图	- 29 -
图表 11 2015 年智慧城市一级评估指标相关性分析	- 30 -
图表 12 2015 年智慧城市评估前十名得分分析图	- 32 -
图表 13 2015 年智慧城市评估最后十名得分分析图	- 33 -
图表 14 历届中国智慧城市发展水平评估前十名对比表	- 33 -
图表 15 2015 年各区域智慧城市得分情况对比图	- 35 -
图表 16 2015 年华东地区智慧城市得分排名表	- 35 -
图表 17 2015 年华南地区智慧城市得分排名表	- 38 -
图表 18 2015 年华北与东北地区智慧城市得分排名表	- 39 -
图表 19 2015 年华中地区智慧城市得分排名表	- 41 -
图表 20 2015 年西北与西南地区智慧城市得分排名表	- 42 -
图表 21 2015 年所有省份得分分布图	- 44 -
图表 22 2015 年所有省份得分排名情况	- 45 -

图表 23 2015 年各行政区划智慧城市得分情况对比图.....	- 46 -
图表 24 2015 年直辖市及计划单列市智慧城市得分排名表.....	- 47 -
图表 25 2015 年省会城市智慧城市得分排名表.....	- 48 -
图表 26 2015 年地级市智慧城市得分排名表.....	- 50 -
图表 27 2015 年智慧基础设施评估结果与排名.....	- 55 -
图表 28 2014 年与 2015 年智慧基础设施前十名对比表.....	- 61 -
图表 29 2015 年不同区域智慧基础设施指标得分均值对比图.....	- 63 -
图表 30 2015 年不同行政区划智慧基础设施指标得分均值对比图.....	- 64 -
图表 31 2015 年基础网络建设水平得分排名表.....	- 65 -
图表 32 2015 年不同区域基础网络建设水平指标得分分析图.....	- 68 -
图表 33 2015 年不同行政区划城市基础网络建设水平指标得分分析图.....	- 69 -
图表 34 2015 年基础信息资源建设与共享得分排名表.....	- 70 -
图表 35 2015 年不同区域基础信息资源建设与共享指标得分分析图.....	- 74 -
图表 36 2015 年不同行政区划基础信息资源建设与共享指标得分分析图.....	- 75 -
图表 37 2015 年城市云平台应用情况得分排名表.....	- 76 -
图表 38 2015 年不同区域城市云平台应用情况指标得分分析图.....	- 79 -
图表 39 2015 年不同行政区划城市云平台应用情况指标得分分析图.....	- 80 -
图表 40 2015 年智慧管理评估结果与排名.....	- 84 -
图表 41 2014 年与 2015 年智慧管理前十名对比表.....	- 91 -
图表 42 2015 年不同区域智慧管理指标得分均值对比图.....	- 92 -
图表 43 2015 年不同行政区划智慧管理指标得分均值对比图.....	- 93 -
图表 44 2015 年政府在线服务水平得分排名表.....	- 94 -
图表 45 2015 年不同区域政府在线服务水平指标得分分析图.....	- 98 -
图表 46 2015 年不同行政区划政府在线服务水平指标得分分析图.....	- 99 -

图表 47	2015 年公共资源交易平台得分排名表.....	- 100 -
图表 48	2015 年不同区域公共资源交易平台指标得分分析图.....	- 104 -
图表 49	2015 年不同行政区划公共资源交易平台指标得分分析图.....	- 104 -
图表 50	2015 年社会化媒体参与度得分排名表.....	- 105 -
图表 51	2015 年不同区域社会化媒体参与度指标得分分析图.....	- 109 -
图表 52	2015 年不同行政区划社会化媒体参与度指标得分分析图.....	- 110 -
图表 53	2015 年智慧服务评估结果与排名.....	- 115 -
图表 54	2014 年与 2015 年智慧服务前十名对比表.....	- 122 -
图表 55	2015 年不同区域智慧服务指标得分均值对比图.....	- 124 -
图表 56	2015 年不同行政区划智慧服务指标得分均值对比图.....	- 125 -
图表 57	2015 年社会化民生服务水平得分排名表.....	- 126 -
图表 58	2015 年不同区域社会化民生服务水平指标得分分析图.....	- 129 -
图表 59	2015 年不同行政区划社会化民生服务水平指标得分分析图.....	- 130 -
图表 60	2015 年数据开放服务水平得分排名表.....	- 131 -
图表 61	2015 年不同区域数据开放服务水平指标得分分析图.....	- 135 -
图表 61	2015 年不同行政区划数据开放服务水平指标得分分析图.....	- 135 -
图表 63	2015 年智慧经济评估结果与排名.....	- 141 -
图表 64	2014 年与 2015 年智慧经济前十名对比表.....	- 147 -
图表 65	2015 年不同区域智慧经济指标得分均值对比图.....	- 149 -
图表 66	2015 年不同行政区划智慧经济指标得分均值对比图.....	- 149 -
图表 67	2015 年城市创新创业水平得分排名表.....	- 150 -
图表 68	2015 年不同区域城市创新创业水平指标得分分析图.....	- 154 -
图表 69	2015 年不同行政区划城市创新创业水平指标得分分析图.....	- 154 -
图表 70	2015 年经济产出能耗水平得分排名表.....	- 155 -

图表 71 2015 年不同区域经济产出能耗水平指标得分分析图.....	- 158 -
图表 72 2015 年不同行政区划经济产出能耗水平指标得分分析图.....	- 159 -
图表 73 2015 年互联网产业发展水平得分排名表.....	- 160 -
图表 74 2015 年不同区域互联网产业发展水平指标得分分析图.....	- 164 -
图表 75 2015 年不同行政区划互联网产业发展水平指标得分分析图.....	- 164 -
图表 76 2015 年智慧人群评估结果与排名.....	- 167 -
图表 77 2014 年与 2015 年智慧人群前十名对比表.....	- 174 -
图表 78 2015 年不同区域智慧人群指标得分均值对比图.....	- 175 -
图表 79 2015 年不同行政区划智慧人群指标得分均值对比图.....	- 176 -
图表 80 2015 年信息服务业从业人员情况得分排名表.....	- 176 -
图表 81 2015 年不同区域信息服务业从业人员情况指标得分分析图.....	- 180 -
图表 82 2015 年不同行政区划信息服务业从业人员情况指标得分分析图.....	- 181 -
图表 83 2015 年市民生活网络化水平得分排名表.....	- 181 -
图表 84 2015 年不同区域市民生活网络化水平指标得分分析图.....	- 185 -
图表 85 2015 年不同行政区划市民生活网络化水平指标得分分析图.....	- 186 -
图表 86 2015 年保障体系评估结果与排名.....	- 188 -
图表 87 2014 年与 2015 年保障体系前十名对比表.....	- 194 -
图表 88 2015 年不同区域保障体系指标得分均值对比图.....	- 196 -
图表 89 2015 年不同行政区划保障体系指标得分均值对比图.....	- 196 -
图表 90 2015 年发展规划制定情况得分排名表.....	- 198 -
图表 91 2015 年不同区域基础网络建设水平指标得分分析图.....	- 201 -
图表 92 2015 年不同区域基础网络建设水平指标得分分析图.....	- 202 -
图表 93 2015 年市民信息化宣传培训得分排名表.....	- 203 -
图表 94 2015 年不同区域市民信息化宣传培训指标得分分析图.....	- 207 -

图表 95 2015 年不同行政区划市民信息化宣传培训指标得分分析图..... - 208 -

图表 96 2015 年绩效考核情况得分排名表..... - 209 -

图表 97 2015 年不同区域绩效考核情况指标得分分析图..... - 212 -

图表 98 2015 年不同行政区划绩效考核情况指标得分分析图..... - 213 -



前 言

2015 年是“十二五”和“十三五”规划制定的承上启下之年，“智慧城市”首次写进国家政府工作报告，相关政策文件也层出不穷，李克强总理在国内、国际的会议中多次提及智慧城市，中国智慧城市的运营商也已走出国门。当前，智慧城市建设已然成为我国解决城市发展难题、实现城市可持续发展不可逆转的潮流。随着新型城镇化与两化融合的推进，“互联网+”、O2O、互联网金融、工业 4.0 等新机会、新模式、新理念的出现，我国智慧城市建设即将进入黄金发展期。

因此，科学衡量智慧城市建设成果已成为规范、引导我国当前智慧城市发展的一项重要工作。为了更好地把握国内智慧城市发展动态、分享建设经验、探索发展规律、打开发展新思路，国脉互联智慧城市研究中心在总结前四届中国智慧城市评估工作的经验基础上，组织展开了“第五届中国智慧城市发展水平评估活动”，对 151 个城市进行长达半年的数据采集、整理和分析，希望通过定量分析我国的城市“智慧化”程度，更好地掌舵智慧城市发展方向，增强智慧城市建设信心，帮助城市明确自身建设情况，找出差距，优化决策，以评促改，以评促建，推动我国智慧城市快速、健康、有序的发展。本届智慧城市评估最优秀城市包括无锡、上海、北京、杭州、宁波、深圳，已连续几年成为全国前十名，领跑全国智慧城市建设。

总体结论

(一) 国家数字红利持续释放，智慧城市发展环境不断优化

2015年“智慧城市”首次写进政府工作报告，李克强总理多次提出推动智慧城市建设，国家陆续出台新技术、产业、标准和人才等相关政策，推动智慧城市健康发展。今年年初国务院印发了《关于促进云计算创新发展培育信息产业新业态的意见》，以促进云计算创新发展，积极培育信息产业新业态；2015年7月1日，国务院发布《关于积极推进“互联网+”行动的指导意见》，提出了“互联网+”益民服务、便捷交通、绿色生态等重要策略，均是智慧城市重要的建设内容；2015年09月，财政部出台《关于在公共服务领域推广政府和社会资本合作模式的指导意见》，鼓励政府在公共服务领域推行政府和社会资本合作模式，创新智慧城市融资模式；9月24日工业和信息化部全国通信及信息设备运维考试管理中心(ICT)启动“智慧城市专项技术人才培养考试认证”项目，旨在为智慧城市的可持续发展提供人才储备；此外，国家今年还针对智慧医疗、智慧交通、信息产业、互联网金融、大众创业万众创新、大数据监管等领域出台了相关政策，进一步为智慧城市发展保驾护航。

(二) 智慧城市建设效果初现，但整体发展水平有待提升

本届智慧城市发展水平评估活动的评估范围进一步扩大，由2014年的100个城市增加到151个，涵盖国内所有省份（港澳台除外），

包括4个直辖市、5个计划单列市、27个省会城市及115个地市级城市，基本显示了我国当前智慧城市的发展水平。本次评估总分105分（加分项5分），各城市平均得分为40.05分，与2014年相比，智慧城市建设有所进步，但整体发展水平还不高，整体得分呈现为“纺锤型”结构，获得较高和较低分的城市数量均较少，获得30-50分区间的城市占多数，其中得分在上游水平的城市数量较少，中等及偏下得分的城市占比较大，可以看出，目前我国城市整体智慧化程度还不高，各领域的智慧城市建设还需进一步提高。

（三）各领域建设取得突破性进展，但整体发展水平不均衡

本届智慧城市的评估指标体系包括智慧基础设施、智慧管理、智慧服务、智慧经济、智慧人群、保障措施六个部分，涵盖了智慧城市主要建设要素，基本代表了我国智慧城市各个领域和重点环节的发展水平。通过对151个城市六个评估指标得分情况的统计分析，智慧基础设施（46.92%）与保障体系（46%）的得分率相对领先，智慧人群（44.7%）与智慧管理（40.55%）的得分率次之，智慧经济（31.4%）和智慧服务（28.15%）得分率最低。与2014年相比，各项指标得分均有所提升，说明我国今年的智慧城市建设在各领域均有所发展与突破，但就整体趋势而言，智慧城市建设呈现出发展不均衡的特点。究其原因，智慧基础设施与保障措施起步早、投入高，得分明显高于其他领域；随着互联网、移动终端等新一代信息技术的广泛化普及，现代人的信息化素养逐步提升，总体来看，智慧人群的指标得分较高；

随着国家积极推动新型政府的建设,地方政府加大对电子政务及相关业务系统的投资力度,各城市的智慧管理水平持续提升;智慧经济与智慧服务等领域起步较晚、涉及面广、需要融合更多的创新理念,整体得分不高。

(四) 中西部智慧城市建设迎头赶上,但区域发展仍有差异

通过对七大区域 151 个参评城市的评估,了解到智慧城市建设区域差异较大。华南与华东地区平均得分率分别为 43.66%和 42.63%,成绩高于全国平均水平,引领全国智慧城市建设;华中、华北地区紧跟其后,而东北、西北、西南等区域,平均成绩相对较低,得分率分别为 30.73%、30.12%和 32.66%,智慧城市建设与其他地区相比仍有较大提升空间。究其原因,我国幅员辽阔,从东到西、沿海到内陆,在人口密度、经济水平、基础设施等方面均存在较大差异,呈现东部、中部、西部的阶梯状递减格局。此外,各省平均得分也基本符合东中西递减规律,东部沿海地区智慧城市发展水平处于第一梯队,其中广东、浙江省得分超过 50 分,福建、江苏、山东等省均高于 40 分;贵州、湖南、江西、安徽等内陆省份智慧城市发展水平属于第二梯队,成绩略低于东部省份,高于西部省份;云南、四川、甘肃、陕西、山西、新疆、内蒙古、黑龙江省形成第三梯队,青海、西藏得分较低,形成第四梯队。

（五）智慧城市发展各具特色，但离散趋势较为明显

本届参评城市遍布全国各地，经济实力与智慧城市建设基础不一，对反映我国地级市及以上城市智慧城市发展水平具有科学的评估意义。根据评估结果，各项指标得分差距明显，通过极差、均值、四分位差等参数进行检验，发现绝大部分指标的两极差距严重，离散趋势明显。从一级指标来看，智慧基础设施与智慧管理两项指标的内部差距最为突出，离散趋势明显；从二级指标来看，政府在线服务水平、社会化民生服务水平、数据开放服务水平等指标的两极分化情况较为突出，而基础信息资源建设与共享（四分位差为 3.6）、社会化媒体参与度（四分位差为 1.9）、社会化民生服务（四分位差为 4）等指标的离散趋势尤为明显，这说明我国智慧城市发展水平存在内部差距大、两极分化严重的现象。

（六）城市创新能力不断增强，但落地实施力度有待提升

创新作为城市发展的动力，今年的指标体系融入了大量的创新因子，通过考察城市的关键技术、运营模式、服务方式的创新，更好的了解城市的智慧化发展水平。根据评估结果，我国现阶段智慧城市建设运营模式仍处于探索阶段，对智慧城市建设关键性技术的探索持续进展，如物联网、云计算、大数据等新一代信息技术，但目前的技术体系仍是基于传统的业务流程进行研发设计，不能够支撑物联化、互联化和智能化的智慧城市技术路径，因此技术体系的创新紧跟城市发展需求。服务模式的创新则更多体现在服务媒介和服务内容上，地方

政府越来越重视政务服务、民生服务与新技术的结合，更加重视服务的多元化、多样化和个性化，目前许多政府管理与城市服务实现了形式的创新，但并没有实现高效、快捷、人性化的服务创新的本质。



一、智慧城市评估体系说明

（一）智慧城市绩效评估的背景

随着信息社会的快速发展及互联网思维的全面影响，智慧城市已成为各个城市抢占信息技术制高点及促进新兴产业发展的重大机遇。在《国家新型城镇化规划（2014-2020年）》和《国务院关于促进信息消费扩大内需的若干意见》均明确提出加快智慧城市建设；由发改委、工信部、科技部等八部委联合发布的《关于促进智慧城市健康发展的指导意见》提出到2020年建成一批特色鲜明的智慧城市的目标；李克强总理在2015年政府工作报告中明确提出要发展智慧城市建设。这是“智慧城市”一词首次写进国家层面政府工作报告。智慧城市建设已然成为我国解决城市发展难题、实现城市可持续发展不可逆转的潮流。

而在智慧城市建设热潮兴起的同时，我国的城市建设过程中也存在许多问题，如盲目跟风、重复建设、信息孤岛等。因此，建立客观有效的评价体系，使智慧城市建设效果可衡量、可比较，成为驱动智慧城市健康发展的关键因素之一。此外，智慧城市评估是引导智慧城市健康发展的有效手段，应贯穿于智慧城市规划、建设和运作的各个环节，具有重要的现实意义。

（二）智慧城市绩效评估的意义

1、智慧城市绩效评估有助于城市明确其战略发展方向

我国各个城市在经济实力、社会资源、技术水平、基础设施建设水平、服务管理能力等方面存在较大差异，因此，针对不同发展水平的城市不能采用一刀切的发展战略。通过系统阐述智慧城市内涵体系及发展规律，构建科学的智慧城市评估理论模型及具有系统性、前瞻性、操作性的评价指标体系，能够充分反映智慧城市的本质特点、发展规律及未来趋势，让各个智慧城市建设者清晰全面地了解城市自身发展状况、应用系统运行效果及存在的问题，进一步明确城市未来发展方向，为持续优化、构建最佳发展路径提供决策参考。

2、智慧城市绩效评估有助于保障城市建设质量

智慧城市是一个复杂的巨系统，主要建设发展过程包括动态规划、协同建设、健康运营、科学评价、持续改进等环节，其中科学评价在整个过程中发挥着重要作用。智慧城市建设过程的每一个环节都应该开展相应的评估，保证各项建设工作在预期内高质量的完成。一方面，评估工作涉及模式、机制等宏观管理的考核，有利于规范建设各方的权利和责任；另一方面，评估工作能够及时发现建设过程中存在的问题和不足，并及时总结建设过程中的成功经验，指导下一步工作。

3、智慧城市绩效评估有助于提升城市运行效果

智慧城市的服务管理覆盖了与公众密切相关的医疗、教育、社保、就业、交通、应急等贴近民生的关键领域，最能反映一个城市的智慧化程度。随着民众服务需求的不断升级，跨部门的业务和服务事项的不断增多，城市部门间的协调程度受到了很大的挑战，而以绩效为驱动力，能够有效提高城市各个服务部门的运行效果。首先，绩效评估能够从整体上把握不同领域的绩效水平；其次，绩效评估能够根据不同领域、不同部门、不同业务范畴的差异与特征，对服务管理的各个细节进行考核，通过绩效评估改善城市跨领域、跨部门的业务与服务水平，提升城市整体运行效果。

（三）智慧城市评估目的

在成功举办四届全国评估的基础上，2015年国脉互联将继续开展第五届中国智慧城市发展水平评估工作，希望通过评估掌舵智慧城市发展方向，增强智慧城市建设信心，推动我国智慧城市快速、健康、有序发展。

基于当前我国智慧城市整体处于起步发展与试点示范的现实状况，开展第五届中国智慧城市发展水平评估工作，将达到以下目的：

- 1、通过科学、系统的评价指标体系设计和实证分析，不断探索和总结智慧城市的本质特点、发展规律及未来趋势，规范、指导各地智慧城市规划建设，让各个智慧城市建设者比较清晰的看到自身发展的不足及未来改进的方向，进而引领我国智慧城市更加健康、高效、

理性、快速的发展。

2、通过标杆城市和优秀应用案例的评选推出，全面总结先进经验，建立互动交流平台，推广学习先进的经验和做法，为各地智慧城市建设提供参考与支撑。

3、通过科学评估智慧城市相关领域解决方案，找出实践性强、可复制的企业优秀解决方案，为城市智慧建设中遇到的共性问题、瓶颈问题的解决提供决策参考。

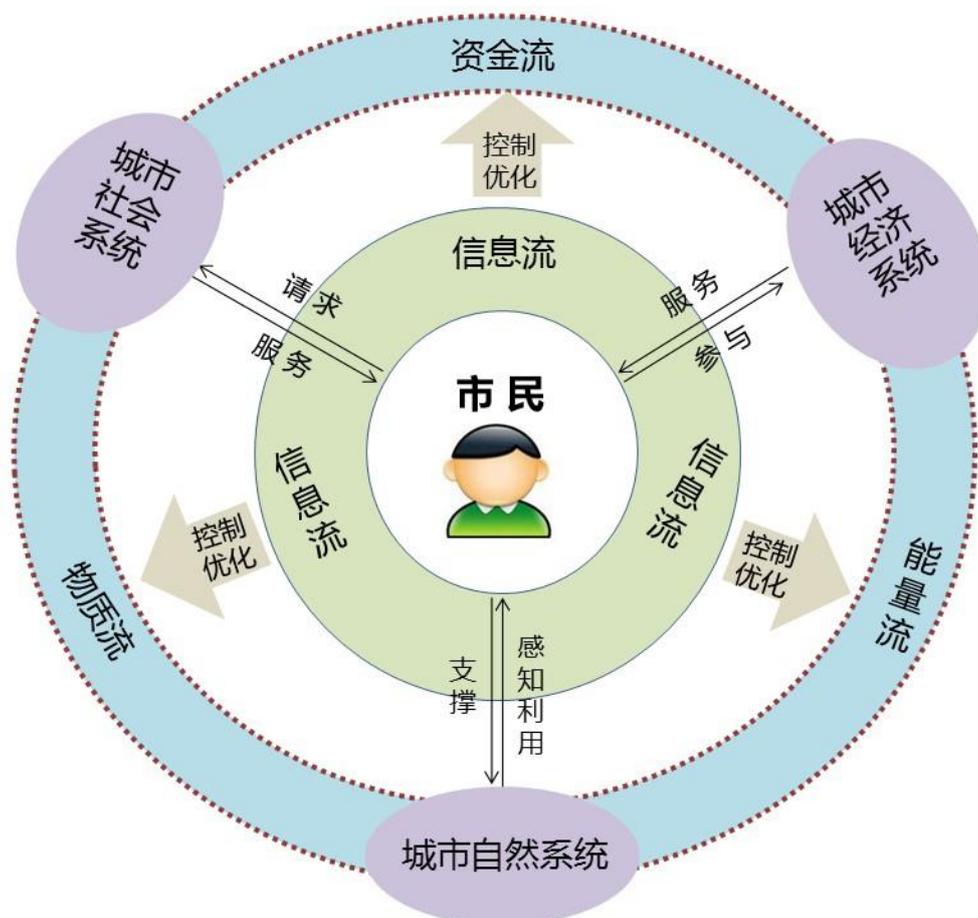
（四）智慧城市评估理论模型

1、智慧城市系统论内涵与评估模型

目前，智慧城市在国内外得到了极大关注，政府、企业、科研院所、咨询机构等都对智慧城市展开了研究，并从不同视角提出了智慧城市内涵及相关理论。虽然智慧城市仍处于探索研究阶段，但大家对智慧城市的内涵已基本形成共识，认为智慧城市是信息化与城镇化融合发展的结晶，是城市化发展的高级形态，智慧城市坚持以人为本，充分利用新一代信息技术，提升城市的承载力，为人们打造一个绿色、安全、宜居、幸福的未来之城。

根据国脉互联智慧城市研究中心的研究成果，从城市系统论的角度看，智慧城市就是充分利用现代信息技术，促进以信息流为核心的人口流、物质流、能量流、资金流等资源流的相互感知、高效流动和交换，推动城市自然系统、社会系统、经济系统的完善和重构，打造一个经济社会活动最优化的城市新系统，提升信息资源开发利用及城

市运营管理水平，为市民建设一个智能化的终身教育体系，提供一个创新型的价值实现平台，打造一个绿色和谐的工作生活环境，实现经济社会的可持续发展。具体见图表 1：



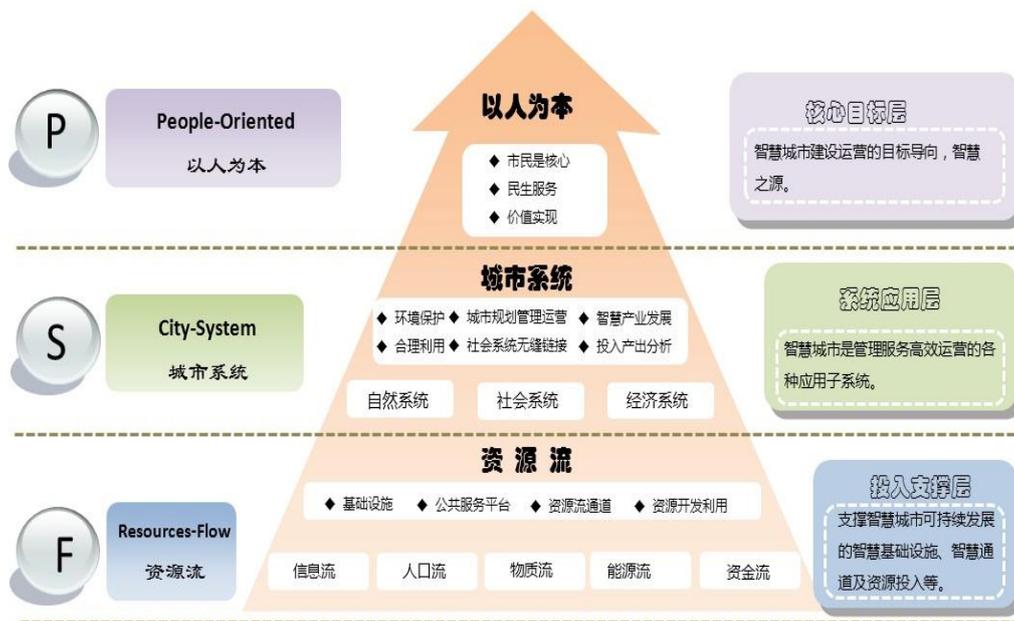
图表 1 智慧城市内涵体系图

从智慧城市内涵体系图可以看出，通过信息流带来物质流、能量流、资金流等快速流动和交换，促进城市自然系统、社会系统、经济系统的安全、高效运行，从而为市民提供满意的服务。

现根据智慧城市系统观的内涵体系，可以构建智慧城市的评估模型，即 PSF 智慧城市评估模型，PSF 三个字母准确说明了智慧城市的总体思想、体系架构及建设发展流程，其中 P 代表以人为本

(People-oriented)，S 代表城市系统 (System)，F 代表资源流

(Flow)，具体见图表 2：



图表 2 智慧城市 PSF 评估理论模型

智慧城市 PSF 评估模型集中阐释了以人为本的核心理念，从下向上全面说明了科学系统的运营流程，为智慧城市规划、建设及评估提供了清晰的图谱。

投入支撑层：即资源流，主要包括各种信息基础设施、公共服务平台、资源通道等，实现各种资源的科学投入及各种资源流的高效流动和交换，为智慧城市建设发展提供重要支撑。

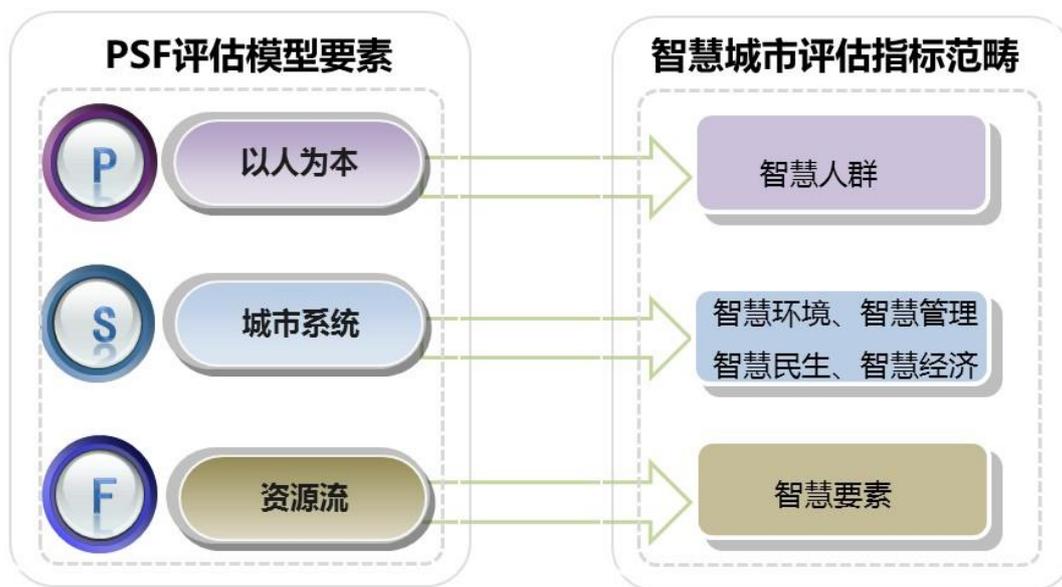
系统应用层：即城市系统，主要包括环境、社会、经济等各方面的智能化应用系统，其基于云计算、海量存储、数据挖掘等为市民提供各种均等化、个性化的服务，提升城市管理运营水平，促进智慧产业发展，提高经济运行质量。

核心目标层：即以人为本，其是智慧城市建设发展的目标导向，也是智慧城市建设的“智慧”之源。智慧城市围绕市民的实际需求而

建设发展，提高市民的幸福指数，同时为市民提供终身教育体系及价值实现平台，为智慧城市建设提供持续动力。

2、智慧城市的评估体系框架

根据 PSF 评估模型，智慧城市建设运营包括三大关键要素，即资源流、应用系统、核心目标。资源流是智慧城市建设的前提和基础，主要为智慧城市建设运营提供要素投入及基础支撑，包括信息资源和物质要素，以及感知、开发、利用信息资源和科学投入物质要素的各种传统基础实施、信息基础设施等，这都属于对智慧城市要素评价的范畴，可以设定为智慧要素。系统应用是实现智慧城市各项任务的关键，涉及到环境保护、城市管理服务、经济发展三个方面，主要是对智慧城市各应用系统进行智能化改造、整合链接，以实现城市的精准化管理，为民生提供便捷化的服务，为智慧产业发展营造良好的环境，这都属于对智慧城市应用系统评价的范畴，可以设定为智慧环境、智慧管理、智慧民生、智慧经济。核心目标是以人为本，其不仅贯穿智慧城市建设、管理运营的始终，重要的是为市民创造良好的受教育、工作和生活环境，提供市民的信息化素养，充分开发利用人的智慧，这也属于对智慧城市评价的重要范畴，可以设定为智慧人群。具体见图表 3：



图表 2 PSF 模型与智慧城市评估指标范畴

（五）智慧城市评估方法

1、资料收集方法

（1）**文献调查：**通过查阅各个样本城市的统计文献、年鉴公报等文献资料，获取第一手准确的官方统计数据，以确保数据的真实有效。这是本届智慧城市评估的主要资料来源。

（2）**网络调查：**充分利用互联网收集整理相关数据和信息，如统计局、发改委、科技局、经信委等网站发布的相关信息，或其他官方报道资讯，以及通过依申请公开渠道获取各项数据等。

（3）**电话调查：**通过电话连线，直接对话各个样本城市的政府部门如统计局、发改委、科技局、经信委等的数据库，直接提取有效的数据资源。

（4）**技术监测：**部分指标通过拓尔思 TRS 大数据舆情分析平台进行数据抓取。

2、数据分析方法

(1) **内容分析：**对从文献和网络收集到的可量化数据进行客观的、系统的和定量的整理、描述和分析。

(2) **统计分析：**利用 SPSS 等专业统计软件，对数据进行归因、回归、建模等统计分析，形成更加科学和深度的研究结论。

（六）智慧城市发展水平综合评估指标

1、设计原则

(1) **系统性：**依照智慧城市建设整体思路，系统全面的构建评估指标体系，指标与指标之间体现出逻辑性。

(2) **科学性：**指标体系的建构要严格把握其科学性原则，保证数据的有效与真实，标准的规范与实用。

(3) **引导性：**结合智慧城市发展的最新理念，指标体现正确的引导性，体现出循序渐进的发展性，另外，指标具有发展前瞻性，应用方面具有创新性和现实指导性，引导智慧城市下一步发展方向。

(4) **完备性：**全面考量指标体系的架构，从各个维度全方位的进行评估，保证指标的包容性，根据评估指标体系能够全面地反映评价对象的各个方面，以求达到全面、系统、完整。

(5) **互斥性：**指标体系考察的角度和内容要充分互斥，不存在重复或交错的评估指标，不存在相似或趋同的评估内容，保证指标体系的充分多样。

（6）可操作性：根据评估的可操作性，每项指标的数据可采集，可度量的，在相关数据和资料的收集方面有较高的可行性，以便于实施。

2、设计思路

遵循智慧城市起步建设、全面展开、深化应用、成熟发展四个阶段的发展规律，结合每个阶段的升级优化过程及当前我国智慧城市所处的基础架构建设现状，2015年第五届中国智慧城市发展水平评估工作将按照以下思路进行：

（1）充分吸收国内外智慧城市评价指标体系设计思路和创新点，吸纳当前智慧城市国家政策和部委试点要求；

（2）继续保持原有指标体系连续性，在2014年评价指标体系的基础上进行部分调整和优化，以及对评估要点进行完善，重点融入对其创新应用及2015年智慧城市发展趋势的考量；

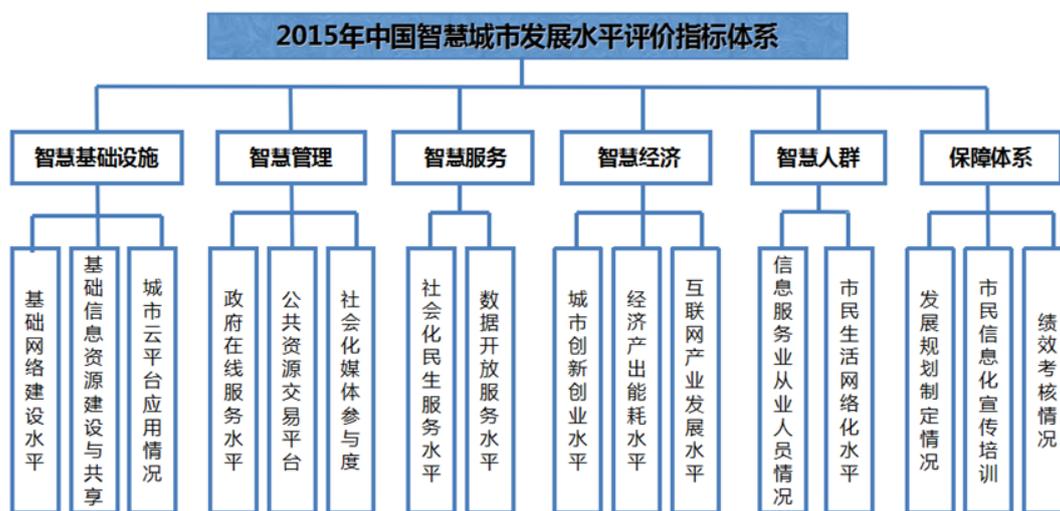
（3）通过对我国对智慧城市评估指标的相关文件与建议的解读，深入了解国家对智慧城市评估重点、难点、新点，将国家指标的国际性、导向性融入到2015年智慧城市指标体系中去。

（4）紧密结合当前我国智慧城市建设运营中存在的主要问题和关注焦点，2015年的评价指标重点突出数据资源共享应用、平台经济、互联网+战略、大数据创新应用、大众创业万众创新等内容。

（5）响应“一带一路”战略，在评估城市样本的选择上，加大中西部城市比例，使评估范围更加均衡、具有广泛性。

3、指标体系

国脉指标体系采用 6+1 模式，根据智慧城市范畴划分为智慧基础设施、智慧管理、智慧服务、智慧经济、智慧人群、保障体系六大块及一个加分项，共包含 7 个一级指标、16 个二级指标。其中智慧基础设施指标包括基础网络建设水平、基础信息资源建设与共享、城市云平台应用情况；智慧管理指标包括政府在线服务水平、公共资源交易平台、社会化媒体参与度；智慧服务指标包括社会化民生服务水平与数据开放服务水平；智慧经济指标包括城市创新创业水平、经济产出能耗水平、互联网产业发展水平；智慧人群指标包括信息服务业从业人员情况与市民生活网络化水平；保障体系指标包括发展规划制定情况、市民信息化宣传培训、绩效考核情况。具体见图表 4：



图表 3 2015 中国智慧城市发展水平评估指标体系

4、指标修改及变动说明

通过对我国智慧城市发展现状和现存问题的把握，在 2014 年指

标体系基本思路的基础上进行了大量的调整与优化，本届智慧城市发展水平评估迎合 2015 年智慧城市发展新趋势，将数据资源共享、平台经济、互联网+、共创、大数据、大众创业万众创新等新理念、新路径、新模式融入到本届评估指标体系中。具体见图表 5：

图表 4 2015 年中国智慧城市发展水平评估指标体系修改说明表

变动情况	指标名称	修改说明
原有指标修改	基础网络建设水平	保留对宽带网络的考察，同时增加对传感网络建设情况、主要公共场所 WLAN 建设情况的考察，使考核内容更加全面；降低权重。
	基础信息资源建设与共享	保留对四大基础数据库的考察，同时增加对政务信息资源共享交换平台建设情况的考察；增加权重。
	城市云平台应用情况	降低权重。
	社会化媒体参与度	重点考察政府利用社会化媒体（微信、微博）进行政务公开、回应问政的使用情况。
	社会化民生服务水平	重点考察政府与第三方平台合作，提供民生服务的情况，用以评价政府便民服务水平。
	互联网产业发展水平	保留对信息产业产值的考察，同时增加对电子商务规模的考察。
	市民生活网络化水平	保留对居民移动互联网使用水平的考察，同时增加对居民网购水平的考察。
	加分项	保留对建设运营模式创新的考察，同时增加对大众创业万众创新相关政策举措的考察。
	绩效考核情况	取消对原有组织机构建设情况的考察，重点考察智慧城市绩效考核情况。
新增指标	政府在线服务水平	考察政府在线服务平台的建设情况及服务能力。
	公共资源交易平台	考察城市共享共用的公共资源交易平台建设及应用情况。
	城市创新创业水平	考察城市创新创业企业规模。
	信息服务业从业人员情况	考察信息化从业人员占全社会从业人员的比重情况，用以评价城市人群职业结构的智慧化程度。
	市民信息化宣传培训	考察市民享受的各种形式的信息化宣传培训情况，用以评价城市对保障居民更新信息化知识、提升智慧城市认知的做法与成效。
删除指标	政府协同办公水平	原因：数据获取难度较大，且指标完成度较好，逐渐失去代表性。
	行业一揽子解决方案实施情况	原因：数据获取难度较大，且指标完成度较好，逐渐失去代表性。
	人均专利数量	原因：数据结果差异性较小，说明指标代表性不强。
	人均电子商务消费额	原因：与各地数据统计口径有偏差，数据获取存在缺陷。

(七) 智慧城市评估范围与选样说明

根据第五届智慧城市发展水平评估的目的和要求,同时借鉴往届智慧城市评估样本选取的成果经验,本届评估城市的选取范围主要依据以下四原则(满足其一即可):

- 1、政府官方文件中提出建设智慧城市,并已启动重点示范项目的城市;
- 2、已制定智慧城市发展规划或行动方案,并进入实施建设推进阶段的城市;
- 3、入选相关部委智慧城市建设试点的城市;
- 4、在国脉智慧城市宣传活动中主动报名参与评估的城市。

根据以上原则,本次评估城市初选共计151个。其中直辖市及计划单列市9个,省会城市27个,地级市115个。具体见图表6(排名不分先后):

图表5 2015中国智慧城市发展水平评估城市名单

城市名单													
上海	南京	无锡	扬州	常州	苏州	连云港	泰州	镇江	徐州	盐城	淮安	南通	
杭州	宁波	舟山	温州	金华	嘉兴	丽水	绍兴	衢州	湖州	台州	合肥	黄山	
芜湖	蚌埠	马鞍山	亳州	淮南	阜阳	滁州	福州	厦门	泉州	莆田	漳州	龙岩	
南平	南昌	新余	九江	宜春	鹰潭	上饶	吉安	抚州	济南	青岛	威海	德州	
烟台	淄博	临沂	济宁	潍坊	广州	深圳	佛山	东莞	汕头	珠海	江门	惠州	
肇庆	湛江	中山	南宁	柳州	桂林	钦州	海口	三亚	郑州	洛阳	漯河	安阳	
开封	南阳	武汉	宜昌	襄阳	黄冈	荆州	长沙	株洲	湘潭	衡阳	郴州	常德	
永州	北京	天津	石家庄	秦皇岛	廊坊	邯郸	唐山	保定	沧州	太原	长治	朔	
州	大同	呼和浩特	呼伦贝尔	鄂尔多斯	包头	沈阳	大连	鞍山	营口	长春	四		

平	通化	哈尔滨	齐齐哈尔	牡丹江	大庆	西安	宝鸡	咸阳	延安	榆林	兰州	
天水	金昌	西宁	海东	银川	吴忠	中卫	乌鲁木齐	克拉玛依	成都	绵阳	雅安	
宜宾	泸州	南充	重庆	昆明	丽江	玉溪	大理	贵阳	六盘水	铜仁	遵义	拉萨

二、智慧城市发展水平评估结果排名

(一) 总体评估结果排名

通过对全国 151 个城市的全面评估,总体评价出我国整体智慧城市发展水平。2015 年智慧城市评估满分为 105 分,平均得分为 40.05 分。其中得分最高的城市为无锡,总分 80.20 分,得分最低的城市为漯河,总分为 19.04 分,分差较大。总的来看,我国智慧城市发展水平参差不齐,离散趋势显著。具体见图表 7:

图表 6 2015 中国智慧城市发展水平评估总排名表

排名	城市	智慧基础设施	智慧管理	智慧服务	智慧经济	智慧人群	保障体系	加分项	总分
1	无锡	18.70	15.73	13.50	8.94	5.74	12.80	4.80	80.20
2	上海	17.08	12.30	15.00	10.29	6.78	13.80	4.80	80.05
3	北京	16.45	14.58	14.50	11.56	7.83	10.00	4.80	79.72
4	杭州	17.36	16.83	10.50	10.84	7.15	9.50	4.80	76.97
5	宁波	18.80	16.83	10.50	7.87	5.87	12.30	4.50	76.67
6	深圳	16.61	9.70	14.00	11.54	8.47	11.00	3.00	74.32
7	珠海	11.89	15.35	10.00	7.90	7.34	9.00	2.50	63.97
8	佛山	15.37	12.70	14.00	6.74	4.34	7.80	3.00	63.95
9	厦门	14.99	12.10	9.00	8.82	7.90	4.20	4.80	61.81
10	广州	17.14	11.40	10.50	9.61	4.81	5.50	2.50	61.45
11	青岛	14.03	11.93	8.50	7.87	5.53	8.00	4.80	60.65
12	南京	13.95	11.25	6.00	8.86	7.56	9.00	4.00	60.62

排名	城市	智慧基础设施	智慧管理	智慧服务	智慧经济	智慧人群	保障体系	加分项	总分
13	苏州	16.34	11.03	6.00	8.94	6.10	7.00	3.50	58.90
14	金华	13.65	15.10	9.50	6.30	5.35	6.30	2.00	58.20
15	成都	12.62	13.30	9.00	8.44	6.24	5.10	2.50	57.20
16	武汉	13.09	11.23	14.50	7.00	4.01	3.00	4.00	56.83
17	合肥	13.53	15.73	5.50	7.46	5.79	5.70	2.50	56.21
18	绍兴	14.14	14.00	9.50	4.51	4.53	7.50	1.50	55.68
19	嘉兴	14.50	14.05	8.00	6.34	3.17	6.40	2.50	54.95
20	中山	13.20	14.30	9.00	5.14	5.62	6.20	1.00	54.46
21	温州	11.55	15.15	8.00	6.83	4.65	5.00	3.00	54.17
22	潍坊	15.61	15.15	7.00	2.68	4.61	5.50	3.00	53.54
23	丽水	11.75	14.85	9.50	5.91	3.89	4.30	3.00	53.19
24	东莞	13.59	10.70	7.50	6.77	5.57	6.00	2.50	52.63
25	台州	11.56	14.50	9.50	3.98	4.29	5.00	3.00	51.83
26	天津	11.68	11.60	4.50	7.29	4.73	8.50	3.00	51.29
27	惠州	12.10	15.40	8.00	3.49	5.09	6.00	1.00	51.08
28	郑州	10.92	11.23	5.00	7.02	4.84	7.60	4.00	50.60
29	湖州	13.51	14.78	9.50	3.52	4.01	2.60	2.00	49.91
30	汕头	8.08	12.60	13.50	4.50	3.84	5.70	1.00	49.22
31	舟山	11.65	12.05	8.00	6.21	4.62	6.00	0.50	49.02
32	宜昌	13.42	12.08	6.00	2.80	4.44	7.70	2.50	48.94
33	南昌	14.13	9.28	5.00	6.79	5.69	4.00	4.00	48.89
34	泉州	12.05	12.50	5.50	4.94	5.34	6.50	2.00	48.83
35	长沙	8.92	11.50	8.00	7.08	5.82	3.70	3.00	48.02
36	福州	8.95	8.80	9.00	7.99	3.27	4.80	4.50	47.31
37	江门	11.38	13.30	8.00	3.66	3.81	5.50	1.50	47.15
38	常州	13.70	9.10	3.00	7.02	5.67	6.50	2.00	46.99

排名	城市	智慧基础设施	智慧管理	智慧服务	智慧经济	智慧人群	保障体系	加分项	总分
39	西安	14.33	6.88	2.50	7.81	7.32	4.00	4.00	46.83
40	襄阳	13.85	13.20	5.00	3.83	2.94	5.00	3.00	46.82
41	扬州	13.10	11.00	2.50	4.99	5.36	6.50	3.00	46.46
42	贵阳	9.46	12.68	5.50	4.13	5.54	5.10	4.00	46.41
43	南平	11.51	13.40	7.50	2.64	3.55	4.50	3.00	46.10
44	哈尔滨	13.91	11.48	3.00	4.85	5.66	5.00	2.00	45.90
45	银川	12.75	10.35	5.00	3.58	4.99	4.10	4.80	45.57
46	衢州	5.84	15.30	8.00	2.59	5.71	5.50	2.50	45.43
47	威海	11.60	13.20	2.50	3.76	3.50	6.30	4.00	44.85
48	重庆	11.49	7.15	5.00	7.85	3.84	8.50	1.00	44.84
49	大连	8.82	9.00	2.50	5.86	5.99	7.70	4.80	44.66
50	莆田	9.94	13.00	4.50	5.72	4.52	3.70	3.00	44.39
51	新余	12.09	13.43	5.00	3.02	3.38	6.20	1.00	44.11
52	太原	10.14	9.40	6.50	5.27	6.78	5.20	0.50	43.79
53	芜湖	7.57	8.38	8.00	4.57	6.59	5.50	3.00	43.61
54	济南	8.55	8.20	5.00	6.32	7.15	5.10	2.50	42.83
55	九江	10.46	13.13	1.00	4.06	3.69	6.80	3.00	42.14
56	湛江	9.93	11.20	12.00	3.30	3.09	2.50	0.00	42.02
57	龙岩	8.30	13.00	7.00	3.21	3.76	3.70	3.00	41.96
58	南阳	8.95	13.60	4.50	4.26	3.75	4.50	2.00	41.57
59	六盘水	10.63	15.00	4.00	3.21	3.11	4.00	1.00	40.94
60	兰州	13.37	10.40	1.00	3.54	5.92	3.80	2.50	40.53
61	黄冈	9.56	10.50	7.00	3.26	2.05	6.00	2.00	40.37
62	南宁	10.71	7.08	1.00	6.10	5.02	7.50	2.50	39.90
63	郴州	9.38	13.13	1.00	3.78	4.80	5.50	2.00	39.58
64	洛阳	7.28	10.35	5.50	4.03	4.20	6.50	1.50	39.36

排名	城市	智慧基础设施	智慧管理	智慧服务	智慧经济	智慧人群	保障体系	加分项	总分
65	长春	12.40	5.60	1.50	4.40	5.76	7.60	2.00	39.26
66	呼和浩特	6.85	9.40	2.50	5.09	2.27	8.00	4.80	38.91
67	沈阳	7.94	6.70	3.50	6.03	4.40	6.30	4.00	38.86
68	昆明	8.13	8.08	4.00	4.65	6.98	4.00	3.00	38.83
69	泰州	11.44	9.10	2.50	4.23	5.45	3.50	2.50	38.71
70	淄博	8.34	8.20	6.00	2.56	3.68	8.30	1.50	38.58
71	亳州	9.85	13.43	1.00	3.77	3.16	4.70	2.50	38.40
72	阜阳	11.17	11.50	2.50	2.86	2.87	4.80	2.00	37.70
73	湘潭	6.75	10.00	2.50	4.23	3.40	8.30	2.50	37.68
74	常德	9.21	12.20	2.50	3.37	2.41	6.30	1.00	36.99
75	衡阳	11.32	13.05	2.50	2.90	2.32	3.80	1.00	36.90
76	绵阳	10.83	9.15	2.50	3.58	3.71	5.60	1.50	36.87
77	镇江	10.13	9.40	2.50	4.73	4.71	3.70	1.50	36.67
78	天水	8.50	15.08	2.50	2.17	2.70	5.50	0.00	36.45
79	唐山	8.16	9.10	3.50	4.05	4.62	3.00	4.00	36.43
80	烟台	8.25	7.48	6.00	4.55	3.32	4.80	2.00	36.40
81	海口	8.35	3.50	6.00	5.76	6.25	3.50	2.50	35.85
82	株洲	11.77	8.85	4.00	3.61	1.29	3.80	2.50	35.82
83	漳州	5.37	13.00	4.50	2.47	3.65	3.80	3.00	35.79
84	临沂	9.33	6.00	5.50	2.41	2.64	6.70	3.00	35.58
85	马鞍山	10.41	10.10	2.50	2.78	3.28	4.00	2.50	35.57
86	淮安	13.37	6.60	2.50	2.65	3.64	4.30	2.50	35.56
86	荆州	7.42	9.50	6.00	2.34	4.10	4.20	2.00	35.56
88	玉溪	7.90	8.68	7.50	2.82	3.21	3.10	1.50	34.71
89	济宁	10.49	7.00	6.00	2.42	3.79	2.40	2.50	34.60
90	德州	9.04	7.60	4.50	2.35	3.04	6.00	2.00	34.54

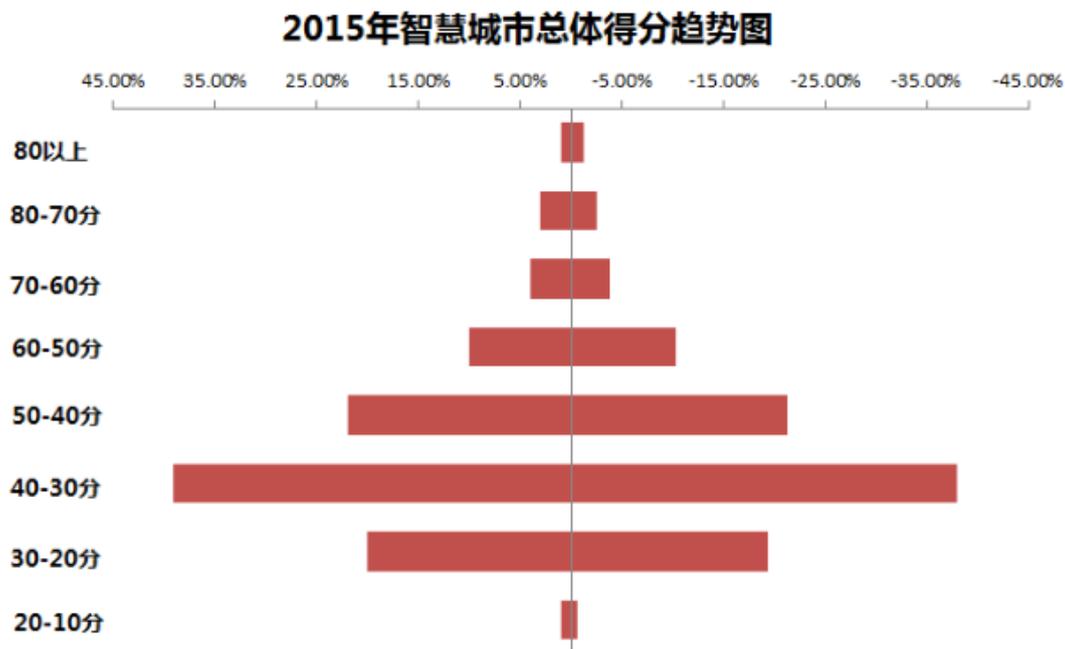
排名	城市	智慧基础设施	智慧管理	智慧服务	智慧经济	智慧人群	保障体系	加分项	总分
91	长治	6.21	10.00	5.00	2.81	4.74	4.10	1.50	34.36
92	南通	9.27	7.30	2.50	5.59	2.50	4.50	2.50	34.16
93	柳州	10.74	8.30	2.50	4.03	2.85	4.50	1.00	33.92
94	三亚	6.30	13.68	4.50	3.14	3.69	2.00	0.50	33.80
95	鹰潭	11.25	6.70	1.50	3.91	2.83	4.30	3.00	33.50
96	盐城	8.90	6.50	2.50	4.14	3.92	5.00	2.50	33.45
97	鄂尔多斯	9.47	10.55	2.50	2.67	3.73	3.50	1.00	33.42
98	永州	9.41	13.63	1.00	2.27	2.42	3.60	1.00	33.34
99	包头	8.16	8.80	2.50	2.52	6.67	3.50	1.00	33.15
100	淮南	8.54	12.60	1.00	2.50	2.90	4.50	1.00	33.04
101	宜春	10.01	7.50	1.00	4.39	4.90	3.20	2.00	33.00
102	呼伦贝尔	6.54	10.78	3.50	2.39	3.47	5.20	1.00	32.88
103	遵义	8.48	8.00	4.00	2.75	4.09	4.80	0.50	32.63
104	连云港	9.31	5.80	2.50	3.27	5.06	4.60	2.00	32.55
105	徐州	5.03	7.55	3.00	4.58	4.17	5.10	3.00	32.43
106	宝鸡	9.08	5.10	1.00	2.80	5.70	5.70	2.50	31.89
107	鞍山	4.57	11.55	1.50	2.49	3.53	5.00	3.00	31.65
108	石家庄	7.07	7.33	2.50	3.59	3.03	4.50	3.50	31.51
109	乌鲁木齐	7.93	6.70	1.50	3.15	5.47	4.50	2.00	31.25
110	廊坊	8.13	4.00	3.50	4.93	3.80	3.50	3.00	30.86
111	吉安	8.65	8.10	2.50	2.30	2.30	4.50	2.50	30.85
112	肇庆	8.30	8.00	7.50	2.53	1.25	2.60	0.50	30.68
113	桂林	7.74	4.50	1.50	3.21	3.61	5.10	4.80	30.45
114	克拉玛依	13.74	5.10	2.50	2.61	1.79	4.10	0.50	30.34
115	蚌埠	6.11	7.10	1.50	4.01	3.89	4.70	3.00	30.31
116	大理	6.10	11.10	2.00	2.51	1.49	6.00	1.00	30.20

排名	城市	智慧基础设施	智慧管理	智慧服务	智慧经济	智慧人群	保障体系	加分项	总分
117	抚州	8.19	10.25	1.00	3.81	1.11	3.80	2.00	30.15
118	大同	5.68	5.00	5.00	2.33	4.53	6.60	1.00	30.14
119	秦皇岛	9.07	9.35	1.00	2.60	2.30	4.20	1.50	30.02
120	保定	8.14	11.15	1.00	3.12	2.60	3.00	1.00	30.01
121	滁州	6.54	8.48	2.50	2.35	2.82	5.30	2.00	29.98
122	上饶	12.60	6.40	1.50	3.81	1.06	3.60	1.00	29.97
123	铜仁	5.25	10.13	4.00	2.20	2.52	5.00	0.50	29.60
124	咸阳	8.30	3.38	3.00	2.29	3.18	6.30	2.50	28.95
125	邯郸	3.95	9.23	2.50	2.92	3.84	3.50	3.00	28.94
126	西宁	8.36	4.80	1.00	2.42	4.64	5.00	2.50	28.71
127	拉萨	4.40	11.93	1.50	2.55	4.85	3.10	0.00	28.32
128	宜宾	7.11	8.85	2.50	2.29	2.05	3.00	2.50	28.30
129	沧州	5.50	12.15	1.50	2.42	1.21	4.00	1.00	27.78
130	大庆	8.51	7.13	2.50	2.44	1.40	5.30	0.50	27.77
131	丽江	4.57	8.43	4.00	2.90	2.93	3.30	1.50	27.62
132	延安	6.26	6.00	4.00	2.31	3.52	4.30	1.00	27.38
133	黄山	5.73	9.25	1.00	2.46	3.11	2.80	3.00	27.35
134	营口	10.00	6.00	1.00	2.39	3.57	2.70	1.50	27.16
135	开封	6.59	7.90	1.50	2.30	2.76	4.50	1.00	26.56
136	四平	7.30	4.13	2.50	2.24	4.84	3.50	2.00	26.50
137	齐齐哈尔	3.90	8.45	1.50	3.23	4.27	3.90	1.00	26.25
138	吴忠	5.26	7.00	4.00	2.24	2.96	3.70	1.00	26.16
139	牡丹江	5.25	5.00	2.50	3.36	3.52	3.30	3.00	25.92
140	榆林	5.10	5.33	2.50	2.32	5.05	4.10	1.50	25.89
141	金昌	6.00	7.78	2.50	2.36	2.51	3.00	1.00	25.14
142	南充	7.07	8.38	1.00	2.24	1.84	2.20	2.00	24.73

排名	城市	智慧基础设施	智慧管理	智慧服务	智慧经济	智慧人群	保障体系	加分项	总分
143	中卫	3.11	7.48	6.00	2.18	2.75	2.20	1.00	24.72
144	雅安	2.90	11.48	1.00	2.33	3.33	1.70	1.00	23.73
145	泸州	7.56	4.50	1.00	2.28	2.23	3.60	2.50	23.68
146	钦州	4.41	5.75	2.50	3.34	1.99	5.20	0.00	23.20
147	海东	5.70	4.55	1.00	2.22	2.95	4.80	0.50	21.72
148	安阳	4.20	5.30	1.50	2.42	1.16	4.50	2.00	21.07
149	通化	3.71	5.10	1.50	2.81	3.33	2.60	2.00	21.05
150	朔州	3.20	6.00	1.00	2.27	5.27	2.50	0.50	20.73
151	漯河	6.37	3.10	1.50	2.36	1.11	3.10	1.50	19.04

1、总体得分情况分析

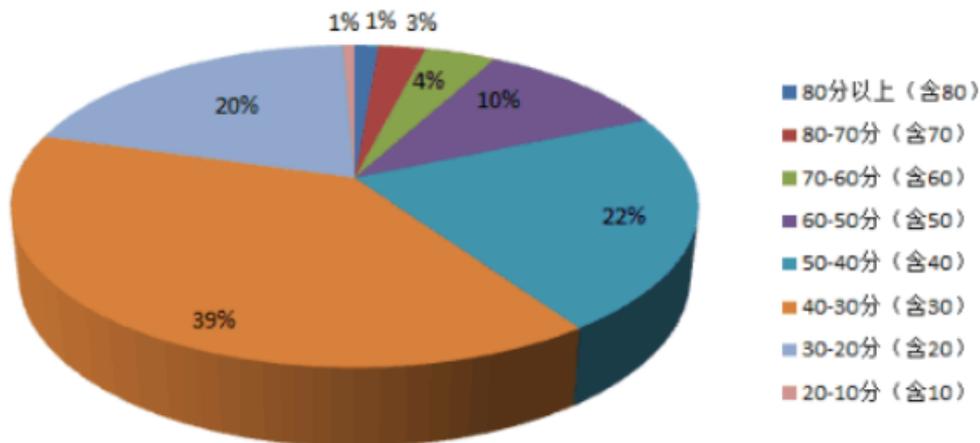
本次评估样本共 151 个，通过对城市得分成绩进行区间划分，最终得出 2015 年智慧城市总体得分趋势图，可知我国今年智慧城市评估成绩呈“纺锤型”结构，获得较高和较低分的城市数量均较少，获得 30-50 分区间左右的城市为主流水平占多数，其中得分在上游水平的城市数量较少，中等及偏下水平城市占很大比例，城市整体智慧化程度较低，智慧城市建设水平有待进一步加强。具体见图表 8：



图表 7 2015 年智慧城市总体得分趋势图

在 151 个入评城市中，获得 60 分以上的城市共有 12 个，其中有 6 个城市总分在 60-70 分之间，占总体的 4%，有 4 个城市总分在 70-80 分之间，占总体的 3%，有 2 个城市总分在 80 分以上，占总体的 1%；60 分以下的城市共有 139 个，20-30 分的城市有 30 个，占总体的 20%；30-40 分的城市有 59 个，是占比最大的得分区间，占总体的 39%；40-50 分的城市有 33 个，占总体的 22%；50-60 分的城市有 16 个，占总体的 10%。从总体来看，样本中得分在 60 分以上的城市相对较少，而低于 60 分的城市占比较大，智慧城市建设的整体水平有待进一步提升。具体见图表 9：

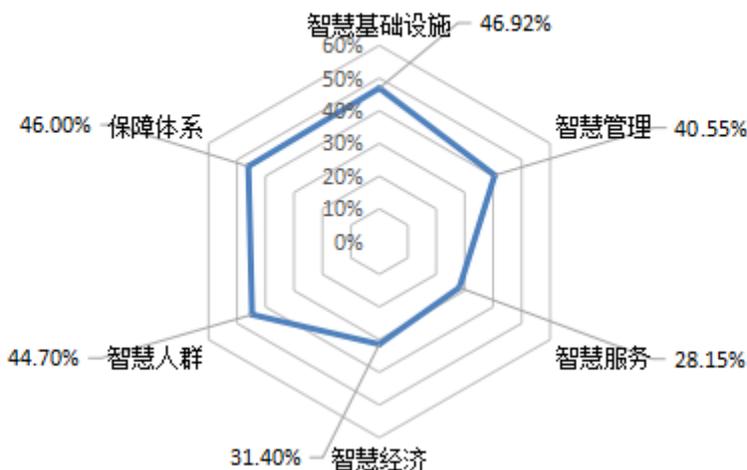
2015年智慧城市评估得分统计图



图表 8 2015 智慧城市评估得分统计图

本届智慧城市评估体系除加分项外，共有六大类一级指标，包括智慧基础设施、智慧管理、智慧服务、智慧经济、智慧人群及保障体系。根据各一级指标得分率情况来看，智慧基础设施得分最高，整体建设情况普遍良好，保障体系、智慧人群及智慧管理三类指标的得分率也都在 40%以上，说明大部分城市的建设水平相对较好，智慧经济与智慧服务两类指标得分情况明显偏低，尤其是智慧服务，得分率仅 28.15%，说明我国现阶段大部分城市在智慧经济与智慧服务方面的建设不足，尚有很大建设与完善的空间，需要加强智慧经济与智慧服务的建设与创新，逐步消除智慧城市建设短板。具体图表 10：

2015年一级评估指标得分率情况分析图



图表 9 2015 年一级评估指标得分率情况分析图

2、一级指标相关性分析

为了更加深入的了解智慧城市指标的相关关系，我们借助 SPSS 统计分析软件，使用 Pearson 系数(一种衡量定距变量间线性关系的相关系数)对 2015 年六个一级评估指标得分情况进行相关性检验，结果如图显示，所有指标皆为正相关关系。就智慧基础设施指标而言，与智慧经济的相关系数 $r=0.685$ ，二者呈强相关关系，通俗的讲，就是智慧基础设施得分优秀的城市通常其智慧经济的得分也较为优秀，反之，智慧基础设施得分较差的城市其智慧经济得分也较差，这说明基础设施如基础网络、无线网络、传感网络、云平台等的建设是影响智慧经济发展的重要条件，此外，智慧基础设施与智慧管理、智慧服务、智慧人群和保障体系均有中等正相关关系，说明智慧城市建设的各个方面均需要有良好的基础设施条件。就智慧管理指标而言，除与智慧基础设施(相关系数 $r=0.477$)呈中等相关关系外，与智慧经济

($r=0.349$)、智慧人群($r=0.234$)、保障体系($r=0.323$)均存在弱相关关系,即相互影响的关系较弱。就智慧服务而言,与智慧基础设施($r=0.423$)、智慧经济($r=0.57$)、智慧人群($r=0.428$)、保障体系($r=0.405$),属于中等相关关系,其发展水平有一定关联性。就智慧经济而言,与智慧基础设施、智慧人群和保障体系均存在强相关关系,智慧基础设施为智慧经济提供基础支撑,智慧人群为智慧经济提供智力支撑,保障体系为智慧经济提供政策支持,三者与智慧经济的发展一荣俱荣,密切相关,此外,智慧服务与智慧管理也与智慧经济呈中等相关关系,相比较而言,智慧经济是所有指标中唯一一个与其他指标都息息相关的指标。就智慧人群而言,除与智慧经济存在强相关关系外,与其他指标皆为中等偏弱的相关关系,相互作用不显著。就保障体系而言,与智慧经济关系最为密切,与其他指标均处于中等相关关系,相互有一定影响作用。具体见图表 11:

图表 11 2015 年智慧城市一级评估指标相关性分析

		智慧基础设施	智慧管理	智慧服务	智慧经济	智慧人群	保障体系
智慧基础设施	Pearson 相关性	1	0.477**	0.423**	0.685**	0.459**	0.553**
	显著性 (双侧)		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	151	151	151	151	151	151
智慧管理	Pearson 相关性	0.477**	1	0.144**	0.349**	0.234**	0.323**
	显著性 (双侧)	0.000		0.078	0.000	0.004	0.000
	N	151	151	151	151	151	151
智慧服务	Pearson 相关性	0.423**	0.144**	1**	0.570**	0.428**	0.405**
	显著性 (双侧)	0.000	0.078	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	151	151	151	151	151	151

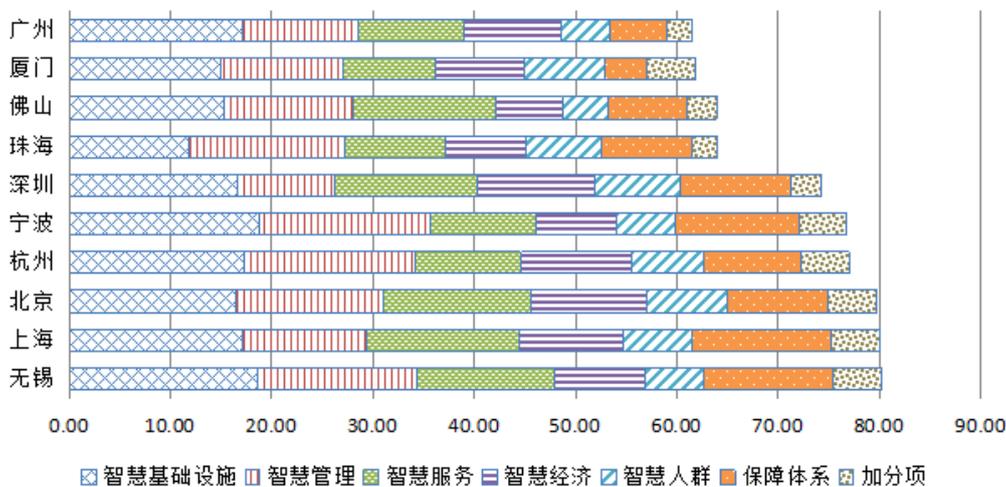
智慧经济	Pearson 相关性	0.685**	0.349**	0.570**	1	0.654**	0.616**
	显著性 (双侧)	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000
	N	151	151	151	151	151	151
智慧人群	Pearson 相关性	0.459**	0.234**	0.428**	0.654**	1	0.419**
	显著性 (双侧)	0.000	0.004	0.000	0.000		0.000
	N	151	151	151	151	151	151
保障体系	Pearson 相关性	0.553**	0.323**	0.405**	0.616**	0.419**	1
	显著性 (双侧)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	
	N	151	151	151	151	151	151

(R** 在0.01 水平 (双侧) 上显著相关)

3、前十名得分情况分析

本次评估得分前十名的城市分别是无锡、上海、北京、杭州、宁波、深圳、珠海、佛山、厦门、广州，其中无锡和上海得分超过 80 分，领跑其他城市，北京、杭州、宁波、深圳四个城市成绩均在 70 分以上，智慧城市建设成果突出，而珠海、佛山、厦门、广州四个城市成绩则在 60-70 分之间，智慧城市建设成果相对较好。总的来看，前十名城市在总分成绩上存在一定差距，但每个领域得分较为均衡，基础设施、智慧管理及智慧服务三个指标得分差别不大，这说明前十名城市在以上方面建设均有较高水平，这为我国其他智慧城市建设提供了良好的示范标杆；另一方面，前十名城市在智慧服务和保障体系两个指标上体现了差异性，分数因此拉开差距。具体见图表 12：

2015年智慧城市评估前十名得分分析图

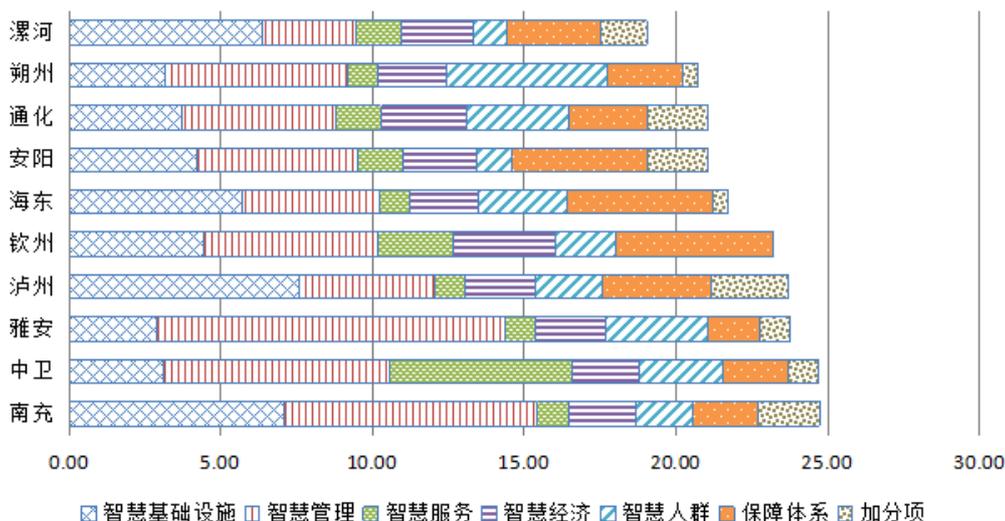


图表 10 2015 年智慧城市评估前十名得分分析图

4、最后十名得分情况分析

本次评估得分最后十名的城市分别是南充、中卫、雅安、泸州、钦州、海东、安阳、通化、朔州、漯河。除漯河市得分在 20 分以下外，其他九个城市的的成绩均在 20-25 分之间。通过对各项指标的具体分析发现，以上 10 个城市各项指标均处于落后水平，其中智慧服务与智慧经济则是最严重的短板，是亟需建设与发展的关键部分。具体见图表 13：

2015年智慧城市评估最后十名得分分析图



图表 11 2015 年智慧城市评估最后十名得分分析图

5、近五年前十名排名情况分析

通过对近五年智慧城市发展水平评估成绩排名情况所获得的前十名城市变动情况的对比分析，我们发现今年与前四年变动相比，幅度相对较小，前三名与去年相同，说明今年各市的发展力度势均力敌，全国领军智慧城市格局基本形成。长三角和珠三角地区一直是智慧城市发展的高水平集中地，凭借发达的经济基础、雄厚的资金投入及当地政府的积极推进，长珠两地的智慧城市建设始终走在国内前列。此外，比较五届排名情况，环渤海经济区的智慧城市建设也凭借优秀的区位环境和建设基础，进步势头迅猛。具体见图表 14：

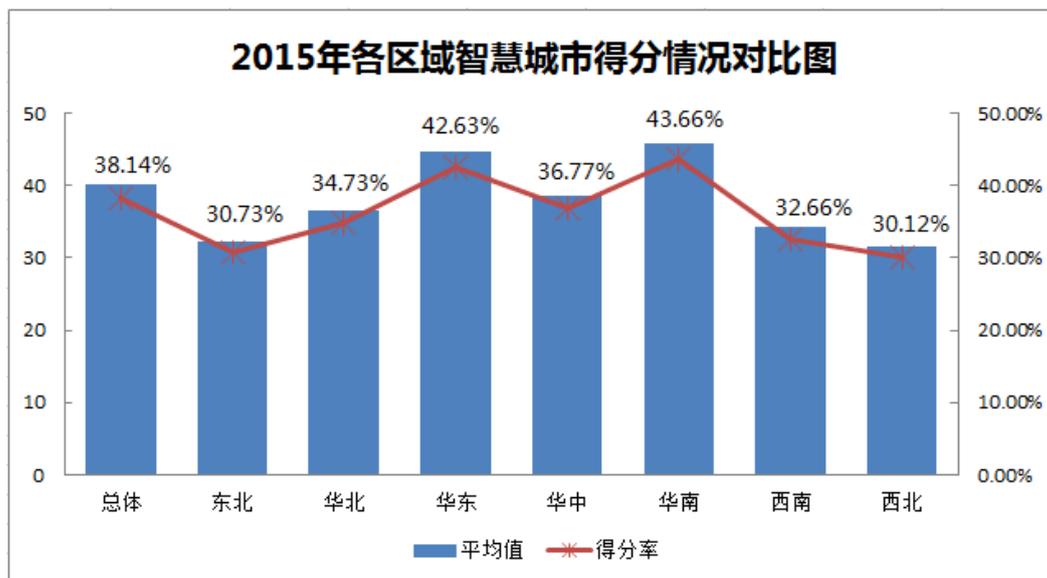
图表 12 历届中国智慧城市发展水平评估前十名对比表

排名	第一届 (2011 年)	第二届 (2012 年)	第三届 (2013 年)	第四届 (2014 年)	第五届 (2015 年)
1	宁波市	无锡市	无锡市	无锡市	无锡市
2	佛山市	广州市	浦东新区	上海市	上海市

排名	第一届 (2011年)	第二届 (2012年)	第三届 (2013年)	第四届 (2014年)	第五届 (2015年)
3	广州市	浦东新区	宁波市	北京市	北京市
4	上海市	扬州市	上海市	宁波市	杭州市
5	扬州市	宁波市	杭州市	深圳市	宁波市
6	宁波杭州湾 新区	佛山市	北京市	浦东新区	深圳市
7	浦东新区	北京市	深圳市	广州市	珠海市
8	深圳市	杭州市	广州市	南京市	佛山市
9	北京市	上海市	佛山市	杭州市	厦门市
10	南京市	深圳市	厦门市	青岛市	广州市

（二）区域排名情况

通过对 2015 年 151 个样本城市进行七大行政区划分，进一步了解到七大区域的智慧城市建设水平差异较大。由下图可知，华南地区与华东地区平均成绩高于全国平均分数，得分率分别为 43.66% 和 42.63%，其智慧城市建设水平显著高于其他地区；而东北、西北、西南等相对偏远区域，平均成绩也相对较低，得分率分别为 30.73%、30.12% 和 32.66%，智慧城市建设水平较为落后。究其原因，主要是由于我国幅员辽阔，从东到西、从沿海到内陆，在人口密度、经济水平、基础设施等方面均存在较大层次差异，导致智慧城市建设水平不同。具体见图表 15：



图表 13 2015 年各区域智慧城市得分情况对比图

1、华东地区智慧城市排名情况

得益于长三角经济带的区位优势，华东地区集聚了一批经济发达城市。本届华东地区入评城市有 57 个，平均成绩为 45.2 分，高于全国整体平均水平。对比华东地区城市排名情况，前十名的城市分别是无锡、上海、杭州、宁波、厦门、青岛、南京、苏州、金华、合肥，可知以上海市及浙江、江苏为代表的省市智慧城市起步较早，发展较快，智慧化水平明显领先于国内其他城市。具体见图表 16：

图表 14 2015 年华东地区智慧城市得分排名表

排名	地区	城市	总分	得分率
1	华东	无锡	80.20	76.38%
2	华东	上海	80.05	76.24%
3	华东	杭州	76.97	73.31%
4	华东	宁波	76.67	73.01%
5	华东	厦门	61.81	58.87%
6	华东	青岛	60.65	57.76%

排名	地区	城市	总分	得分率
7	华东	南京	60.62	57.73%
8	华东	苏州	58.90	56.10%
9	华东	金华	58.20	55.43%
10	华东	合肥	56.21	53.53%
11	华东	绍兴	55.68	53.03%
12	华东	嘉兴	54.95	52.34%
13	华东	温州	54.17	51.59%
14	华东	潍坊	53.54	51.00%
15	华东	丽水	53.19	50.66%
16	华东	台州	51.83	49.36%
17	华东	湖州	49.91	47.54%
18	华东	舟山	49.02	46.69%
19	华东	南昌	48.89	46.56%
20	华东	泉州	48.83	46.50%
21	华东	福州	47.31	45.06%
22	华东	常州	46.99	44.75%
23	华东	扬州	46.46	44.25%
24	华东	南平	46.10	43.90%
25	华东	衢州	45.43	43.27%
26	华东	威海	44.85	42.72%
27	华东	莆田	44.39	42.27%
28	华东	新余	44.11	42.01%
29	华东	芜湖	43.61	41.53%
30	华东	济南	42.83	40.79%
31	华东	九江	42.14	40.13%
32	华东	龙岩	41.96	39.96%

排名	地区	城市	总分	得分率
33	华东	泰州	38.71	36.87%
34	华东	淄博	38.58	36.75%
35	华东	亳州	38.40	36.57%
36	华东	阜阳	37.70	35.90%
37	华东	镇江	36.67	34.93%
38	华东	烟台	36.40	34.66%
39	华东	漳州	35.79	34.08%
40	华东	临沂	35.58	33.88%
41	华东	马鞍山	35.57	33.87%
42	华东	淮安	35.56	33.87%
43	华东	济宁	34.60	32.95%
44	华东	德州	34.54	32.89%
45	华东	南通	34.16	32.53%
46	华东	鹰潭	33.50	31.90%
47	华东	盐城	33.45	31.86%
48	华东	淮南	33.04	31.47%
49	华东	宜春	33.00	31.43%
50	华东	连云港	32.55	31.00%
51	华东	徐州	32.43	30.89%
52	华东	吉安	30.85	29.38%
53	华东	蚌埠	30.31	28.87%
54	华东	抚州	30.15	28.72%
55	华东	滁州	29.98	28.56%
56	华东	上饶	29.97	28.54%
57	华东	黄山	27.35	26.05%

2、华南地区智慧城市排名情况

珠三角是华南地区最发达经济区，同时也是我国最重要经济区之一。本届华南地区入评城市有 17 个，平均城市为 46.4 分，高于全国整体平均水平。对比华南地区城市排名情况，前十名的城市分别是深圳、珠海、佛山、广州、中山、东莞、惠州、汕头、江门、湛江，由此可知广东省智慧城市建设在华南地区可谓独占鳌头，引领华南地区的智慧城市建设。具体见图表 17：

图表 15 2015 年华南地区智慧城市得分排名表

排名	地区	城市	总分	得分率
1	华南	深圳	74.32	70.78%
2	华南	珠海	63.97	60.93%
3	华南	佛山	63.95	60.91%
4	华南	广州	61.45	58.52%
5	华南	中山	54.46	51.86%
6	华南	东莞	52.63	50.13%
7	华南	惠州	51.08	48.65%
8	华南	汕头	49.22	46.88%
9	华南	江门	47.15	44.91%
10	华南	湛江	42.02	40.02%
11	华南	南宁	39.90	38.00%
12	华南	海口	35.85	34.15%
13	华南	柳州	33.92	32.31%
14	华南	三亚	33.80	32.19%
15	华南	肇庆	30.68	29.22%
16	华南	桂林	30.45	29.00%

排名	地区	城市	总分	得分率
17	华南	钦州	23.20	22.09%

3、华北与东北地区智慧城市排名情况

华北地区拥有我国北方最活跃的环渤海经济区，而东北地区则是我国老牌传统工业区，拥有一定的资源优势与政策优势。本届华北、东北地区入评城市有 28 个，平均成绩为 34.6 分，低于全国整体平均水平。对比华北、东北地区城市排名情况，前十名的城市分别是北京、天津、哈尔滨、大连、太原、长春、呼和浩特、沈阳、唐山、长治，除北京、天津两个直辖市成绩较为突出外，其他省份成绩在全国水平中均处于中下游，智慧化水平有待进一步提升。具体见图表 18：

图表 16 2015 年华北与东北地区智慧城市得分排名表

排名	地区	城市	总分	得分率
1	华北	北京	79.72	75.92%
2	华北	天津	51.29	48.85%
3	东北	哈尔滨	45.90	43.71%
4	东北	大连	44.66	42.53%
5	华北	太原	43.79	41.70%
6	东北	长春	39.26	37.39%
7	华北	呼和浩特	38.91	37.05%
8	东北	沈阳	38.86	37.01%
9	华北	唐山	36.43	34.69%
10	华北	长治	34.36	32.72%
11	华北	鄂尔多斯	33.42	31.83%
12	华北	包头	33.15	31.58%

排名	地区	城市	总分	得分率
13	华北	呼伦贝尔	32.88	31.31%
14	东北	鞍山	31.65	30.14%
15	华北	石家庄	31.51	30.01%
16	华北	廊坊	30.86	29.39%
17	华北	大同	30.14	28.71%
18	华北	秦皇岛	30.02	28.59%
19	华北	保定	30.01	28.58%
20	华北	邯郸	28.94	27.56%
21	华北	沧州	27.78	26.46%
22	东北	大庆	27.77	26.45%
23	东北	营口	27.16	25.87%
24	东北	四平	26.50	25.24%
25	东北	齐齐哈尔	26.25	25.00%
26	东北	牡丹江	25.92	24.69%
27	东北	通化	21.05	20.05%
28	华北	朔州	20.73	19.75%

4、华中地区智慧城市排名情况

华中地区处于我国内陆腹地，地理位置上承东启西、接南进北，有吸引四面、辐射八方的作用，随着近几年国家对中部地区崛起计划的政策导向，华中地区经济得以迅速发展。本届华中地区入评城市有18个，平均成绩为38.6分，低于全国整体平均水平。对比华中地区城市排名情况，前十名的城市分别为武汉、郑州、宜昌、长沙、襄阳、南阳、黄冈、郴州、洛阳、湘潭，相对而言湖北省智慧城市发展水平

较好。具体见图表 19:

图表 17 2015 年华中地区智慧城市得分排名表

排名	地区	城市	总分	得分率
1	华中	武汉	56.83	54.12%
2	华中	郑州	50.60	48.19%
3	华中	宜昌	48.94	46.61%
4	华中	长沙	48.02	45.74%
5	华中	襄阳	46.82	44.59%
6	华中	南阳	41.57	39.59%
7	华中	黄冈	40.37	38.45%
8	华中	郴州	39.58	37.70%
9	华中	洛阳	39.36	37.49%
10	华中	湘潭	37.68	35.88%
11	华中	常德	36.99	35.22%
12	华中	衡阳	36.90	35.14%
13	华中	株洲	35.82	34.11%
14	华中	荆州	35.56	33.86%
15	华中	永州	33.34	31.75%
16	华中	开封	26.56	25.29%
17	华中	安阳	21.07	20.07%
18	华中	漯河	19.04	18.13%

5、西北与西南地区智慧城市排名情况

西北、西南地区疆域辽阔、人口相对稀薄，是我国经济欠发达、需要加强开发的地区。本届西北、西南地区入评城市有 31 个，平均成绩为 32.9，明显低于全国整体平均水平。通过分析西北、西南地

区城市排名情况，可知前十名的城市分别是成都、西安、贵阳、银川、重庆、六盘水、兰州、昆明、绵阳、天水，可知西部地区智慧城市分布形态呈现以点带面的分布特征，即部分中心城市带动周边城市智慧城市建设。具体可见图表 20：

图表 20 2015 年西北与西南地区智慧城市得分排名表

排名	地区	城市	总分	得分率
1	西南	成都	57.20	54.48%
2	西北	西安	46.83	44.60%
3	西南	贵阳	46.41	44.20%
4	西北	银川	45.57	43.40%
5	西南	重庆	44.84	42.70%
6	西南	六盘水	40.94	38.99%
7	西北	兰州	40.53	38.60%
8	西南	昆明	38.83	36.98%
9	西南	绵阳	36.87	35.11%
10	西北	天水	36.45	34.71%
11	西南	玉溪	34.71	33.06%
12	西南	遵义	32.63	31.07%
13	西北	宝鸡	31.89	30.37%
14	西北	乌鲁木齐	31.25	29.76%
15	西北	克拉玛依	30.34	28.89%
16	西南	大理	30.20	28.76%
17	西南	铜仁	29.60	28.19%
18	西北	咸阳	28.95	27.57%
19	西北	西宁	28.71	27.35%
20	西南	拉萨	28.32	26.97%

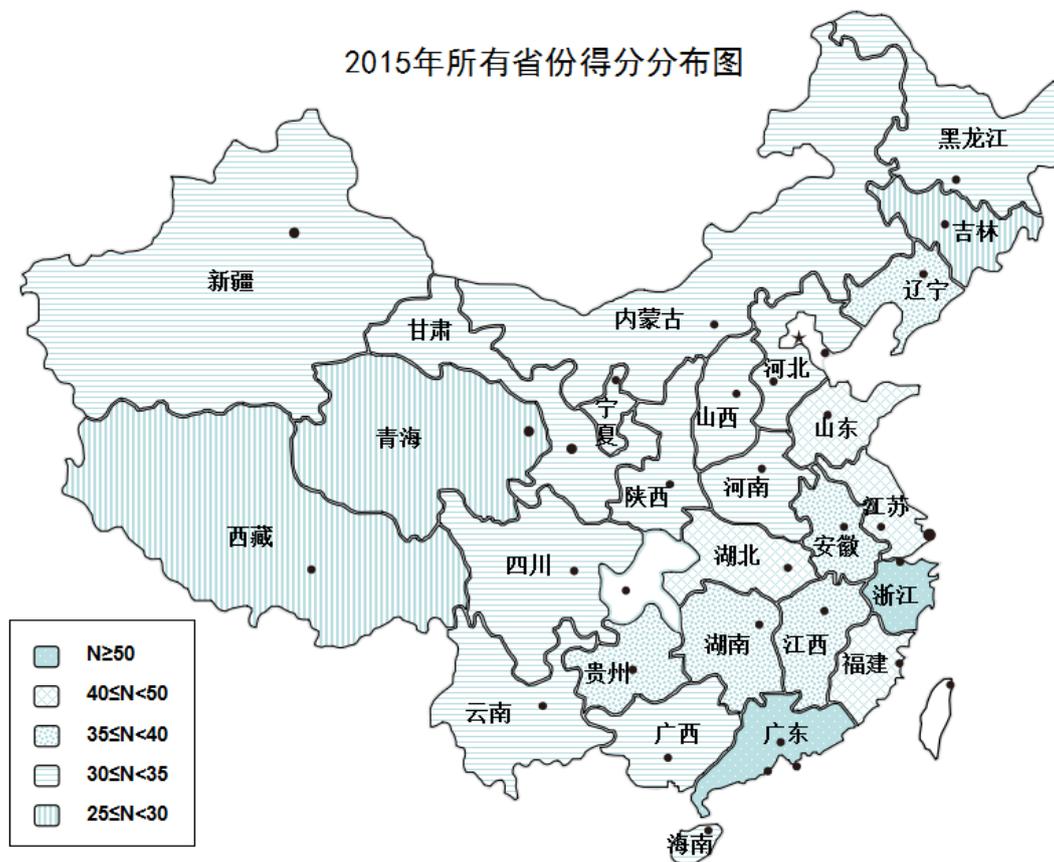
排名	地区	城市	总分	得分率
21	西南	宜宾	28.30	26.95%
22	西南	丽江	27.62	26.30%
23	西北	延安	27.38	26.08%
24	西北	吴忠	26.16	24.92%
25	西北	榆林	25.89	24.66%
26	西北	金昌	25.14	23.95%
27	西南	南充	24.73	23.55%
28	西北	中卫	24.72	23.54%
29	西南	雅安	23.73	22.60%
30	西南	泸州	23.68	22.55%
31	西北	海东	21.72	20.68%

（三）省份排名情况

1、所有省份得分分布情况

通过对所有省份（排除直辖市）的入评城市进行平均值获取，最终得到各省份的平均分参考值，并根据平均分设置区间，以不同图纹色块展示不同省份的得分分布情况，由下图可知，所有省份得分分布基本符合东高西低的阶梯型特征，东部沿海地区省份除广东、浙江两省得分超过 50 分以外，其余如福建、江苏、山东等省份得分均高于 40 分，处于第一梯队；部分东南部内陆省份如贵州、湖南、江西、安徽等省份成绩递减，略低于东部省份，但高于西部省份，属于第二梯队；大部分中部偏西及北部偏远内陆省份得分次之，如云南、四川、甘肃、陕西、山西、新疆、内蒙古、黑龙江省，形成第三梯队；而青

海、西藏两个西北内陆省份得分最低，形成第四梯队。具体见图表 21:



图表 18 2015 年所有省份得分分布图

2、所有省份得分排名情况

通过对所有省份（排除直辖市）的入评城市进行平均值获取，最终得到各省份的平均分参考值，用以估算我国各省智慧城市的发展水平，可知平均分数高于全国平均水平（40.05 分）的省份依次是浙江省、广东省、福建省、湖北省、江苏省及山东省，其中浙江省和广东省平均分分别达到 56.91 分和 53.7 分，显著高于其他省份智慧城市发展水平；后 21 个省份的平均分数均低于全国总体平均水平，吉林、

西藏、青海三个省份得分低于 30 分，智慧城市建设水平最低。具体见图表 22：

图表 19 2015 年所有省份得分排名情况

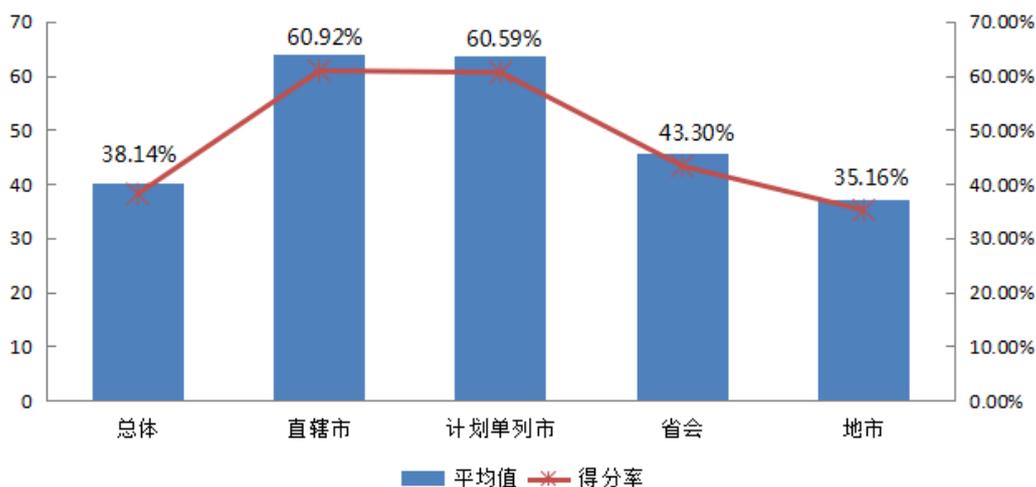
排名	省份	入评城市个数	参考平均分
1	浙江	11	56.91
2	广东	11	53.7
3	福建	7	46.6
4	湖北	5	45.7
5	江苏	12	44.72
6	山东	9	42.4
7	湖南	7	38.33
8	贵州	4	37.39
9	安徽	9	36.91
10	江西	8	36.58
11	辽宁	4	35.58
12	海南	2	34.83
13	内蒙古	4	34.59
14	甘肃	3	34.04
15	河南	6	33.03
16	云南	4	32.84
17	四川	6	32.42
18	山西	4	32.26
19	陕西	5	32.19
20	宁夏	3	32.15
21	广西	4	31.86
22	黑龙江	4	31.46
23	河北	7	30.79
24	新疆	2	30.79

排名	省份	入评城市个数	参考平均分
25	吉林	3	28.94
26	西藏	1	28.32
27	青海	2	25.22

（四）行政区划排名情况

通过对 2015 年 151 个样本城市进行行政级别划分，进一步了解到不同行政级别的城市智慧城市建设水平。由下图可知，直辖市和计划单列市的智慧城市建设水平显著高于省会城市和地级市，得分率分别达到 60.92%和 60.59%；而省会城市和地级市则得分较低，其中省会城市得分率为 43.3%，相对于总体水平而言，建设情况较为良好，地级市得分率则为 35.16%，低于总体平均水平，建设情况较为落后。具体见图表 23：

2015年各行政区划智慧城市得分情况对比图



图表 20 2015 年各行政区划智慧城市得分情况对比图

究其原因，我国各行政级别城市在自主能力、执行能力、资源占有率及综合实力等方面存在较大差异，直辖市及计划单列市相较于省

会城市和地级市而言，在自身发展建设上有更大的自主能力和发挥空间，能够更加顺畅和高效的推动智慧城市发展；省会城市相对于地级市占据更多的基础资源与区位优势，为其发展智慧城市提供了良好的基础；而地级市相对而言，各项条件并不突出，在智慧城市建设过程中缺少更多的先决优势和便利条件。此外，由于我国重视重点城市的示范引领，在国家层面上优先鼓励具备良好基础的直辖市、计划单列市、省会城市等先行实践，因此大部分直辖市、计划单列市及省会城市的智慧城市建设相对较早也较为完善。

1、直辖市及计划单列市排名情况

2015年入评的城市中包括我国4个直辖市及5个计划单列市，由于在区位、政策、资源、经济实力等方面的巨大优势，9个城市的得分均高于全国平均水平，智慧城市发展水平普遍良好，尤其是上海、北京、宁波、深圳，得分成绩均在70分以上，智慧城市发展水平优秀，领跑全国智慧城市建设。具体见图表24：

图表 21 2015年直辖市及计划单列市智慧城市得分排名表

排名	类别	城市	总分	得分率
1	直辖市	上海	80.05	76.24%
2	直辖市	北京	79.72	75.92%
3	计划单列市	宁波	76.67	73.01%
4	计划单列市	深圳	74.32	70.78%
5	计划单列市	厦门	61.81	58.87%
6	计划单列市	青岛	60.65	57.76%
7	直辖市	天津	51.29	48.85%

排名	类别	城市	总分	得分率
8	直辖市	重庆	44.84	42.70%
9	计划单列市	大连	44.66	42.53%

2、省会城市排名情况

2015年入评的城市中包括27个省会城市，平均得分为45.46分，高于全国平均水平，得分前十名城市为杭州、广州、南京、成都、武汉、合肥、郑州、南昌、长沙、福州，其中杭州市以76.97分领跑全国省会城市，成为中国智慧城市建设最突出的省会城市；同时乌鲁木齐、西宁、拉萨等西北地区省会城市，得分较低，作为各省的领头城市，其智慧城市建设有待进一步推进。具体见图表25：

图表22 2015年省会城市智慧城市得分排名表

排名	类别	城市	总分	得分率
1	省会	杭州	76.97	73.31%
2	省会	广州	61.45	58.52%
3	省会	南京	60.62	57.73%
4	省会	成都	57.20	54.48%
5	省会	武汉	56.83	54.12%
6	省会	合肥	56.21	53.53%
7	省会	郑州	50.60	48.19%
8	省会	南昌	48.89	46.56%
9	省会	长沙	48.02	45.74%
10	省会	福州	47.31	45.06%
11	省会	西安	46.83	44.60%
12	省会	贵阳	46.41	44.20%

排名	类别	城市	总分	得分率
13	省会	哈尔滨	45.90	43.71%
14	省会	银川	45.57	43.40%
15	省会	太原	43.79	41.70%
16	省会	济南	42.83	40.79%
17	省会	兰州	40.53	38.60%
18	省会	南宁	39.90	38.00%
19	省会	长春	39.26	37.39%
20	省会	呼和浩特	38.91	37.05%
21	省会	沈阳	38.86	37.01%
22	省会	昆明	38.83	36.98%
23	省会	海口	35.85	34.15%
24	省会	石家庄	31.51	30.01%
25	省会	乌鲁木齐	31.25	29.76%
26	省会	西宁	28.71	27.35%
27	省会	拉萨	28.32	26.97%

3、地级市排名情况

2015年入评的城市中包括115个地市级城市，平均得分为36.92分，低于全国整体平均水平，得分前十名的城市为无锡、珠海、佛山、苏州、金华、绍兴、嘉兴、中山、温州、潍坊，其中无锡市以80.20分领跑全国地市级城市，成为中国智慧城市建设最杰出的地市级城市；前35名地级市得分均高于全国平均水平，而其余80个城市得分均低于全国平均水平，且分差较大，最低分为19.04，与最高分相差57.34分，两极差距显著。因此，目前提高全国智慧城市建设水平的

重中之重就是加强对智慧化相对落后的城市的重点发展,通过拔高短板城市,提升总体智慧城市发展水平。具体见图表 26:

图表 23 2015 年地级市智慧城市得分排名表

排名	类别	城市	总分	得分率
1	地级市	无锡	80.20	76.38%
2	地级市	珠海	63.97	60.93%
3	地级市	佛山	63.95	60.91%
4	地级市	苏州	58.90	56.10%
5	地级市	金华	58.20	55.43%
6	地级市	绍兴	55.68	53.03%
7	地级市	嘉兴	54.95	52.34%
8	地级市	中山	54.46	51.86%
9	地级市	温州	54.17	51.59%
10	地级市	潍坊	53.54	51.00%
11	地级市	丽水	53.19	50.66%
12	地级市	东莞	52.63	50.13%
13	地级市	台州	51.83	49.36%
14	地级市	惠州	51.08	48.65%
15	地级市	湖州	49.91	47.54%
16	地级市	汕头	49.22	46.88%
17	地级市	舟山	49.02	46.69%
18	地级市	宜昌	48.94	46.61%
19	地级市	泉州	48.83	46.50%
20	地级市	江门	47.15	44.91%
21	地级市	常州	46.99	44.75%
22	地级市	襄阳	46.82	44.59%
23	地级市	扬州	46.46	44.25%

排名	类别	城市	总分	得分率
24	地级市	南平	46.10	43.90%
25	地级市	衢州	45.43	43.27%
26	地级市	威海	44.85	42.72%
27	地级市	莆田	44.39	42.27%
28	地级市	新余	44.11	42.01%
29	地级市	芜湖	43.61	41.53%
30	地级市	九江	42.14	40.13%
31	地级市	湛江	42.02	40.02%
32	地级市	龙岩	41.96	39.96%
33	地级市	南阳	41.57	39.59%
34	地级市	六盘水	40.94	38.99%
35	地级市	黄冈	40.37	38.45%
36	地级市	郴州	39.58	37.70%
37	地级市	洛阳	39.36	37.49%
38	地级市	泰州	38.71	36.87%
39	地级市	淄博	38.58	36.75%
40	地级市	亳州	38.40	36.57%
41	地级市	阜阳	37.70	35.90%
42	地级市	湘潭	37.68	35.88%
43	地级市	常德	36.99	35.22%
44	地级市	衡阳	36.90	35.14%
45	地级市	绵阳	36.87	35.11%
46	地级市	镇江	36.67	34.93%
47	地级市	天水	36.45	34.71%
48	地级市	唐山	36.43	34.69%
49	地级市	烟台	36.40	34.66%

排名	类别	城市	总分	得分率
50	地级市	株洲	35.82	34.11%
51	地级市	漳州	35.79	34.08%
52	地级市	临沂	35.58	33.88%
53	地级市	马鞍山	35.57	33.87%
54	地级市	淮安	35.56	33.87%
55	地级市	荆州	35.56	33.86%
56	地级市	玉溪	34.71	33.06%
57	地级市	济宁	34.60	32.95%
58	地级市	德州	34.54	32.89%
59	地级市	长治	34.36	32.72%
60	地级市	南通	34.16	32.53%
61	地级市	柳州	33.92	32.31%
62	地级市	三亚	33.80	32.19%
63	地级市	鹰潭	33.50	31.90%
64	地级市	盐城	33.45	31.86%
65	地级市	鄂尔多斯	33.42	31.83%
66	地级市	永州	33.34	31.75%
67	地级市	包头	33.15	31.58%
68	地级市	淮南	33.04	31.47%
69	地级市	宜春	33.00	31.43%
70	地级市	呼伦贝尔	32.88	31.31%
71	地级市	遵义	32.63	31.07%
72	地级市	连云港	32.55	31.00%
73	地级市	徐州	32.43	30.89%
74	地级市	宝鸡	31.89	30.37%
75	地级市	鞍山	31.65	30.14%

排名	类别	城市	总分	得分率
76	地级市	廊坊	30.86	29.39%
77	地级市	吉安	30.85	29.38%
78	地级市	肇庆	30.68	29.22%
79	地级市	桂林	30.45	29.00%
80	地级市	克拉玛依	30.34	28.89%
81	地级市	蚌埠	30.31	28.87%
82	地级市	大理	30.20	28.76%
83	地级市	抚州	30.15	28.72%
84	地级市	大同	30.14	28.71%
85	地级市	秦皇岛	30.02	28.59%
86	地级市	保定	30.01	28.58%
87	地级市	滁州	29.98	28.56%
88	地级市	上饶	29.97	28.54%
89	地级市	铜仁	29.60	28.19%
90	地级市	咸阳	28.95	27.57%
91	地级市	邯郸	28.94	27.56%
92	地级市	宜宾	28.30	26.95%
93	地级市	沧州	27.78	26.46%
94	地级市	大庆	27.77	26.45%
95	地级市	丽江	27.62	26.30%
96	地级市	延安	27.38	26.08%
97	地级市	黄山	27.35	26.05%
98	地级市	营口	27.16	25.87%
99	地级市	开封	26.56	25.29%
100	地级市	四平	26.50	25.24%
101	地级市	齐齐哈尔	26.25	25.00%

排名	类别	城市	总分	得分率
102	地级市	吴忠	26.16	24.92%
103	地级市	牡丹江	25.92	24.69%
104	地级市	榆林	25.89	24.66%
105	地级市	金昌	25.14	23.95%
106	地级市	南充	24.73	23.55%
107	地级市	中卫	24.72	23.54%
108	地级市	雅安	23.73	22.60%
109	地级市	泸州	23.68	22.55%
110	地级市	钦州	23.20	22.09%
111	地级市	海东	21.72	20.68%
112	地级市	安阳	21.07	20.07%
113	地级市	通化	21.05	20.05%
114	地级市	朔州	20.73	19.75%
115	地级市	漯河	19.04	18.13%

三、智慧基础设施分析

（一）智慧基础设施总体说明

智慧城市基础设施建设是智慧城市建设过程中必不可少的基础保障，是衡量智慧城市发展水平的重要部分。本届智慧基础设施指标包括基础网络建设水平、基础信息资源建设与共享及城市云平台应用情况等三项二级指标。

1、总排名

根据评估结果，该项指标排名前十的城市分别为宁波、无锡、杭

州、广州、上海、深圳、北京、苏州、潍坊、佛山。智慧基础设施指标的整体平均得分为 9.70 分(权重为 20 分), 平均得分率为 48.5%, 其中最高得分为 18.80 分, 最低得分为 2.9 分, 分差为 15.9 分, 四分位差为 4.77, 说明我国智慧基础设施建设两极差距显著, 离散趋势较大, 各个城市的基础设施情况极不均衡。作为智慧城市的建设基础, 智慧基础设施需要进一步加强与完善。具体见图表 27:

图表 24 2015 年智慧基础设施评估结果与排名

排名	城市	智慧基础设施			总分	得分率
		基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况		
1	宁波	4.80	9.50	4.50	18.80	94.02%
2	无锡	4.70	9.50	4.50	18.70	93.50%
3	杭州	3.36	9.50	4.50	17.36	86.79%
4	广州	4.14	9.50	3.50	17.14	85.68%
5	上海	4.58	8.50	4.00	17.08	85.39%
6	深圳	4.11	9.50	3.00	16.61	83.04%
7	北京	2.95	9.50	4.00	16.45	82.27%
8	苏州	2.84	9.50	4.00	16.34	81.69%
9	潍坊	4.11	9.50	2.00	15.61	78.03%
10	佛山	2.37	9.50	3.50	15.37	76.84%
11	厦门	2.99	8.50	3.50	14.99	74.93%
12	嘉兴	3.00	8.00	3.50	14.50	72.49%
13	西安	3.03	9.50	1.80	14.33	71.65%
14	绍兴	2.94	9.50	1.70	14.14	70.70%
15	南昌	2.13	9.50	2.50	14.13	70.66%
16	青岛	4.43	8.50	1.10	14.03	70.14%

排名	城市	智慧基础设施			总分	得分率
		基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况		
17	南京	2.95	9.50	1.50	13.95	69.74%
18	哈尔滨	1.41	9.50	3.00	13.91	69.53%
19	襄阳	1.35	9.50	3.00	13.85	69.26%
20	克拉玛依	2.24	9.50	2.00	13.74	68.71%
21	常州	2.70	9.50	1.50	13.70	68.49%
22	金华	2.85	7.70	3.10	13.65	68.27%
23	东莞	2.39	7.70	3.50	13.59	67.95%
24	合肥	2.33	7.70	3.50	13.53	67.65%
25	湖州	2.91	9.50	1.10	13.51	67.54%
26	宜昌	1.42	9.50	2.50	13.42	67.12%
27	淮安	1.07	9.50	2.80	13.37	66.86%
28	兰州	1.67	9.50	2.20	13.37	66.85%
29	中山	2.20	9.50	1.50	13.20	65.98%
30	扬州	2.10	9.50	1.50	13.10	65.50%
31	武汉	3.09	6.50	3.50	13.09	65.47%
32	银川	1.65	9.50	1.60	12.75	63.74%
33	成都	1.62	9.50	1.50	12.62	63.12%
34	上饶	0.60	9.50	2.50	12.60	63.02%
35	长春	1.90	8.50	2.00	12.40	61.99%
36	惠州	2.30	6.70	3.10	12.10	60.48%
37	新余	1.49	9.50	1.10	12.09	60.44%
38	泉州	3.05	7.00	2.00	12.05	60.26%
39	珠海	2.39	7.00	2.50	11.89	59.44%
40	株洲	1.27	7.00	3.50	11.77	58.83%
41	丽水	1.75	8.50	1.50	11.75	58.74%

排名	城市	智慧基础设施			总分	得分率
		基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况		
42	天津	1.68	6.50	3.50	11.68	58.38%
43	舟山	2.45	7.20	2.00	11.65	58.23%
44	威海	2.40	6.70	2.50	11.60	57.99%
45	台州	2.56	8.00	1.00	11.56	57.79%
46	温州	3.55	5.00	3.00	11.55	57.75%
47	南平	2.31	7.50	1.70	11.51	57.53%
48	重庆	1.99	6.50	3.00	11.49	57.47%
49	泰州	1.24	7.20	3.00	11.44	57.18%
50	江门	2.18	7.70	1.50	11.38	56.91%
51	衡阳	0.72	9.50	1.10	11.32	56.62%
52	鹰潭	1.25	9.50	0.50	11.25	56.26%
53	阜阳	0.57	9.50	1.10	11.17	55.87%
54	郑州	2.12	7.20	1.60	10.92	54.61%
55	绵阳	1.33	7.00	2.50	10.83	54.15%
56	柳州	1.14	7.70	1.90	10.74	53.69%
57	南宁	1.91	6.70	2.10	10.71	53.53%
58	六盘水	0.63	9.50	0.50	10.63	53.15%
59	济宁	1.39	7.70	1.40	10.49	52.44%
60	九江	1.26	7.70	1.50	10.46	52.32%
61	马鞍山	1.41	7.00	2.00	10.41	52.05%
62	太原	2.64	4.70	2.80	10.14	50.71%
63	镇江	2.13	4.70	3.30	10.13	50.66%
64	宜春	1.01	8.00	1.00	10.01	50.07%
65	营口	1.50	7.00	1.50	10.00	50.02%
66	莆田	1.94	6.50	1.50	9.94	49.70%

排名	城市	智慧基础设施			总分	得分率
		基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况		
67	湛江	1.13	7.50	1.30	9.93	49.63%
68	亳州	0.55	7.20	2.10	9.85	49.27%
69	黄冈	1.06	6.70	1.80	9.56	47.79%
70	鄂尔多斯	0.97	7.00	1.50	9.47	47.37%
71	贵阳	1.96	5.00	2.50	9.46	47.31%
72	永州	1.31	7.00	1.10	9.41	47.07%
73	郴州	0.88	7.00	1.50	9.38	46.90%
74	临沂	1.43	7.00	0.90	9.33	46.65%
75	连云港	1.81	5.20	2.30	9.31	46.57%
76	南通	2.07	4.70	2.50	9.27	46.35%
77	常德	1.01	7.00	1.20	9.21	46.07%
78	宝鸡	1.38	6.10	1.60	9.08	45.42%
79	秦皇岛	1.57	6.00	1.50	9.07	45.33%
80	德州	1.14	5.40	2.50	9.04	45.22%
81	南阳	0.65	7.00	1.30	8.95	44.77%
82	福州	3.45	4.00	1.50	8.95	44.75%
83	长沙	2.02	4.40	2.50	8.92	44.61%
84	盐城	1.40	4.50	3.00	8.90	44.48%
85	大连	2.12	4.20	2.50	8.82	44.08%
86	吉安	0.15	6.70	1.80	8.65	43.24%
87	济南	4.65	2.40	1.50	8.55	42.76%
88	淮南	1.34	6.20	1.00	8.54	42.71%
89	大庆	1.51	6.00	1.00	8.51	42.56%
90	天水	0.10	7.00	1.40	8.50	42.50%
91	遵义	0.28	5.50	2.70	8.48	42.41%

排名	城市	智慧基础设施			总分	得分率
		基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况		
92	西宁	1.46	4.40	2.50	8.36	41.79%
93	海口	2.35	4.70	1.30	8.35	41.73%
94	淄博	2.14	5.20	1.00	8.34	41.68%
95	咸阳	1.10	4.40	2.80	8.30	41.50%
96	肇庆	0.10	6.70	1.50	8.30	41.50%
97	龙岩	1.80	5.00	1.50	8.30	41.48%
98	烟台	2.35	4.40	1.50	8.25	41.24%
99	抚州	0.19	6.90	1.10	8.19	40.94%
100	唐山	1.36	5.10	1.70	8.16	40.79%
101	包头	0.96	5.70	1.50	8.16	40.79%
102	保定	1.14	5.50	1.50	8.14	40.68%
103	昆明	2.23	5.00	0.90	8.13	40.67%
104	廊坊	0.63	5.00	2.50	8.13	40.66%
105	汕头	1.58	4.50	2.00	8.08	40.41%
106	沈阳	1.74	4.20	2.00	7.94	39.68%
107	乌鲁木齐	2.13	4.70	1.10	7.93	39.66%
108	玉溪	1.00	5.00	1.90	7.90	39.52%
109	桂林	1.54	4.20	2.00	7.74	38.69%
110	芜湖	1.47	3.60	2.50	7.57	37.87%
111	泸州	0.96	5.50	1.10	7.56	37.82%
112	荆州	1.72	4.00	1.70	7.42	37.12%
113	四平	0.80	5.00	1.50	7.30	36.48%
114	洛阳	1.58	3.60	2.10	7.28	36.40%
115	宜宾	0.61	4.70	1.80	7.11	35.53%
116	南充	0.77	3.70	2.60	7.07	35.36%

排名	城市	智慧基础设施			总分	得分率
		基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况		
117	石家庄	1.07	3.00	3.00	7.07	35.35%
118	呼和浩特	0.35	4.50	2.00	6.85	34.26%
119	湘潭	1.05	5.20	0.50	6.75	33.75%
120	开封	0.89	4.70	1.00	6.59	32.97%
121	滁州	1.14	4.40	1.00	6.54	32.69%
122	呼伦贝尔	1.24	4.30	1.00	6.54	32.68%
123	漯河	0.57	5.00	0.80	6.37	31.83%
124	三亚	0.10	4.50	1.70	6.30	31.50%
125	延安	1.86	3.20	1.20	6.26	31.28%
126	长治	1.31	4.40	0.50	6.21	31.05%
127	蚌埠	1.11	2.70	2.30	6.11	30.56%
128	大理	0.10	4.00	2.00	6.10	30.50%
129	金昌	1.30	3.60	1.10	6.00	29.99%
130	衢州	1.04	3.60	1.20	5.84	29.20%
131	黄山	1.23	3.00	1.50	5.73	28.66%
132	海东	0.30	3.90	1.50	5.70	28.50%
133	大同	1.58	2.50	1.60	5.68	28.42%
134	沧州	0.10	4.40	1.00	5.50	27.50%
135	漳州	0.67	2.70	2.00	5.37	26.87%
136	吴忠	0.66	3.60	1.00	5.26	26.29%
137	铜仁	0.65	2.70	1.90	5.25	26.25%
138	牡丹江	0.85	2.40	2.00	5.25	26.24%
139	榆林	0.10	3.00	2.00	5.10	25.50%
140	徐州	0.33	2.40	2.30	5.03	25.17%
141	丽江	1.07	3.00	0.50	4.57	22.86%

排名	城市	智慧基础设施			总分	得分率
		基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况		
142	鞍山	1.67	1.40	1.50	4.57	22.86%
143	钦州	0.91	3.00	0.50	4.41	22.06%
144	拉萨	0.10	2.80	1.50	4.40	22.00%
145	安阳	0.10	2.80	1.30	4.20	21.00%
146	邯郸	0.85	1.60	1.50	3.95	19.77%
147	齐齐哈尔	0.80	1.60	1.50	3.90	19.51%
148	通化	1.11	1.60	1.00	3.71	18.56%
149	朔州	1.20	1.50	0.50	3.20	15.98%
150	中卫	0.61	1.00	1.50	3.11	15.57%
151	雅安	0.10	0.20	2.60	2.90	14.50%

2015年智慧基础设施指标与2014年相比,变动较大,权重由25分降至20分,指标细节也做了许多改动。2015年智慧基础设施得分率为48.5%,与去年相比提高了1.6%,虽然在分数上变动不大,但2015年全国各地智慧城市建设如火如荼,智慧基础设施建设水平也取得了一定进展。与去年相比,2015年智慧基础设施得分前十名城市变动较大,2015年宁波凭借“无线城市”的建设和服务稍显领先,成为全国智慧基础设施建设方面的第一名,无锡落至第二;广州、苏州、潍坊凭借较好的基础数据库的建设,成为今年智慧基础设施的黑马,上榜前十名榜单,分别位列第四名、第八名和第九名;杭州、上海、深圳、北京、佛山等城市成绩相对稳定,两年均名列前十。具体见图表28:

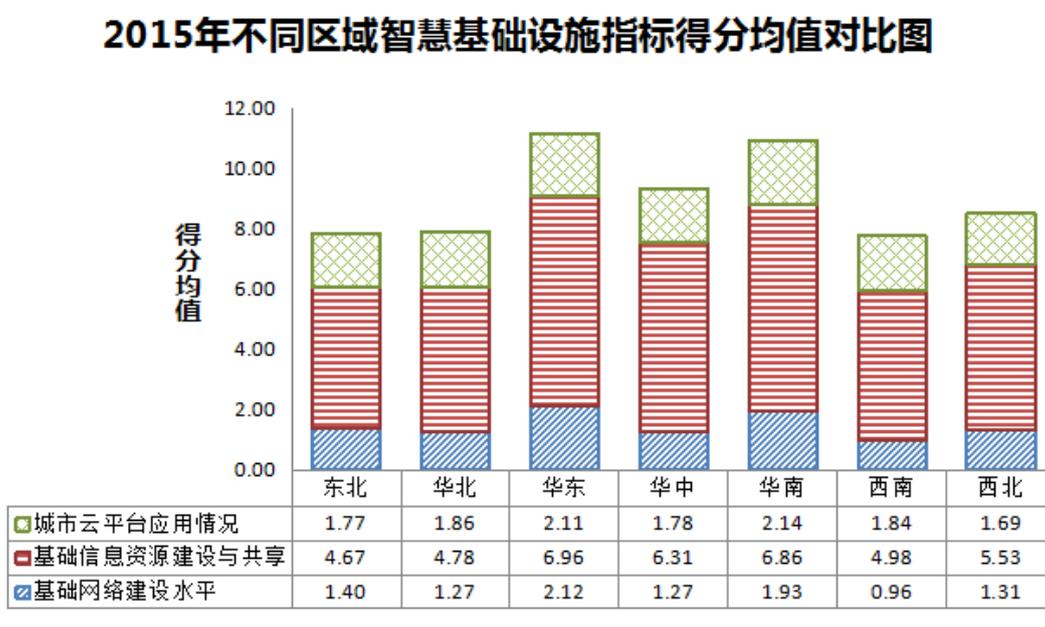
图表25 2014年与2015年智慧基础设施前十名对比表

排名	2014 年智慧基础设施		排名	2015 年智慧基础设施	
	城市	得分率		城市	得分率
1	无锡	81.8%	1	宁波	94.02%
2	浦东新区	81.0%	2	无锡	93.50%
3	杭州	80.1%	3	杭州	86.79%
4	上海	77.6%	4	广州	85.68%
5	深圳	76.7%	5	上海	85.39%
6	北京	73.4%	6	深圳	83.04%
7	佛山	72.8%	7	北京	82.27%
8	天津	70.5%	8	苏州	81.69%
9	厦门	70.1%	9	潍坊	78.03%
10	南京	69.8%	10	佛山	76.84%

2、基础数据分析

通过分析智慧基础设施评分结果，我们发现各城市得分差距较大，各地城市发展不均衡，不同地域、不同行政级别的城市体现智慧基础设施建设水平不同。由图表可知，华东、华南地区的智慧基础设施建设水平遥遥领先，三项指标的得分均值均高于其他地区，尤其是“基础网络建设水平”指标平均分几乎是其他地区平均分的 1.5 倍。东北、华北、西南地区的得分相对落后，究其原因，一方面是由于国家的政策导向与试点工程很少惠及到这些地区，另一方面是由于地方政府尚未重视与全面推动智慧城市建设工作。华中、西北地区得分基本相近，处于中游水平，由于区位、人口及地理等因素对宽带网络、传感网络、无线网络的普及具有一定的限制影响，相对难以推广建设。

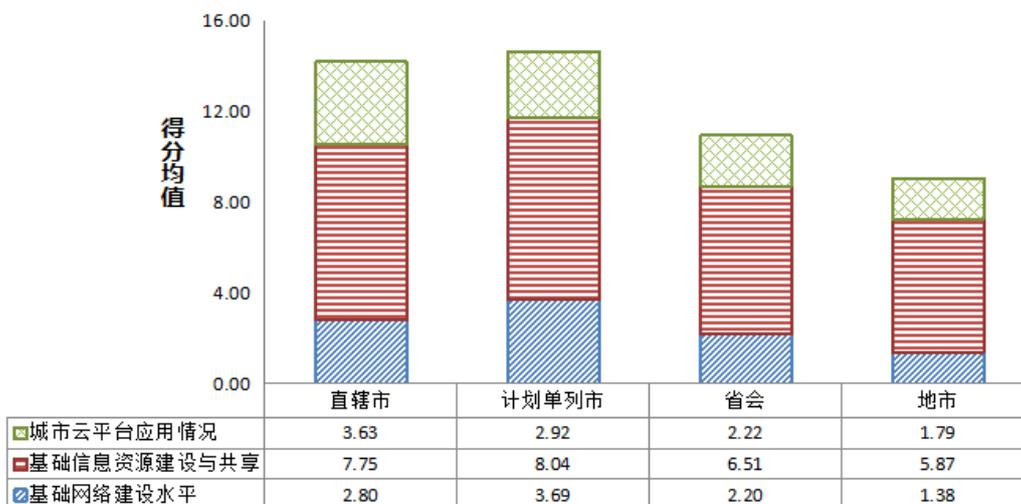
具体见图表 29:



图表 26 2015 年不同区域智慧基础设施指标得分均值对比图

同样,不同行政区划级别的城市在智慧基础设施建设上也存在显著差距。直辖市及计划单列市遥遥领先,平均得分分别为 14.2 分和 14.7 分;而省会城市及地市级城市明显落后,省会城市平均得分为 11 分,地市级城市平均得分仅 9 分,这与不同行政级别城市的资源占有量、设施完善度、发展优先级的差异有着密切关系。具体见图表 30:

2015年不同行政区划智慧基础设施指标得分均值对比图



图表 30 2015 年不同行政区划智慧基础设施指标得分均值对比图

(二) 智慧基础设施指标具体分析

智慧基础设施主要包括宽带网络、物联网、云平台等，以及传统基础设施的智能化升级。本报告通过基础网络建设水平、基础信息资源建设与共享、云平台应用情况三项二级指标来评估智慧基础设施建设情况。

1、基础网络建设水平

基础网络建设水平是衡量智慧基础设施发展水平的最基础指标之一，是智慧城市建设的保障。通过考察互联网宽带接入率、传感网络建设水平、主要公共场所WLAN覆盖率，能够较为综合地评估城市基础网络建设水平。2015年基础网络建设水平指标的四分位差为1.24，说明该指标得分的离散趋势显著，各城市建设水平差距较大。全国平均得分为1.64分（权重为5分），从具体得分情况来看，大部

分互联网宽带接入水平较好，但传感网络建设水平及公共场所WLAN覆盖情况尚不理想，有待进一步完善。得分前十名的城市分别是宁波、无锡、济南、上海、青岛、广州、深圳、潍坊、温州、福州，其中宁波、无锡、济南、上海四个城市的基础网络建设最为均衡，得分率均在90%以上；而天水、三亚、大理、沧州、榆林、拉萨、安阳、雅安、肇庆等城市得分情况很不理想，基础网络水平尚有很大的建设空间。具体见图表31：

图表 31 2015 年基础网络建设水平得分排名表

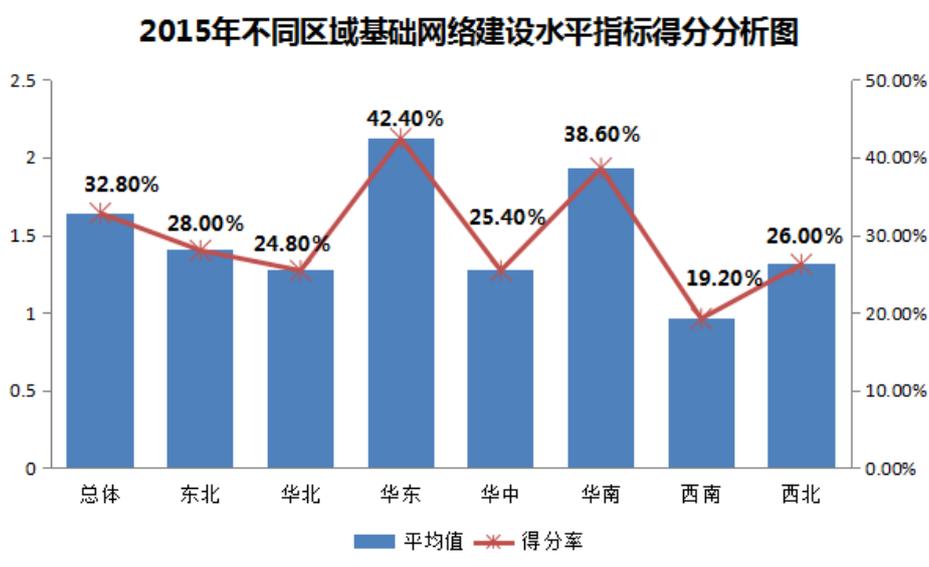
单项排名	城市	基础网络建设水平得分	得分率	单项排名	城市	基础网络建设水平得分	得分率
1	宁波	4.80	96.07%	77	马鞍山	1.41	28.21%
2	无锡	4.70	94.00%	78	哈尔滨	1.41	28.12%
3	济南	4.65	93.02%	79	盐城	1.40	27.92%
4	上海	4.58	91.57%	80	济宁	1.39	27.77%
5	青岛	4.43	88.55%	81	宝鸡	1.38	27.69%
6	广州	4.14	82.74%	82	唐山	1.36	27.18%
7	深圳	4.11	82.16%	83	襄阳	1.35	27.05%
8	潍坊	4.11	82.10%	84	淮南	1.34	26.84%
9	温州	3.55	71.00%	85	绵阳	1.33	26.59%
10	福州	3.45	68.98%	86	永州	1.31	26.29%
11	杭州	3.36	67.15%	87	长治	1.31	26.21%
12	武汉	3.09	61.89%	88	金昌	1.30	25.98%
13	泉州	3.05	61.03%	89	株洲	1.27	25.32%
14	西安	3.03	60.59%	90	九江	1.26	25.27%
15	嘉兴	3.00	59.97%	91	鹰潭	1.25	25.03%
16	厦门	2.99	59.73%	92	泰州	1.24	24.73%

单项排名	城市	基础网络建设水平得分	得分率	单项排名	城市	基础网络建设水平得分	得分率
17	北京	2.95	59.10%	93	呼伦贝尔	1.24	24.71%
18	南京	2.95	58.96%	94	黄山	1.23	24.64%
19	绍兴	2.94	58.80%	95	朔州	1.20	23.91%
20	湖州	2.91	58.18%	96	德州	1.14	22.88%
21	金华	2.85	57.08%	97	柳州	1.14	22.77%
22	苏州	2.84	56.74%	98	滁州	1.14	22.76%
23	常州	2.70	53.96%	99	保定	1.14	22.72%
24	太原	2.64	52.86%	100	湛江	1.13	22.53%
25	台州	2.56	51.15%	101	通化	1.11	22.26%
26	舟山	2.45	48.92%	102	蚌埠	1.11	22.25%
27	威海	2.40	47.98%	103	咸阳	1.10	22.01%
28	东莞	2.39	47.81%	104	丽江	1.07	21.45%
29	珠海	2.39	47.78%	105	淮安	1.07	21.44%
30	佛山	2.37	47.37%	106	石家庄	1.07	21.40%
31	烟台	2.35	46.97%	107	黄冈	1.06	21.14%
32	海口	2.35	46.93%	108	湘潭	1.05	20.99%
33	合肥	2.33	46.59%	109	衢州	1.04	20.82%
34	南平	2.31	46.13%	110	常德	1.01	20.27%
35	惠州	2.30	45.91%	111	宜春	1.01	20.26%
36	克拉玛依	2.24	44.83%	112	玉溪	1.00	20.09%
37	昆明	2.23	44.68%	113	鄂尔多斯	0.97	19.48%
38	中山	2.20	43.91%	114	泸州	0.96	19.29%
39	江门	2.18	43.63%	115	包头	0.96	19.14%
40	淄博	2.14	42.70%	116	钦州	0.91	18.26%
41	乌鲁木齐	2.13	42.65%	117	开封	0.89	17.88%
42	南昌	2.13	42.63%	118	郴州	0.88	17.59%

单项排名	城市	基础网络建设水平得分	得分率	单项排名	城市	基础网络建设水平得分	得分率
43	镇江	2.13	42.63%	119	邯郸	0.85	17.09%
44	郑州	2.12	42.45%	120	牡丹江	0.85	16.95%
45	大连	2.12	42.34%	121	齐齐哈尔	0.80	16.04%
46	扬州	2.10	42.00%	122	四平	0.80	15.93%
47	南通	2.07	41.40%	123	南充	0.77	15.43%
48	长沙	2.02	40.43%	124	衡阳	0.72	14.49%
49	重庆	1.99	39.86%	125	漳州	0.67	13.47%
50	贵阳	1.96	39.26%	126	吴忠	0.66	13.14%
51	莆田	1.94	38.78%	127	南阳	0.65	13.06%
52	南宁	1.91	38.10%	128	铜仁	0.65	12.99%
53	长春	1.90	37.97%	129	廊坊	0.63	12.63%
54	延安	1.86	37.12%	130	六盘水	0.63	12.61%
55	连云港	1.81	36.30%	131	中卫	0.61	12.26%
56	龙岩	1.80	35.91%	132	宜宾	0.61	12.12%
57	丽水	1.75	34.96%	133	上饶	0.60	12.09%
58	沈阳	1.74	34.70%	134	阜阳	0.57	11.47%
59	荆州	1.72	34.49%	134	漯河	0.57	11.31%
60	天津	1.68	33.51%	136	亳州	0.55	11.09%
61	鞍山	1.67	33.43%	137	呼和浩特	0.35	7.04%
62	兰州	1.67	33.40%	138	徐州	0.33	6.69%
63	银川	1.65	32.98%	139	海东	0.30	5.99%
64	成都	1.62	32.48%	140	遵义	0.28	5.63%
65	大同	1.58	31.67%	141	抚州	0.19	3.77%
66	汕头	1.58	31.62%	142	吉安	0.15	2.95%
67	洛阳	1.58	31.59%	143	天水	0.10	2.00%
68	秦皇岛	1.57	31.31%	143	三亚	0.10	2.00%

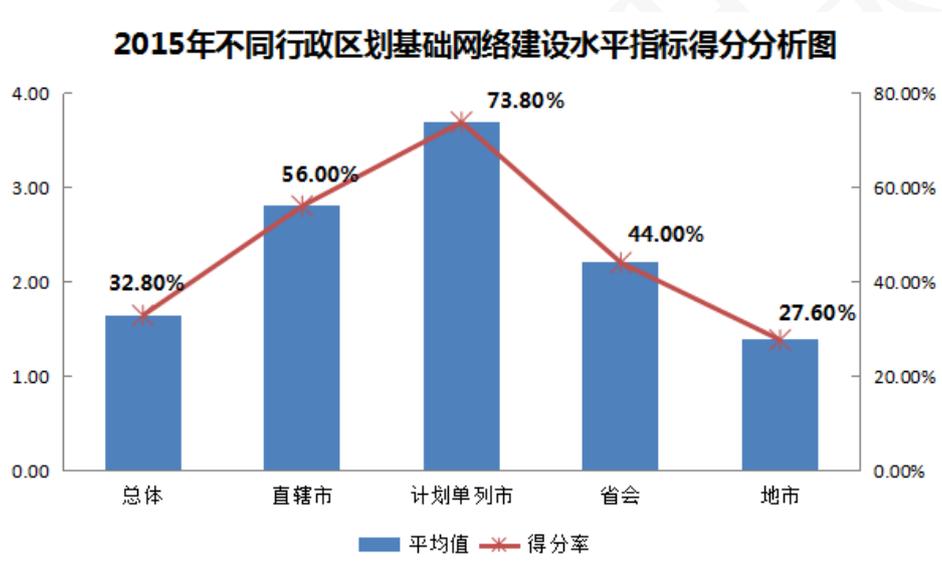
单项排名	城市	基础网络建设水平得分	得分率	单项排名	城市	基础网络建设水平得分	得分率
69	桂林	1.54	30.75%	143	大理	0.10	2.00%
70	大庆	1.51	30.22%	143	沧州	0.10	2.00%
71	营口	1.50	30.07%	143	榆林	0.10	2.00%
72	新余	1.49	29.77%	143	拉萨	0.10	2.00%
73	芜湖	1.47	29.47%	143	安阳	0.10	2.00%
74	西宁	1.46	29.18%	143	雅安	0.10	2.00%
75	临沂	1.43	28.59%	143	肇庆	0.10	1.99%
76	宜昌	1.42	28.49%				

通过分析不同区域的城市在基础网络建设水平指标上的得分情况，发现华东地区平均分数为 2.12 分，得分率为 42.40%，华南地区平均分数为 1.93 分，得分率为 38.60%，显著高于全国平均水平，建设水平明显高于其他区域；东北、华北、华中、西北等区域得分情况差距较大，基础网络建设水平处于中游偏下；西南地区得分情况最不理想，平均得分仅为 0.96 分，得分率不足 20%，基础网络建设力度有待进一步加强。具体见图表 32：



图表 32 2015 年不同区域基础网络建设水平指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市基础网络建设水平指标得分情况，发现五个计划单列市的得分遥遥领先，平均得分 3.69 分，得分率达到 73.8%；直辖市次之，平均得分为 2.8 分，得分率为 56%；省会城市平均得分为 2.20，得分率为 44%；计划单列市、直辖市、省会城市的平均得分率均高于全国总体平均水平；而地市级城市的得分率则为 27.6%，低于国家平均水平 5.2%，需要重点加强对基础网络的建设与普及。具体见图表 33：



图表 33 2015 年不同行政区划城市基础网络建设水平指标得分分析图

2、基础信息资源建设与共享

数据是信息化建设的基础，从采集到整合，再到应用就是对数据信息的一个梳理、管理和利用的过程。本报告通过考察各个城市的人口、法人、空间地理、宏观经济四大基础数据库及政务信息资源共享交换平台建设情况，来评测其政府基础数据资源统一管理应用水平。2015 年基础信息资源建设与共享指标的四分位差为 3.6，说明该指标

得分的离散趋势显著，各城市建设水平差距较大。全国平均成绩为 6.11 分（权重为 10 分），从具体得分情况来看，四库建设情况普遍良好，政务信息资源共享交换平台得分相对较低，城市间差距较大。得分前 31 名城市得分均为 9.5 分，信息资源建设与共享的完成度较高，应用效果较好；而邯郸、齐齐哈尔、通化、朔州、鞍山、中卫等城市的四库建设与政务资源共享的建设情况都不尽理想，完成度较低，有待完善。具体见图表 34：

图表 34 2015 年基础信息资源建设与共享得分排名表

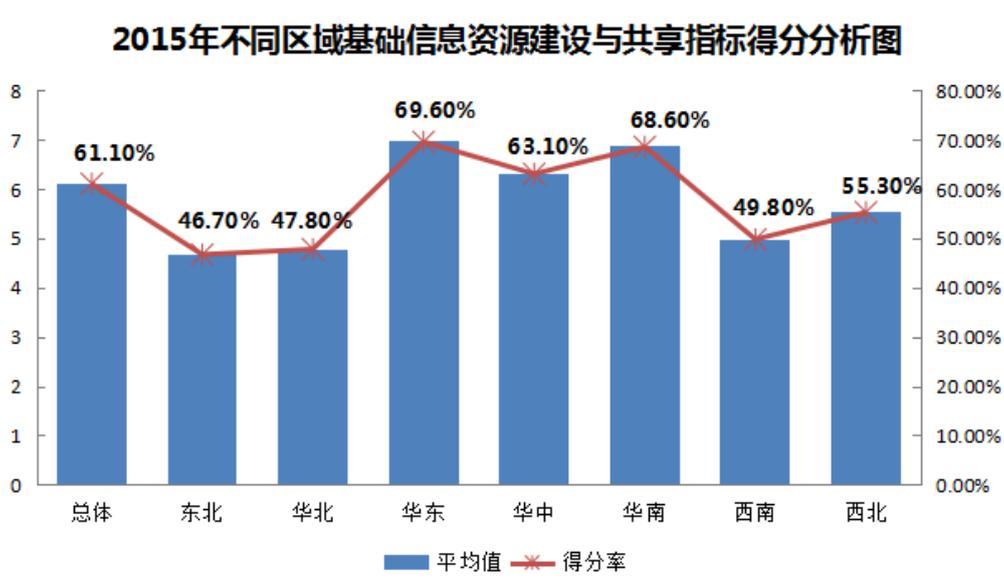
单项排名	城市	基础信息资源建设共享得分	得分率	单项排名	城市	基础信息资源建设共享得分	得分率
1	宁波	9.50	95.00%	74	莆田	6.50	65.00%
1	无锡	9.50	95.00%	78	淮南	6.20	62.00%
1	广州	9.50	95.00%	79	宝鸡	6.10	61.00%
1	深圳	9.50	95.00%	80	秦皇岛	6.00	60.00%
1	潍坊	9.50	95.00%	80	大庆	6.00	60.00%
1	杭州	9.50	95.00%	82	包头	5.70	57.00%
1	西安	9.50	95.00%	83	遵义	5.50	55.00%
1	北京	9.50	95.00%	83	保定	5.50	55.00%
1	南京	9.50	95.00%	83	泸州	5.50	55.00%
1	绍兴	9.50	95.00%	86	德州	5.40	54.00%
1	湖州	9.50	95.00%	87	淄博	5.20	52.00%
1	苏州	9.50	95.00%	87	湘潭	5.20	52.00%
1	常州	9.50	95.00%	87	连云港	5.20	52.00%
1	佛山	9.50	95.00%	90	唐山	5.10	51.00%
1	克拉玛依	9.50	95.00%	91	温州	5.00	50.00%
1	中山	9.50	95.00%	91	贵阳	5.00	50.00%

单项排名	城市	基础信息资源建设共享得分	得分率	单项排名	城市	基础信息资源建设共享得分	得分率
1	南昌	9.50	95.00%	91	龙岩	5.00	50.00%
1	扬州	9.50	95.00%	91	昆明	5.00	50.00%
1	兰州	9.50	95.00%	91	玉溪	5.00	50.00%
1	银川	9.50	95.00%	91	廊坊	5.00	50.00%
1	成都	9.50	95.00%	91	四平	5.00	50.00%
1	新余	9.50	95.00%	91	漯河	5.00	50.00%
1	宜昌	9.50	95.00%	99	太原	4.70	47.00%
1	哈尔滨	9.50	95.00%	99	镇江	4.70	47.00%
1	襄阳	9.50	95.00%	99	海口	4.70	47.00%
1	鹰潭	9.50	95.00%	99	南通	4.70	47.00%
1	淮安	9.50	95.00%	99	乌鲁木齐	4.70	47.00%
1	衡阳	9.50	95.00%	99	宜宾	4.70	47.00%
1	六盘水	9.50	95.00%	99	开封	4.70	47.00%
1	上饶	9.50	95.00%	106	汕头	4.50	45.00%
1	阜阳	9.50	95.00%	106	呼和浩特	4.50	45.00%
1	宁波	9.50	95.00%	106	三亚	4.50	45.00%
33	上海	8.50	85.00%	106	盐城	4.50	45.00%
33	青岛	8.50	85.00%	110	长沙	4.40	44.00%
33	厦门	8.50	85.00%	110	烟台	4.40	44.00%
33	长春	8.50	85.00%	110	长治	4.40	44.00%
33	丽水	8.50	85.00%	110	滁州	4.40	44.00%
38	嘉兴	8.00	80.00%	110	咸阳	4.40	44.00%
38	台州	8.00	80.00%	110	西宁	4.40	44.00%
38	宜春	8.00	80.00%	110	沧州	4.40	44.00%
41	金华	7.70	77.00%	117	呼伦贝尔	4.30	43.00%

单项排名	城市	基础信息资源建设共享得分	得分率	单项排名	城市	基础信息资源建设共享得分	得分率
41	东莞	7.70	77.00%	118	大连	4.20	42.00%
41	合肥	7.70	77.00%	118	沈阳	4.20	42.00%
41	江门	7.70	77.00%	118	桂林	4.20	42.00%
41	济宁	7.70	77.00%	121	福州	4.00	40.00%
41	九江	7.70	77.00%	121	荆州	4.00	40.00%
41	柳州	7.70	77.00%	121	大理	4.00	40.00%
48	南平	7.50	75.00%	124	海东	3.90	39.00%
48	湛江	7.50	75.00%	125	南充	3.70	37.00%
50	舟山	7.20	72.00%	126	衢州	3.60	36.00%
50	郑州	7.20	72.00%	126	芜湖	3.60	36.00%
50	泰州	7.20	72.00%	126	洛阳	3.60	36.00%
50	亳州	7.20	72.00%	126	吴忠	3.60	36.00%
54	泉州	7.00	70.00%	126	金昌	3.60	36.00%
54	珠海	7.00	70.00%	131	延安	3.20	32.00%
53	营口	7.00	70.00%	132	石家庄	3.00	30.00%
53	临沂	7.00	70.00%	132	丽江	3.00	30.00%
53	马鞍山	7.00	70.00%	132	黄山	3.00	30.00%
53	绵阳	7.00	70.00%	132	榆林	3.00	30.00%
53	永州	7.00	70.00%	132	钦州	3.00	30.00%
53	株洲	7.00	70.00%	137	拉萨	2.80	28.00%
53	常德	7.00	70.00%	137	安阳	2.80	28.00%
53	鄂尔多斯	7.00	70.00%	139	漳州	2.70	27.00%
53	郴州	7.00	70.00%	139	蚌埠	2.70	27.00%
53	南阳	7.00	70.00%	139	铜仁	2.70	27.00%
53	天水	7.00	70.00%	142	大同	2.50	25.00%

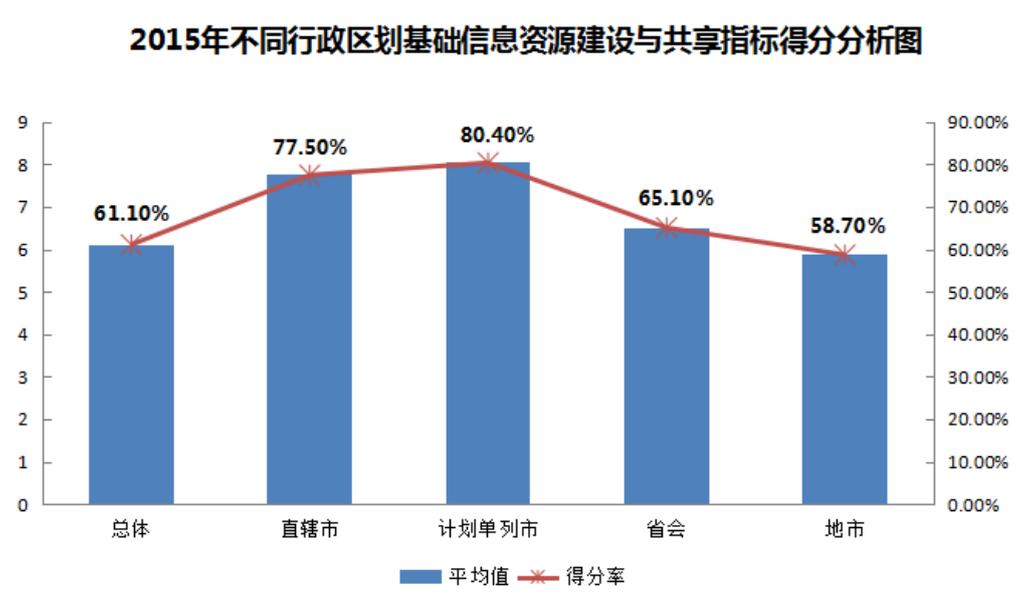
单项排名	城市	基础信息资源建设共享得分	得分率	单项排名	城市	基础信息资源建设共享得分	得分率
66	抚州	6.90	69.00%	143	济南	2.40	24.00%
67	威海	6.70	67.00%	143	徐州	2.40	24.00%
67	惠州	6.70	67.00%	143	牡丹江	2.40	24.00%
67	南宁	6.70	67.00%	146	邯郸	1.60	16.00%
67	黄冈	6.70	67.00%	146	齐齐哈尔	1.60	16.00%
67	吉安	6.70	67.00%	146	通化	1.60	16.00%
67	肇庆	6.70	67.00%	149	朔州	1.50	15.00%
74	武汉	6.50	65.00%	150	鞍山	1.40	14.00%
74	重庆	6.50	65.00%	151	中卫	1.00	10.00%
74	莆田	6.50	65.00%				

通过分析不同区域的城市在基础信息资源建设与共享指标上的得分情况，发现华东地区平均分数为 6.96 分，得分率为 69.60%，华南地区平均分数为 6.86 分，得分率为 68.6%，华中地区平均分数为 6.31 分，得分率为 63.1%，华东、华南、华中三个区域的平均得分显著高于总体平均水平，其信息资源建设与共享水平明显高于其他区域；东北、华北、西南、西北等区域得分情况相对接近，低于全国平均水平，建设情况十分不理想；其中东北地区得分最低，平均得分仅为 4.67 分，得分率为 46.7%，低于全国平均得分率 14.4%，基础信息资源建设与共享仍处于初级起步阶段。具体见图表 35：



图表 35 2015 年不同区域基础信息资源建设与共享指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在基础信息资源建设与共享指标上的得分情况，发现四个直辖市与五个计划单列市得分差距不大，得分相对较高，其中计划单列市平均得分 8.04 分，得分率为 80.4%，直辖市平均得分为 7.75 分，得分率为 77.5%，超过全国平均水平 15%以上；省会城市得分情况也普遍较好，得分率为 65.1%，高出全国平均水平 4%，地市级城市得分相对偏低，得分率为 58.7%，略低于全国平均水平，总体来看，各级城市在基础信息资源建设与共享方面的建设情况均较好，尤其是在政务数据共享方面，均取得较好成绩。具体见图表 36：



图表 36 2015 年不同行政区划基础信息资源建设与共享指标得分分析图

3、城市云平台应用情况

经过近几年信息化建设的实践，信息孤岛、行政壁垒、重复建设等问题逐渐凸显，而云平台建设就是为了打破这一困局，实现各行业、各领域不同的应用系统之间的共享服务与共性支撑功能。本报告云平台建设应用情况评价指标主要指城市级云平台应用及信息资源共享情况，用以评价智慧城市云基础设施建设及其集约化水平。云平台包括电子政务云、医疗云、物流云、教育云、企业云、工业云、市民云等等。2015 年城市云平台应用情况的四分位差为 0.9，说明该指标得分的集中趋势显著，各城市建设水平差距较小。全国平均分为 1.95 分（权重为 5 分），从具体得分情况来看，大部分城市都有一定程度的云平台应用工程，但实际效果不够理想。得分前五名的城市分别是宁波、无锡、杭州、北京、苏州、上海、广州、佛山、厦门、嘉兴、东莞、合肥、株洲、武汉、天津，其中宁波、无锡、杭州得分为 4.5

分, 得分率为 90%, 是样本中云平台应用情况最好的城市, 其次北京、苏州、上海的云应用水平也较为突出。具体见图表 37:

图表 37 2015 年城市云平台应用情况得分排名表

单项排名	城市	城市云平台应用情况得分	得分率	单项排名	城市	城市云平台应用情况得分	得分率
1	宁波	4.50	90.00%	75	唐山	1.70	34.00%
1	无锡	4.50	90.00%	75	三亚	1.70	34.00%
1	杭州	4.50	90.00%	75	荆州	1.70	34.00%
4	北京	4.00	80.00%	80	银川	1.60	32.00%
4	苏州	4.00	80.00%	80	郑州	1.60	32.00%
4	上海	4.00	80.00%	80	宝鸡	1.60	32.00%
7	广州	3.50	70.00%	80	大同	1.60	32.00%
7	佛山	3.50	70.00%	84	南京	1.50	30.00%
7	厦门	3.50	70.00%	84	常州	1.50	30.00%
7	嘉兴	3.50	70.00%	84	中山	1.50	30.00%
7	东莞	3.50	70.00%	84	扬州	1.50	30.00%
7	合肥	3.50	70.00%	84	成都	1.50	30.00%
7	株洲	3.50	70.00%	84	丽水	1.50	30.00%
7	武汉	3.50	70.00%	84	江门	1.50	30.00%
7	天津	3.50	70.00%	84	九江	1.50	30.00%
16	镇江	3.30	66.00%	84	营口	1.50	30.00%
17	金华	3.10	62.00%	84	鄂尔多斯	1.50	30.00%
17	惠州	3.10	62.00%	84	郴州	1.50	30.00%
19	深圳	3.00	60.00%	84	肇庆	1.50	30.00%
19	哈尔滨	3.00	60.00%	84	莆田	1.50	30.00%
19	襄阳	3.00	60.00%	84	秦皇岛	1.50	30.00%
19	泰州	3.00	60.00%	84	包头	1.50	30.00%

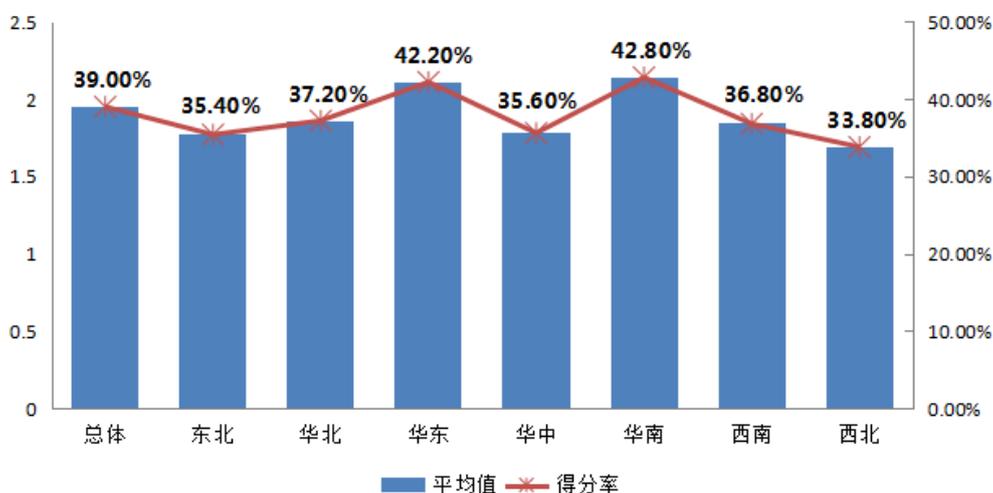
单项排名	城市	城市云平台应用情况得分	得分率	单项排名	城市	城市云平台应用情况得分	得分率
19	重庆	3.00	60.00%	84	保定	1.50	30.00%
19	温州	3.00	60.00%	84	龙岩	1.50	30.00%
19	盐城	3.00	60.00%	84	四平	1.50	30.00%
19	石家庄	3.00	60.00%	84	烟台	1.50	30.00%
27	淮安	2.80	56.00%	84	福州	1.50	30.00%
27	太原	2.80	56.00%	84	海东	1.50	30.00%
27	咸阳	2.80	56.00%	84	黄山	1.50	30.00%
30	遵义	2.70	54.00%	84	拉萨	1.50	30.00%
31	南充	2.60	52.00%	84	济南	1.50	30.00%
31	雅安	2.60	52.00%	84	邯郸	1.50	30.00%
33	南昌	2.50	50.00%	84	齐齐哈尔	1.50	30.00%
33	宜昌	2.50	50.00%	84	鞍山	1.50	30.00%
33	上饶	2.50	50.00%	84	中卫	1.50	30.00%
33	珠海	2.50	50.00%	112	济宁	1.40	28.00%
33	绵阳	2.50	50.00%	112	天水	1.40	28.00%
33	威海	2.50	50.00%	114	湛江	1.30	26.00%
33	德州	2.50	50.00%	114	南阳	1.30	26.00%
33	贵阳	2.50	50.00%	114	海口	1.30	26.00%
33	廊坊	2.50	50.00%	114	安阳	1.30	26.00%
33	南通	2.50	50.00%	118	常德	1.20	24.00%
33	长沙	2.50	50.00%	118	衢州	1.20	24.00%
33	西宁	2.50	50.00%	118	延安	1.20	24.00%
33	大连	2.50	50.00%	121	湖州	1.10	22.00%
33	芜湖	2.50	50.00%	121	新余	1.10	22.00%
47	连云港	2.30	46.00%	121	衡阳	1.10	22.00%

单项排名	城市	城市云平台应用情况得分	得分率	单项排名	城市	城市云平台应用情况得分	得分率
47	蚌埠	2.30	46.00%	121	阜阳	1.10	22.00%
47	徐州	2.30	46.00%	121	青岛	1.10	22.00%
50	兰州	2.20	44.00%	121	永州	1.10	22.00%
51	亳州	2.10	42.00%	121	抚州	1.10	22.00%
51	南宁	2.10	42.00%	121	泸州	1.10	22.00%
51	洛阳	2.10	42.00%	121	乌鲁木齐	1.10	22.00%
54	潍坊	2.00	40.00%	130	金昌	1.10	22.00%
54	克拉玛依	2.00	40.00%	130	台州	1.00	20.00%
54	长春	2.00	40.00%	130	宜春	1.00	20.00%
54	舟山	2.00	40.00%	130	淮南	1.00	20.00%
54	泉州	2.00	40.00%	130	大庆	1.00	20.00%
54	马鞍山	2.00	40.00%	130	淄博	1.00	20.00%
54	汕头	2.00	40.00%	130	开封	1.00	20.00%
54	呼和浩特	2.00	40.00%	130	滁州	1.00	20.00%
54	沈阳	2.00	40.00%	130	沧州	1.00	20.00%
54	桂林	2.00	40.00%	130	呼伦贝尔	1.00	20.00%
54	大理	2.00	40.00%	130	吴忠	1.00	20.00%
54	榆林	2.00	40.00%	141	通化	1.00	20.00%
54	漳州	2.00	40.00%	141	临沂	0.90	18.00%
54	牡丹江	2.00	40.00%	141	昆明	0.90	18.00%
68	柳州	1.90	38.00%	144	漯河	0.80	16.00%
68	玉溪	1.90	38.00%	145	鹰潭	0.50	10.00%
68	铜仁	1.90	38.00%	145	六盘水	0.50	10.00%
71	西安	1.80	36.00%	145	湘潭	0.50	10.00%
71	黄冈	1.80	36.00%	145	长治	0.50	10.00%

单项排名	城市	城市云平台应用情况得分	得分率	单项排名	城市	城市云平台应用情况得分	得分率
71	吉安	1.80	36.00%	145	丽江	0.50	10.00%
71	宜宾	1.80	36.00%	145	钦州	0.50	10.00%
75	绍兴	1.70	34.00%	145	朔州	0.50	10.00%
75	南平	1.70	34.00%				

通过分析不同区域的城市在城市云平台应用情况指标上的得分情况，发现华东地区平均分数为 2.11 分，得分率为 42.20%，华南地区平均分数为 2.14 分，得分率为 42.8%，显著高于总体平均水平，建设水平明显高于其他区域；东北、华北、华中、西南、西北等区域得分情况较为相近，且都低于全国总体平均水平，城市云平台应用水平处于中游偏下，建设力度有待进一步加强。具体见图表 38：

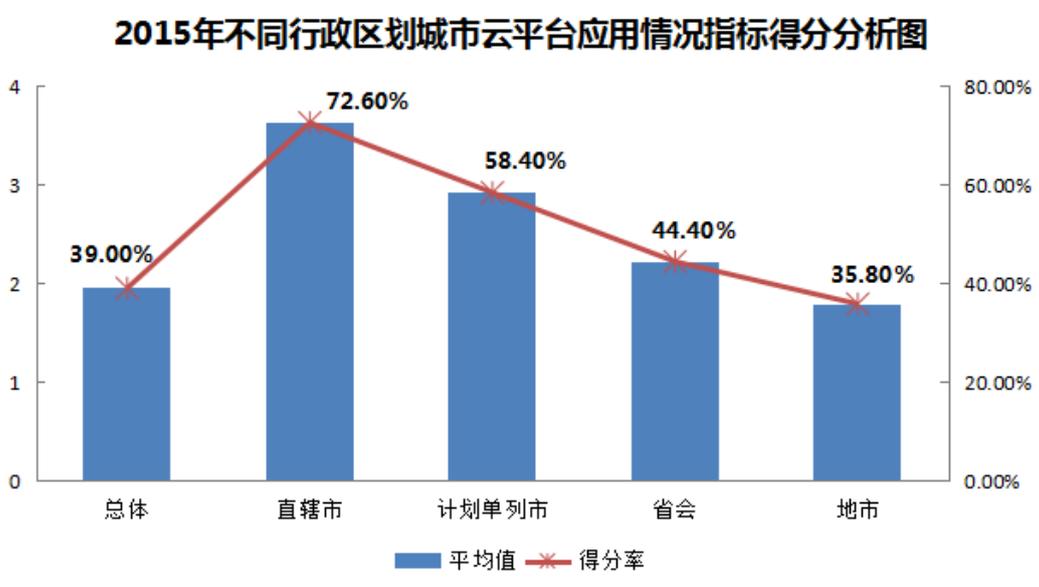
2015年不同区域城市云平台应用情况指标得分分析图



图表 38 2015 年不同区域城市云平台应用情况指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在城市云平台应用情况指标上的得分情况，发现四个直辖市的得分遥遥领先，平均得分 3.63 分，得分率达到 72.6%；计划单列市次之，平均得分为 2.92 分，得分率为 58.40%；省会城市平均得分为 2.20，得分率为 44%；直辖市、计

划单列市、省会城市的平均得分率均高于全国总体平均水平；而地市级城市的得分率则为 35.8%，略低于国家平均水平，需要重点加强对城市云平台应用的建设。具体见图表 39：

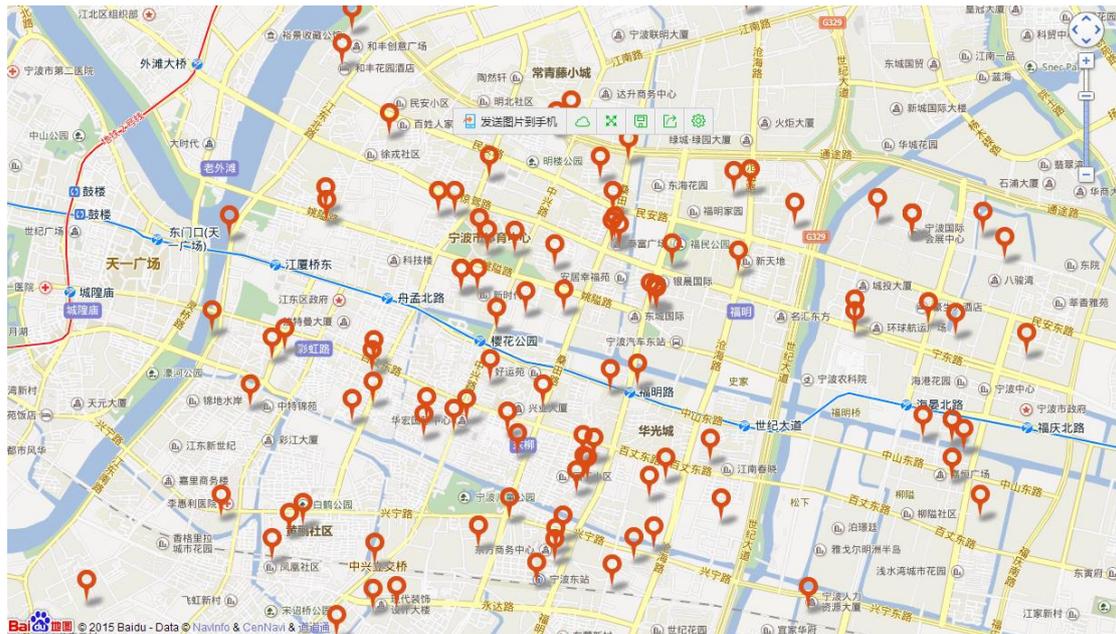


图表 39 2015 年不同行政区划城市云平台应用情况指标得分分析图

（三）智慧基础设施优秀案例

案例一：宁波市无线上网工程——“iNingbo”

2012 年，一海曙区位先行试点，宁波市展开了免费无线上网工程。热点主要分布在海曙区主要公共场所，包括公共办事机构、图书馆、医院、车站、大型广场、公园、景区等。免费无线网络采用“iNingbo”作为接入标识，由政府牵头统一建设平台，运营商的 WLAN 网络以及其他自营网络都可通过统一接入平台进行认证和管理。今年，政府免费 WIFI 热点“iNingbo”从主城区延伸覆盖至县（市）区，免费无线宽带上网，也从原来的行政服务中心、医疗机构、图书馆等场所，扩大到公交车站、公交车内等，全市累计免费 WIFI 热点 300 个。



案例二：沈阳大数据管理局与大数据公司成立

今年6月1日，沈阳市大数据管理局正式成立，主要负责智慧沈阳的规划和实施，协调政务信息资源共享，打破政府机构现存的数据共享壁垒，下设大数据产业处、标准与应用处和数据资源处。其主要职责是负责组织制定智慧沈阳的总体规划和实施方案；研究制定大数据战略、规划和相关政策；组织制定大数据的标准体系和考核体系，统筹推动全社会大数据库建设，组织制定大数据采集、管理、开放、交易、应用等标准规范；指导大数据产业发展；研究制定全市电子政务建设的总体规划、实施方案并组织实施；组织协调政务信息资源共享；统筹协调信息安全保障体系建设等工作。7月15日上午，全国首家由政府主导、市场化运作的大数据公司——沈阳大数据运营有限公司成立仪式在沈阳市委举行。这是全国首家由政府主导、市场化运作的运营数据公司。它的成立标志着智慧沈阳建设运营管理主体架构从部署阶段推进到实质落地阶段，将会对智慧沈阳建设的各项工作起

到积极的推动作用。

案例三：无锡市云计算中心的商业化运营

无锡城市云计算中心是区域标志性的 IT 基础设施和国家级高技术服务产业示范基地。围绕“两个中心”的建设目标，中心完成了一期建设，配备了一定规模的云计算和云存储基础设施，接入了电信和联通双光纤宽带，实现了 24 小时人员值班，配备了高水平的技术服务工程师，已正式对外提供云服务，实现了商业化运营。无锡市云计算中心通过在信息技术领域的不断创新，极大地提升了无锡城市管理能力和公共服务能力，推动了区域制造业等传统产业升级以及物联网、软件服务等高新技术产业的快速发展，加速了无锡国家创新型示范城市的建设步伐。





（四）智慧基础设施建设存在的问题

2015年智慧基础设施发展情况普遍较好，同时也存在一些问题。首先，基础网络建设水平有所提升，宽带网络、无线网络发展迅速，但传感网络的普及情况相对不理想；其次，四大基础数据库完成度较高，但政务信息资源交换共享平台建设的完成度不高，应用水平也不理想；再次，云计算的技术和运营模式还不成熟，全国云平台的建设和应用水平差距较大，许多城市虽有部分应用云工程，但实际建设成果及应用效果也不够理想；即使是宁波、无锡、杭州等云平台建设得分相对较高的城市，对云平台也只是简单的应用；最后，物联网的建设和传统基础设施的智能化改造推进较慢，直接影响智慧城市的稳步发展。

四、智慧管理分析

（一）智慧管理总体说明

智慧管理是智慧城市中的重要组成部分，是实现城市智慧化运行监测、公共安全及应急处置等高效运转的关键，其不仅强调政府行政管理的高效，更加强调城市运行管理的一体化、精准化。本届智慧管理指标包括政府在线服务水平、公共资源交易平台、社会化媒体参与度等三项二级指标。

1、总排名

根据评估结果，该项指标排名前十的城市分别为宁波、杭州、无锡、合肥、惠州、珠海、衢州、潍坊、温州、金华。智慧管理指标的整体平均得分为 9.91 分（权重为 20 分），平均得分率为 49.55%，全国智慧管理建设处于中等水平；其中最高得分为 16.83 分，最低得分为 3.1 分，分差为 13.73 分，四分位差为 5.28，说明我国智慧管理建设两极差距显著，离散趋势较大，各个城市的智慧管理水平极不均衡，缺乏一体化、系统性、便捷化的政务管理与政务服务。具体见图 40：

图表 40 2015 年智慧管理评估结果与排名

排名	城市	智慧管理			总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度		
1	宁波	8.50	4.50	3.83	16.83	84.13%
1	杭州	8.00	4.50	4.33	16.83	84.13%
3	无锡	9.00	3.00	3.73	15.73	78.63%
3	合肥	8.50	4.50	2.73	15.73	78.63%

排名	城市	智慧管理			总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度		
5	惠州	8.50	4.00	2.90	15.40	77.00%
6	珠海	9.00	4.50	1.85	15.35	76.75%
7	衢州	8.00	4.50	2.80	15.30	76.50%
8	潍坊	7.50	4.00	3.65	15.15	75.75%
8	温州	8.00	4.00	3.15	15.15	75.75%
10	金华	8.50	4.50	2.10	15.10	75.50%
11	天水	9.00	4.50	1.58	15.08	75.38%
12	六盘水	9.50	4.00	1.50	15.00	75.00%
13	丽水	8.00	4.00	2.85	14.85	74.25%
14	湖州	8.00	4.00	2.78	14.78	73.88%
15	北京	7.50	3.00	4.08	14.58	72.88%
16	台州	7.50	4.00	3.00	14.50	72.50%
17	中山	9.00	4.00	1.30	14.30	71.50%
18	嘉兴	7.50	4.50	2.05	14.05	70.25%
19	绍兴	7.50	4.00	2.50	14.00	70.00%
20	三亚	9.50	1.50	2.68	13.68	68.38%
21	永州	6.50	4.50	2.63	13.63	68.13%
22	南阳	7.50	4.50	1.60	13.60	68.00%
23	新余	5.50	4.00	3.93	13.43	67.13%
24	亳州	7.50	4.00	1.93	13.43	67.13%
25	南平	8.50	4.00	0.90	13.40	67.00%
26	江门	6.50	4.00	2.80	13.30	66.50%
26	成都	5.50	4.00	3.80	13.30	66.50%
28	威海	8.00	2.50	2.70	13.20	66.00%
28	襄阳	8.50	4.50	0.20	13.20	66.00%

排名	城市	智慧管理			总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度		
30	九江	7.00	4.00	2.13	13.13	65.63%
30	郴州	9.50	1.50	2.13	13.13	65.63%
32	衡阳	9.00	1.50	2.55	13.05	65.25%
33	莆田	8.50	4.50	0.00	13.00	65.00%
33	龙岩	9.00	4.00	0.00	13.00	65.00%
33	漳州	9.00	4.00	0.00	13.00	65.00%
36	佛山	4.50	4.00	4.20	12.70	63.50%
37	贵阳	9.00	1.50	2.18	12.68	63.38%
38	汕头	9.00	2.50	1.10	12.60	63.00%
38	淮南	6.50	4.00	2.10	12.60	63.00%
40	泉州	8.50	4.00	0.00	12.50	62.50%
41	上海	6.00	1.50	4.80	12.30	61.50%
42	常德	5.50	4.50	2.20	12.20	61.00%
43	沧州	5.50	4.00	2.65	12.15	60.75%
44	厦门	6.50	3.50	2.10	12.10	60.50%
45	宜昌	4.50	4.50	3.08	12.08	60.38%
46	舟山	8.00	1.50	2.55	12.05	60.25%
47	青岛	4.00	4.00	3.93	11.93	59.63%
48	拉萨	6.00	4.00	1.93	11.93	59.63%
49	天津	6.50	3.00	2.10	11.60	58.00%
50	鞍山	3.00	4.50	4.05	11.55	57.75%
51	长沙	7.00	4.00	0.50	11.50	57.50%
51	阜阳	4.50	4.00	3.00	11.50	57.50%
53	哈尔滨	5.50	2.50	3.48	11.48	57.38%
53	雅安	5.00	4.50	1.98	11.48	57.38%

排名	城市	智慧管理			总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度		
55	广州	4.50	4.50	2.40	11.40	57.00%
56	南京	3.50	3.50	4.25	11.25	56.25%
57	武汉	3.50	4.00	3.73	11.23	56.13%
58	郑州	7.50	1.50	2.23	11.23	56.13%
59	湛江	9.50	1.50	0.20	11.20	56.00%
60	保定	5.00	4.00	2.15	11.15	55.75%
61	大理	4.00	4.50	2.60	11.10	55.50%
62	苏州	4.50	3.00	3.53	11.03	55.13%
63	扬州	5.50	4.00	1.50	11.00	55.00%
64	呼伦贝尔	3.00	4.00	3.78	10.78	53.88%
65	东莞	4.50	4.00	2.20	10.70	53.50%
66	鄂尔多斯	3.50	4.00	3.05	10.55	52.75%
67	黄冈	6.50	4.00	0.00	10.50	52.50%
68	兰州	5.00	4.50	0.90	10.40	52.00%
69	银川	3.50	4.00	2.85	10.35	51.75%
69	洛阳	5.00	1.50	3.85	10.35	51.75%
71	抚州	3.00	4.00	3.25	10.25	51.25%
72	铜仁	4.00	4.00	2.13	10.13	50.63%
73	马鞍山	4.50	4.50	1.10	10.10	50.50%
74	长治	6.00	4.00	0.00	10.00	50.00%
74	湘潭	7.50	2.50	0.00	10.00	50.00%
76	深圳	4.50	1.50	3.70	9.70	48.50%
77	荆州	5.50	4.00	0.00	9.50	47.50%
78	太原	5.00	4.00	0.40	9.40	47.00%
78	镇江	2.50	4.00	2.90	9.40	47.00%

排名	城市	智慧管理			总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度		
80	呼和浩特	3.00	4.50	1.90	9.40	47.00%
81	秦皇岛	2.50	4.50	2.35	9.35	46.75%
82	南昌	1.00	4.50	3.78	9.28	46.38%
83	黄山	3.50	4.50	1.25	9.25	46.25%
84	邯郸	5.50	1.50	2.23	9.23	46.13%
85	绵阳	3.00	4.00	2.15	9.15	45.75%
86	常州	5.50	2.00	1.60	9.10	45.50%
86	唐山	5.50	2.50	1.10	9.10	45.50%
86	泰州	4.50	3.00	1.60	9.10	45.50%
89	大连	5.00	4.00	0.00	9.00	45.00%
90	株洲	5.50	1.00	2.35	8.85	44.25%
90	宜宾	2.50	4.00	2.35	8.85	44.25%
92	福州	3.50	4.00	1.30	8.80	44.00%
92	包头	4.50	2.50	1.80	8.80	44.00%
94	玉溪	2.50	4.00	2.18	8.68	43.38%
95	滁州	2.00	4.00	2.48	8.48	42.38%
96	齐齐哈尔	1.50	4.00	2.95	8.45	42.25%
97	丽江	2.50	4.00	1.93	8.43	42.13%
98	芜湖	4.00	2.00	2.38	8.38	41.88%
98	南充	2.00	4.00	2.38	8.38	41.88%
100	柳州	2.50	2.00	3.80	8.30	41.50%
101	济南	3.00	4.00	1.20	8.20	41.00%
101	淄博	3.00	4.50	0.70	8.20	41.00%
103	吉安	3.00	4.00	1.10	8.10	40.50%
104	昆明	1.00	4.00	3.08	8.08	40.38%

排名	城市	智慧管理			总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度		
105	遵义	3.50	4.50	0.00	8.00	40.00%
105	肇庆	4.00	4.00	0.00	8.00	40.00%
107	开封	3.00	4.00	0.90	7.90	39.50%
108	金昌	2.00	4.00	1.78	7.78	38.88%
109	德州	1.50	4.50	1.60	7.60	38.00%
110	徐州	2.50	2.00	3.05	7.55	37.75%
111	宜春	2.00	4.00	1.50	7.50	37.50%
112	烟台	2.00	2.50	2.98	7.48	37.38%
112	中卫	2.50	3.50	1.48	7.48	37.38%
114	石家庄	2.00	1.50	3.83	7.33	36.63%
115	南通	1.50	4.50	1.30	7.30	36.50%
116	重庆	1.00	2.50	3.65	7.15	35.75%
117	大庆	2.00	3.00	2.13	7.13	35.63%
118	蚌埠	1.50	4.50	1.10	7.10	35.50%
119	南宁	2.00	1.50	3.58	7.08	35.38%
120	济宁	1.50	4.00	1.50	7.00	35.00%
120	吴忠	3.50	3.50	0.00	7.00	35.00%
122	西安	1.00	2.50	3.38	6.88	34.38%
123	乌鲁木齐	2.00	1.50	3.20	6.70	33.50%
123	沈阳	3.00	1.50	2.20	6.70	33.50%
123	鹰潭	2.50	4.00	0.20	6.70	33.50%
126	淮安	1.50	4.00	1.10	6.60	33.00%
127	盐城	2.00	4.50	0.00	6.50	32.50%
128	上饶	4.00	2.00	0.40	6.40	32.00%
129	延安	4.50	1.00	0.50	6.00	30.00%

排名	城市	智慧管理			总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度		
129	营口	1.50	4.50	0.00	6.00	30.00%
131	临沂	1.00	4.50	0.50	6.00	30.00%
132	朔州	2.00	4.00	0.00	6.00	30.00%
133	连云港	1.50	4.00	0.30	5.80	29.00%
134	钦州	3.00	1.00	1.75	5.75	28.75%
135	长春	3.00	1.00	1.60	5.60	28.00%
136	榆林	2.00	1.50	1.83	5.33	26.63%
137	安阳	1.00	4.00	0.30	5.30	26.50%
138	克拉玛依	1.00	1.50	2.60	5.10	25.50%
138	宝鸡	2.50	2.50	0.10	5.10	25.50%
138	通化	2.00	2.00	1.10	5.10	25.50%
141	大同	2.50	2.50	0.00	5.00	25.00%
141	牡丹江	4.00	1.00	0.00	5.00	25.00%
143	西宁	3.50	1.00	0.30	4.80	24.00%
144	海东	2.50	1.00	1.05	4.55	22.75%
145	桂林	2.00	2.50	0.00	4.50	22.50%
145	泸州	2.50	2.00	0.00	4.50	22.50%
147	四平	1.50	1.00	1.63	4.13	20.63%
148	廊坊	2.50	1.50	0.00	4.00	20.00%
149	海口	2.50	1.00	0.00	3.50	17.50%
150	咸阳	1.50	1.00	0.88	3.38	16.88%
151	漯河	2.00	1.00	0.10	3.10	15.50%

2015年智慧管理指标与2014年相比,变动较大,指标进行了较大修改与变动。2015年智慧管理得分率为31.6%,与去年相比降低了

8.95%，这主要是由于今年在指标修改上更加迎合政策导向与发展趋势，将公共资源交易平台及社会化媒体参与度作为新的测评指标。而我国大部分城市在这两项指标的建设情况并不理想。与去年相比，2015年智慧管理得分前十名城市变动较大，2015年宁波、杭州凭借较为整体均衡的实力，并列成为全国智慧管理建设方面的第一名，得分率为84.13%，无锡、合肥紧随其后，成为第二名，得分率为78.63%；合肥、惠州、珠海、衢州、潍坊、金华等城市凭借丰富的政府在线服务、功能完善的公共资源交易平台和多渠道多内容的社会化媒体，成为今年智慧管理指标的新晋前十名城市。具体见图表41：

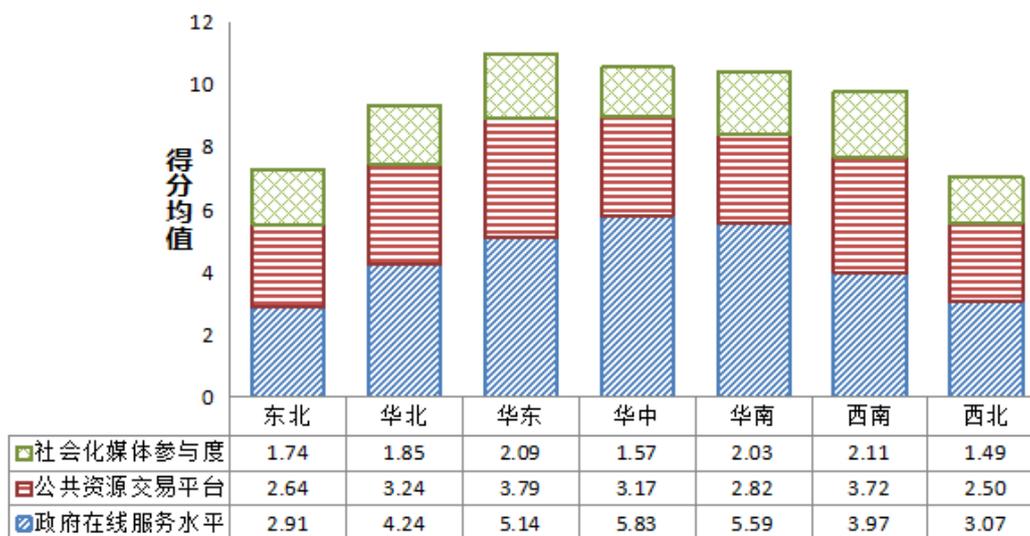
图表41 2014年与2015年智慧管理前十名对比表

排名	2014年智慧管理		排名	2015年智慧管理	
	城市	得分率		城市	得分率
1	无锡	72.5%	1	宁波	84.13%
2	广州	70.0%	1	杭州	84.13%
3	北京	65.0%	3	无锡	78.63%
4	上海	62.5%	3	合肥	78.63%
4	浦东新区	62.5%	5	惠州	77.00%
6	青岛	60.0%	6	珠海	76.75%
6	宁波	60.0%	7	衢州	76.50%
6	成都	60.0%	8	潍坊	75.75%
6	温州	60.0%	8	温州	75.75%
10	厦门	57.5%	10	金华	75.50%
10	海淀区	57.5%			

2、基础数据分析

通过分析智慧管理评分结果，发现得分差距明显，各地城市发展不均衡，不同地域、不同行政级别的城市体现出一定的差距。由下图可知，华东地区智慧管理建设水平位居首位，平均分达到 11.02 分，三项二级指标均高于全国总体平均水平，华中、华南地区城市紧随其后，平均得分均在 10 分以上，但华中、华南的公共资源交易平台建设相对不完善，由此可知华东、华中、华南地区城市较为重视智慧管理建设，成绩相对较好；华北、西南地区整体成绩虽低于全国总体平均水平，但公共资源交易平台与社交媒体参与度两项指标相对较好；东北、西北地区整体成绩相对较低，与其他地区差距较大，各项指标均低于全国平均水平，需加强相关平台的服务与建设。具体见图 42：

2015年不同区域智慧管理指标得分均值对比图

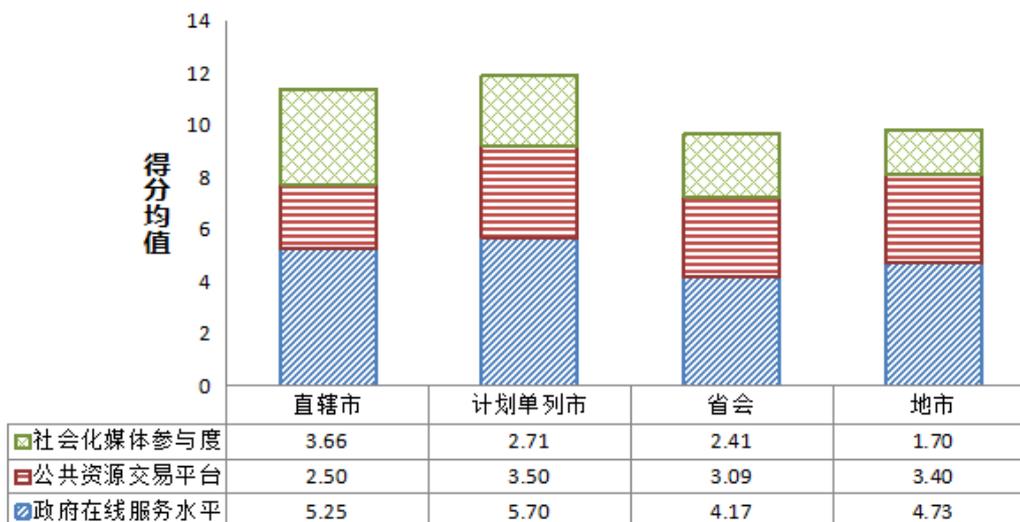


图表 42 2015 年不同区域智慧管理指标得分均值对比图

同样，不同行政区划级别的城市在智慧管理建设上也存在显著差

距。直辖市及计划单列市遥遥领先，平均得分分别为 11.41 分和 11.91 分；而省会城市及地市级城市得分明显落后，省会城市平均得分为 9.67 分，地市级城市平均得分仅 9.83 分，相对而言地市级城市在智慧管理的建设与服务成绩更为突出。具体见图表 43：

2015年不同行政区划智慧管理指标得分均值对比图



图表 43 2015 年不同行政区划智慧管理指标得分均值对比图

（二）智慧管理指标具体分析

1、政府在线服务水平

政府在线服务水平是衡量政府综合业务管理和办事服务水平的重要指标。通过对政府在线服务水平的考察能够较为科学地评估政府政务服务能力。2015 年政府在线服务水平的四分位差为 1.5，说明该指标得分的离散趋势不显著，各城市建设水平差距度相对一般。全国平均得分为 4.68 分（权重为 10 分），从具体得分情况来看，全国很多城市为实现流程优化与政务服务一站式建立了市级或省级的政务服务大厅，不同程度上实现了政府服务的在线化。经过调查员对所有

城市政务服务网站中部分事项的模拟试验，一定程度了解到各市政府在线服务流程与服务事项的具体情况。根据最终成绩，得分前四名的城市分别是六盘水、三亚、郴州、湛江，成绩为 9.5 分，其政府服务网站服务事项丰富，服务流程清晰，在实用性、操作性、便捷度等方面都十分突出，无锡、珠海、天水、中山、衡阳、龙岩、漳州、贵阳、汕头等城市也紧随其后，成绩为 9 分，政府在线服务水平较高；而南昌、昆明、重庆、西安、临沂、安阳、克拉玛依等城市得分情况很不理想，政府在线服务水平尚有很大的提升空间。具体见图表 44：

图表 44 2015 年政府在线服务水平得分排名表

单项排名	城市	政府在线服务水平得分	得分率	单项排名	城市	政府在线服务水平得分	得分率
1	六盘水	9.50	95.00%	77	青岛	4.00	40.00%
1	三亚	9.50	95.00%	77	大理	4.00	40.00%
1	郴州	9.50	95.00%	77	铜仁	4.00	40.00%
1	湛江	9.50	95.00%	77	芜湖	4.00	40.00%
5	无锡	9.00	90.00%	77	肇庆	4.00	40.00%
5	珠海	9.00	90.00%	77	上饶	4.00	40.00%
5	天水	9.00	90.00%	77	牡丹江	4.00	40.00%
5	中山	9.00	90.00%	84	南京	3.50	35.00%
5	衡阳	9.00	90.00%	84	武汉	3.50	35.00%
5	龙岩	9.00	90.00%	84	鄂尔多斯	3.50	35.00%
5	漳州	9.00	90.00%	84	银川	3.50	35.00%
5	贵阳	9.00	90.00%	84	黄山	3.50	35.00%
5	汕头	9.00	90.00%	84	福州	3.50	35.00%
14	宁波	8.50	85.00%	84	遵义	3.50	35.00%
14	合肥	8.50	85.00%	84	吴忠	3.50	35.00%

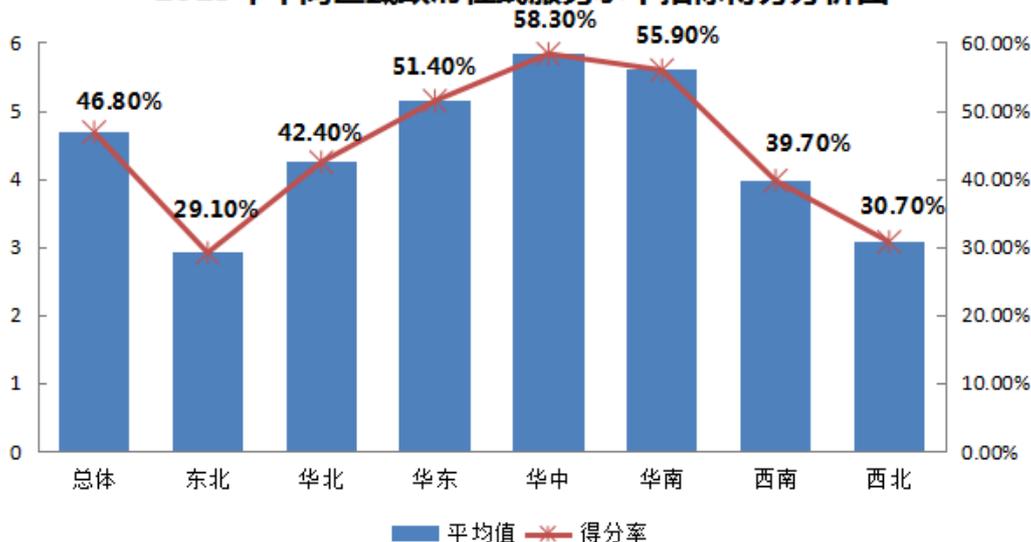
单项排名	城市	政府在线服务水平得分	得分率	单项排名	城市	政府在线服务水平得分	得分率
14	惠州	8.50	85.00%	84	西宁	3.50	35.00%
14	金华	8.50	85.00%	93	鞍山	3.00	30.00%
14	南平	8.50	85.00%	93	呼伦贝尔	3.00	30.00%
14	襄阳	8.50	85.00%	93	抚州	3.00	30.00%
14	莆田	8.50	85.00%	93	呼和浩特	3.00	30.00%
14	泉州	8.50	85.00%	93	绵阳	3.00	30.00%
22	杭州	8.00	80.00%	93	济南	3.00	30.00%
22	衢州	8.00	80.00%	93	淄博	3.00	30.00%
22	温州	8.00	80.00%	93	吉安	3.00	30.00%
22	丽水	8.00	80.00%	93	开封	3.00	30.00%
22	湖州	8.00	80.00%	93	沈阳	3.00	30.00%
22	威海	8.00	80.00%	93	钦州	3.00	30.00%
22	舟山	8.00	80.00%	93	长春	3.00	30.00%
29	潍坊	7.50	75.00%	105	镇江	2.50	25.00%
29	北京	7.50	75.00%	105	秦皇岛	2.50	25.00%
29	台州	7.50	75.00%	105	宜宾	2.50	25.00%
29	嘉兴	7.50	75.00%	105	玉溪	2.50	25.00%
29	绍兴	7.50	75.00%	105	丽江	2.50	25.00%
29	南阳	7.50	75.00%	105	柳州	2.50	25.00%
29	亳州	7.50	75.00%	105	徐州	2.50	25.00%
29	郑州	7.50	75.00%	105	中卫	2.50	25.00%
29	湘潭	7.50	75.00%	105	鹰潭	2.50	25.00%
38	九江	7.00	70.00%	105	宝鸡	2.50	25.00%
38	长沙	7.00	70.00%	105	大同	2.50	25.00%
40	永州	6.50	65.00%	105	海东	2.50	25.00%

单项排名	城市	政府在线服务水平得分	得分率	单项排名	城市	政府在线服务水平得分	得分率
40	江门	6.50	65.00%	105	泸州	2.50	25.00%
40	淮南	6.50	65.00%	105	廊坊	2.50	25.00%
40	厦门	6.50	65.00%	105	海口	2.50	25.00%
40	天津	6.50	65.00%	120	滁州	2.00	20.00%
40	黄冈	6.50	65.00%	120	南充	2.00	20.00%
46	上海	6.00	60.00%	120	金昌	2.00	20.00%
46	拉萨	6.00	60.00%	120	宜春	2.00	20.00%
46	长治	6.00	60.00%	120	烟台	2.00	20.00%
49	新余	5.50	55.00%	120	石家庄	2.00	20.00%
49	成都	5.50	55.00%	120	大庆	2.00	20.00%
49	常德	5.50	55.00%	120	南宁	2.00	20.00%
49	沧州	5.50	55.00%	120	乌鲁木齐	2.00	20.00%
49	哈尔滨	5.50	55.00%	120	盐城	2.00	20.00%
49	扬州	5.50	55.00%	120	朔州	2.00	20.00%
49	荆州	5.50	55.00%	120	榆林	2.00	20.00%
49	邯郸	5.50	55.00%	120	通化	2.00	20.00%
49	常州	5.50	55.00%	120	桂林	2.00	20.00%
49	唐山	5.50	55.00%	120	漯河	2.00	20.00%
49	株洲	5.50	55.00%	135	齐齐哈尔	1.50	15.00%
60	雅安	5.00	50.00%	135	德州	1.50	15.00%
60	保定	5.00	50.00%	135	南通	1.50	15.00%
60	兰州	5.00	50.00%	135	蚌埠	1.50	15.00%
60	洛阳	5.00	50.00%	135	济宁	1.50	15.00%
60	太原	5.00	50.00%	135	淮安	1.50	15.00%
60	大连	5.00	50.00%	135	营口	1.50	15.00%

单项排名	城市	政府在线服务水平得分	得分率	单项排名	城市	政府在线服务水平得分	得分率
66	佛山	4.50	45.00%	135	连云港	1.50	15.00%
66	宜昌	4.50	45.00%	135	四平	1.50	15.00%
66	阜阳	4.50	45.00%	135	咸阳	1.50	15.00%
66	广州	4.50	45.00%	145	南昌	1.00	10.00%
66	苏州	4.50	45.00%	145	昆明	1.00	10.00%
66	东莞	4.50	45.00%	145	重庆	1.00	10.00%
66	马鞍山	4.50	45.00%	145	西安	1.00	10.00%
66	深圳	4.50	45.00%	145	临沂	1.00	10.00%
66	泰州	4.50	45.00%	145	安阳	1.00	10.00%
66	包头	4.50	45.00%	145	克拉玛依	1.00	10.00%
66	延安	4.50	45.00%				

通过分析不同区域的城市在政府在线服务水平指标上的得分情况，发现得分差距十分显著，其中华中地区平均分数为 5.83 分，得分率为 58.3%；华南地区平均分数为 5.59 分，得分率为 55.9%；华东地区平均分数为 5.14 分，得分率为 51.4%；显著高于全国总体平均水平，建设水平明显高于其他区域；华北、西南地区的得分率分别为 42.4%和 39.7%，政府在线服务有所开展，但略低于全国平均水平；东北、西北地区得分率仅为 29.10%和 30.7%，与其他地区差距很大，政府在线服务水平明显不足具体见图表 45：

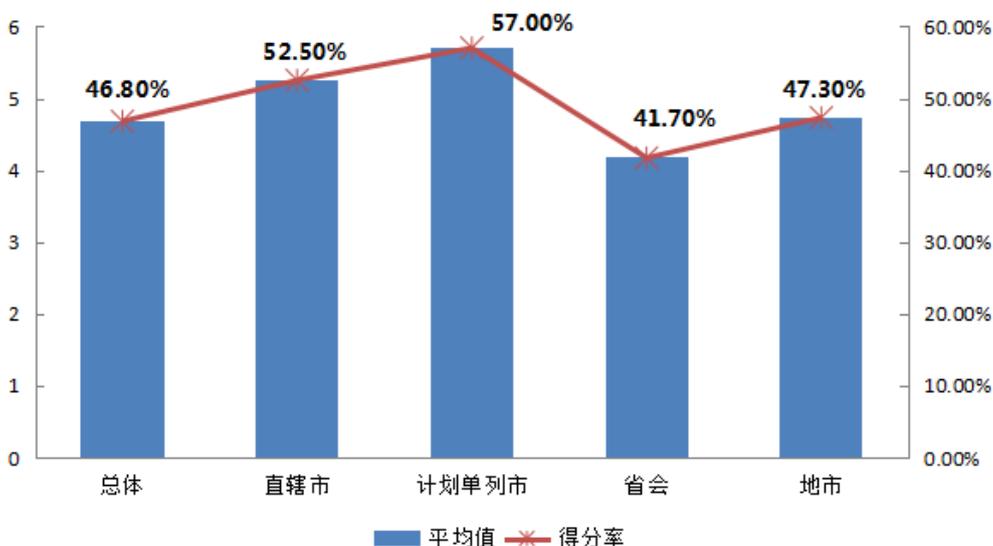
2015年不同区域政府在线服务水平指标得分分析图



图表 45 2015 年不同区域政府在线服务水平指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在政府在线服务水平指标上的得分情况，发现得分差距较小，五个计划单列市得分遥遥领先，平均得分 5.7 分，得分率达到 57%；直辖市次之，平均得分为 5.25 分，得分率为 52.5%；地市级城市平均得分为 4.73 分，得分率达到 47.3%；省会城市平均得分为 4.17，得分率为 41.7%；计划单列市、直辖市、地市级城市的平均得分率均高于全国总体平均水平；而省会城市的得分率则低于全国平均水平 5.1%，需要提升政府在线服务水平。具体见图表 46：

2015年不同行政区划政府在线服务水平指标得分分析图



图表 46 2015 年不同行政区划政府在线服务水平指标得分分析图

2、公共资源交易平台

打造规范统一的共享共用公共资源交易平台，推动资源交易的“阳光”化运行、市场化配置、合理化定价、在线化操作，是深入推进简政放权、放管结合、优化服务改革、创新服务事中事后监管、建设现代市场体系的重大举措，也是衡量城市智慧管理水平的重要指标。今年 7 月 31 日，国务院会议决定建立统一公共资源交易平台，通过分析地方各级城市政府的公共资源交易平台的现实情况，能够较为科学的评估城市在公共资源整合与开放共享的建设水平。2015 年公共资源交易平台的四分位差为 0.8，说明该指标得分的集中趋势显著，各城市建设水平差距较小。全国平均得分为 3.32 分（权重为 5 分），从具体得分情况来看，大部分城市均已建立不同整合度的公共资源交易平台，不少城市已建立综合性的公共资源交易平台，没有综

合性平台的城市，也基本建立了如政府采购网、工程招标网、土地矿产网、国有产权网、公共资源配置网、市场信用网等相应单项公共资源交易平台。得分前 32 名的城市得分为 4.5 分，基本建立了服务事项全面、服务流程便捷的综合性的公共资源交易平台，经测试员模拟实验，服务事项、服务流程均比较完善；而株洲、延安、牡丹江、西宁、钦州、长春、海东、海口、漯河、四平、咸阳等城市得分相对较差，不仅未建立综合性的公共资源平台，且单项公共资源交易平台也存在种类不全面、内容不丰富、服务不到位的问题。具体见图表 47：

图表 47 2015 年公共资源交易平台得分排名表

单项排名	城市	公共资源交易平台得分	得分率	单项排名	城市	公共资源交易平台得分	得分率
1	珠海	4.50	90.00%	33	开封	4.00	80.00%
1	天水	4.50	90.00%	33	镇江	4.00	80.00%
1	宁波	4.50	90.00%	33	宜宾	4.00	80.00%
1	合肥	4.50	90.00%	33	玉溪	4.00	80.00%
1	金华	4.50	90.00%	33	丽江	4.00	80.00%
1	襄阳	4.50	90.00%	33	鹰潭	4.00	80.00%
1	莆田	4.50	90.00%	33	滁州	4.00	80.00%
1	杭州	4.50	90.00%	33	南充	4.00	80.00%
1	衢州	4.50	90.00%	33	金昌	4.00	80.00%
1	嘉兴	4.50	90.00%	33	宜春	4.00	80.00%
1	南阳	4.50	90.00%	33	朔州	4.00	80.00%
1	永州	4.50	90.00%	33	齐齐哈尔	4.00	80.00%
1	常德	4.50	90.00%	33	济宁	4.00	80.00%
1	雅安	4.50	90.00%	33	淮安	4.00	80.00%
1	兰州	4.50	90.00%	33	连云港	4.00	80.00%

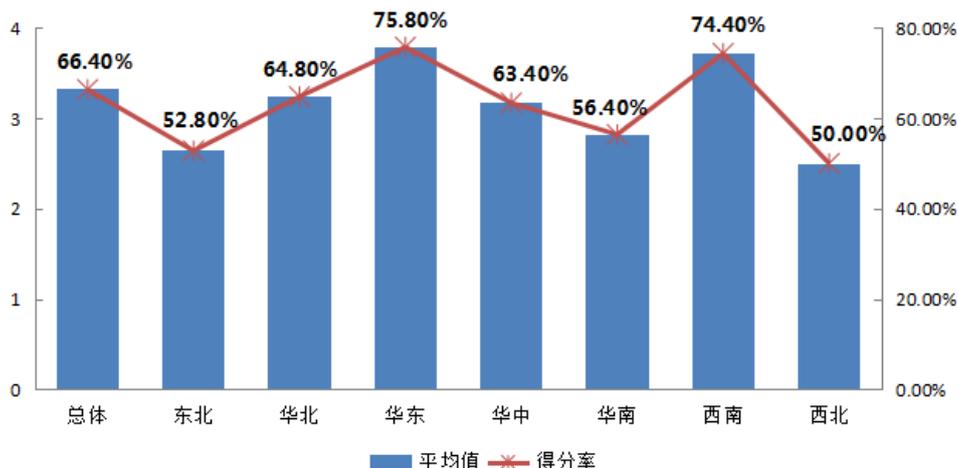
单项排名	城市	公共资源交易平台得分	得分率	单项排名	城市	公共资源交易平台得分	得分率
1	宜昌	4.50	90.00%	33	昆明	4.00	80.00%
1	广州	4.50	90.00%	33	安阳	4.00	80.00%
1	马鞍山	4.50	90.00%	94	厦门	3.50	70.00%
1	大理	4.50	90.00%	94	南京	3.50	70.00%
1	黄山	4.50	90.00%	94	吴忠	3.50	70.00%
1	遵义	4.50	90.00%	94	中卫	3.50	70.00%
1	鞍山	4.50	90.00%	98	无锡	3.00	60.00%
1	呼和浩特	4.50	90.00%	98	北京	3.00	60.00%
1	淄博	4.50	90.00%	98	天津	3.00	60.00%
1	秦皇岛	4.50	90.00%	98	苏州	3.00	60.00%
1	盐城	4.50	90.00%	98	泰州	3.00	60.00%
1	德州	4.50	90.00%	98	大庆	3.00	60.00%
1	南通	4.50	90.00%	104	汕头	2.50	50.00%
1	蚌埠	4.50	90.00%	104	威海	2.50	50.00%
1	营口	4.50	90.00%	104	湘潭	2.50	50.00%
1	南昌	4.50	90.00%	104	哈尔滨	2.50	50.00%
1	临沂	4.50	90.00%	104	唐山	2.50	50.00%
33	六盘水	4.00	80.00%	104	包头	2.50	50.00%
33	中山	4.00	80.00%	104	宝鸡	2.50	50.00%
33	龙岩	4.00	80.00%	104	大同	2.50	50.00%
33	漳州	4.00	80.00%	104	烟台	2.50	50.00%
33	惠州	4.00	80.00%	104	桂林	2.50	50.00%
33	南平	4.00	80.00%	104	重庆	2.50	50.00%
33	泉州	4.00	80.00%	104	西安	2.50	50.00%
33	温州	4.00	80.00%	116	常州	2.00	40.00%

单项排名	城市	公共资源交易平台得分	得分率	单项排名	城市	公共资源交易平台得分	得分率
33	丽水	4.00	80.00%	116	芜湖	2.00	40.00%
33	湖州	4.00	80.00%	116	上饶	2.00	40.00%
33	潍坊	4.00	80.00%	116	柳州	2.00	40.00%
33	台州	4.00	80.00%	116	徐州	2.00	40.00%
33	绍兴	4.00	80.00%	116	泸州	2.00	40.00%
33	亳州	4.00	80.00%	116	通化	2.00	40.00%
33	九江	4.00	80.00%	123	三亚	1.50	30.00%
33	长沙	4.00	80.00%	123	郴州	1.50	30.00%
33	江门	4.00	80.00%	123	湛江	1.50	30.00%
33	淮南	4.00	80.00%	123	衡阳	1.50	30.00%
33	黄冈	4.00	80.00%	123	贵阳	1.50	30.00%
33	拉萨	4.00	80.00%	123	舟山	1.50	30.00%
33	长治	4.00	80.00%	123	郑州	1.50	30.00%
33	新余	4.00	80.00%	123	上海	1.50	30.00%
33	成都	4.00	80.00%	123	邯郸	1.50	30.00%
33	沧州	4.00	80.00%	123	洛阳	1.50	30.00%
33	扬州	4.00	80.00%	123	深圳	1.50	30.00%
33	荆州	4.00	80.00%	123	沈阳	1.50	30.00%
33	保定	4.00	80.00%	123	廊坊	1.50	30.00%
33	太原	4.00	80.00%	123	石家庄	1.50	30.00%
33	大连	4.00	80.00%	123	南宁	1.50	30.00%
33	佛山	4.00	80.00%	123	乌鲁木齐	1.50	30.00%
33	阜阳	4.00	80.00%	123	榆林	1.50	30.00%
33	东莞	4.00	80.00%	123	克拉玛依	1.50	30.00%
33	青岛	4.00	80.00%	141	株洲	1.00	20.00%

单项排名	城市	公共资源交易平台得分	得分率	单项排名	城市	公共资源交易平台得分	得分率
33	铜仁	4.00	80.00%	141	延安	1.00	20.00%
33	肇庆	4.00	80.00%	141	牡丹江	1.00	20.00%
33	武汉	4.00	80.00%	141	西宁	1.00	20.00%
33	鄂尔多斯	4.00	80.00%	141	钦州	1.00	20.00%
33	银川	4.00	80.00%	141	长春	1.00	20.00%
33	福州	4.00	80.00%	141	海东	1.00	20.00%
33	呼伦贝尔	4.00	80.00%	141	海口	1.00	20.00%
33	抚州	4.00	80.00%	141	漯河	1.00	20.00%
33	绵阳	4.00	80.00%	141	四平	1.00	20.00%
33	济南	4.00	80.00%	141	咸阳	1.00	20.00%
33	吉安	4.00	80.00%				

通过分析不同区域的城市在公共资源交易平台指标上的得分情况，我们发现华东地区平均分数为 3.79 分，得分率为 75.8%，西南地区平均分数为 3.72 分，得分率为 74.4%，显著高于总体平均水平，建设水平明显高于其他区域；华北、华中地区得分率分别为 64.8% 和 63.4%，建设情况相对一般，略低于总体平均水平；东北、华南、西北地区得分率均在 60% 以下，综合性公共资源交易平台的建设情况与服务情况相对较差。具体见图表 48：

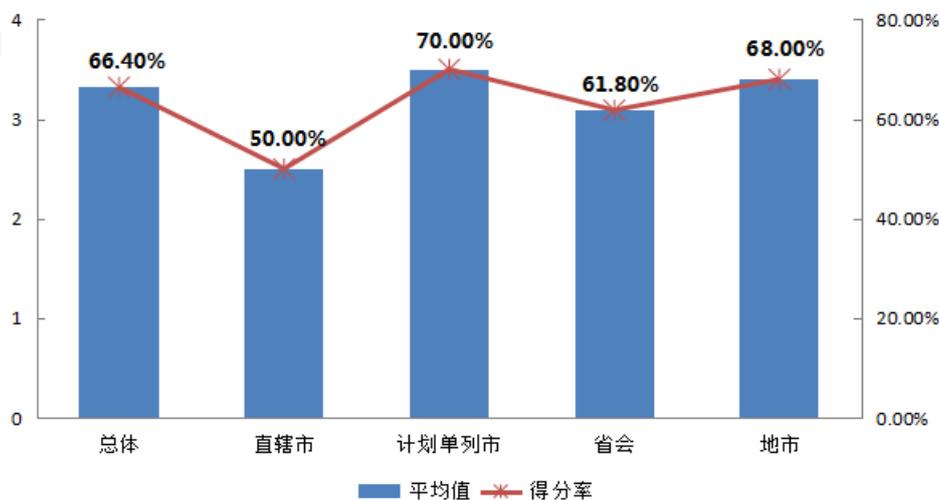
2015年不同区域公共资源交易平台指标得分分析图



图表 48 2015 年不同区域公共资源交易平台指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在公共资源交易平台指标上的得分情况,发现五个计划单列市的得分遥遥领先,平均得分 3.5 分,得分率达到 70%;地市级城市紧随其后,平均得分为 3.4 分,得分率为 68%;省会城市平均得分为 3.09 分,得分率为 61.8%,略低于总体平均水平;四个直辖市在该指标得分最低,得分率仅 50%,原因在于虽均建立综合性的公共资源交易平台,但相关单项资源交易平台服务事项、服务流程并不理想。具体见图表 49:

2015年不同行政区划公共资源交易平台指标得分分析图



图表 49 2015 年不同行政区划公共资源交易平台指标得分分析图

3、社会化媒体参与度

社会化媒体参与度是衡量政府公共管理智能化、互动化、透明化的重要指标，通过考察政府利用社会化媒体进行政务公开、回应问政的使用情况，对政府政务信息公开、舆情引导与民众参与水平进行较为科学地评估。该指标通过拓尔思 TRS 大数据舆情分析平台对入评城市的政务微博微信进行为期两个月的技术监控，从微博微信的活跃度、影响力、互动力、服务力等方面综合考量城市管理的社会化媒体参与度。2015 年社会化媒体参与度的四分位差为 1.95，说明该指标得分的离散趋势显著，各城市建设水平差距较大。全国平均得分为 1.91 分（权重为 5 分），从具体得分情况来看，不少城市未开通面向当地民众的官方政务互动渠道，利用社会化媒体进行信息公开与舆情引导的能力远远不够。该指标得分前六名的城市分别是上海、杭州、南京、佛山、北京、鞍山，得分均在 4 分以上，其中上海市以 4.8 分的成绩遥遥领先；此外有不少城市虽然开通了官方互动渠道，但其更新量、互动频率较低，未能做到及时有效的政务公开与问政回应；而入评的 151 个城市中，尚有 20 个城市政府未开通面向当地民众的官方政务微博微信。具体见图表 50：

图表 50 2015 年社会化媒体参与度得分排名表

单项排名	城市	社会化媒体参与度得分	得分率	单项排名	城市	社会化媒体参与度得分	得分率
1	上海	4.80	96.00%	77	嘉兴	2.05	41.00%
2	杭州	4.33	86.50%	78	雅安	1.98	39.50%
3	南京	4.25	85.00%	79	亳州	1.93	38.50%

单项排名	城市	社会化媒体参与度得分	得分率	单项排名	城市	社会化媒体参与度得分	得分率
4	佛山	4.20	84.00%	79	拉萨	1.93	38.50%
5	北京	4.08	81.50%	81	丽江	1.93	38.50%
6	鞍山	4.05	81.00%	81	呼和浩特	1.90	38.00%
7	新余	3.93	78.50%	83	珠海	1.85	37.00%
7	青岛	3.93	78.50%	84	榆林	1.83	36.50%
9	洛阳	3.85	77.00%	85	包头	1.80	36.00%
10	宁波	3.83	76.50%	86	金昌	1.78	35.50%
10	石家庄	3.83	76.50%	87	钦州	1.75	35.00%
12	成都	3.80	76.00%	88	四平	1.63	32.50%
12	柳州	3.80	76.00%	89	南阳	1.60	32.00%
14	南昌	3.78	75.50%	89	德州	1.60	32.00%
14	呼伦贝尔	3.78	75.50%	91	泰州	1.60	32.00%
16	武汉	3.73	74.50%	91	常州	1.60	32.00%
16	无锡	3.73	74.50%	91	长春	1.60	32.00%
18	深圳	3.70	74.00%	94	天水	1.58	31.50%
19	潍坊	3.65	73.00%	95	六盘水	1.50	30.00%
19	重庆	3.65	73.00%	95	扬州	1.50	30.00%
21	南宁	3.58	71.50%	95	宜春	1.50	30.00%
22	苏州	3.53	70.50%	95	济宁	1.50	30.00%
23	哈尔滨	3.48	69.50%	99	中卫	1.48	29.50%
24	西安	3.38	67.50%	100	南通	1.30	26.00%
25	抚州	3.25	65.00%	100	中山	1.30	26.00%
26	乌鲁木齐	3.20	64.00%	100	福州	1.30	26.00%
27	温州	3.15	63.00%	103	黄山	1.25	25.00%
28	宜昌	3.08	61.50%	104	济南	1.20	24.00%

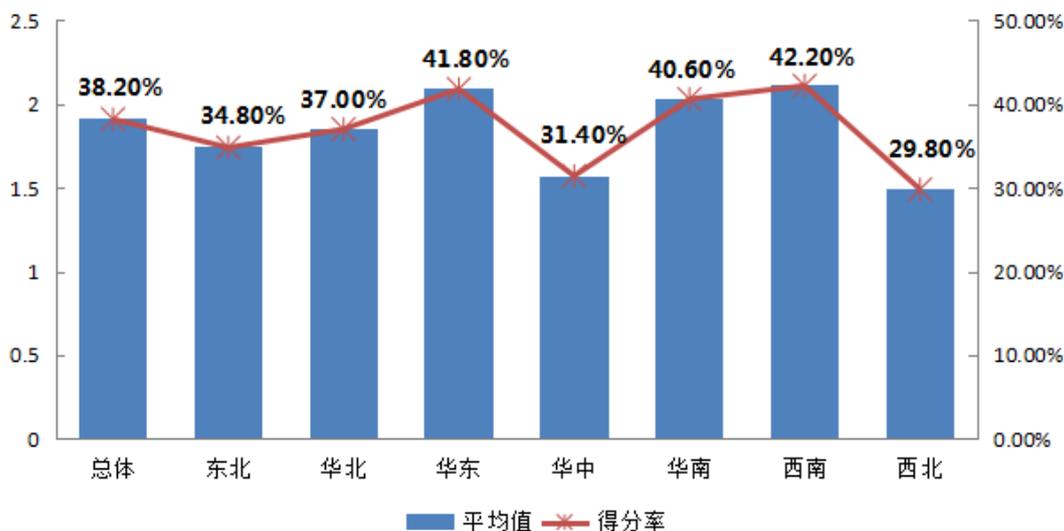
单项排名	城市	社会化媒体参与度得分	得分率	单项排名	城市	社会化媒体参与度得分	得分率
28	昆明	3.08	61.50%	105	马鞍山	1.10	22.00%
30	鄂尔多斯	3.05	61.00%	105	蚌埠	1.10	22.00%
30	徐州	3.05	61.00%	105	吉安	1.10	22.00%
32	台州	3.00	60.00%	105	淮安	1.10	22.00%
32	阜阳	3.00	60.00%	105	汕头	1.10	22.00%
34	烟台	2.98	59.50%	105	唐山	1.10	22.00%
35	齐齐哈尔	2.95	59.00%	105	通化	1.10	22.00%
36	惠州	2.90	58.00%	112	海东	1.05	21.00%
36	镇江	2.90	58.00%	113	兰州	0.90	18.00%
38	丽水	2.85	57.00%	113	南平	0.90	18.00%
38	银川	2.85	57.00%	113	开封	0.90	18.00%
40	衢州	2.80	56.00%	116	咸阳	0.88	17.50%
40	江门	2.80	56.00%	117	淄博	0.70	14.00%
42	湖州	2.78	55.50%	118	临沂	0.50	10.00%
43	合肥	2.73	54.50%	118	长沙	0.50	10.00%
44	威海	2.70	54.00%	118	延安	0.50	10.00%
45	三亚	2.68	53.50%	121	太原	0.40	8.00%
45	沧州	2.65	53.00%	121	上饶	0.40	8.00%
47	永州	2.63	52.50%	123	连云港	0.30	6.00%
48	大理	2.60	52.00%	123	安阳	0.30	6.00%
48	克拉玛依	2.60	52.00%	123	西宁	0.30	6.00%
50	衡阳	2.55	51.00%	126	襄阳	0.20	4.00%
50	舟山	2.55	51.00%	126	鹰潭	0.20	4.00%
52	绍兴	2.50	50.00%	126	湛江	0.20	4.00%
53	滁州	2.48	49.50%	129	宝鸡	0.10	2.00%

单项排名	城市	社会化媒体参与度得分	得分率	单项排名	城市	社会化媒体参与度得分	得分率
54	广州	2.40	48.00%	129	漯河	0.10	2.00%
55	南充	2.38	47.50%	131	莆田	0.00	0.00%
55	芜湖	2.38	47.50%	131	遵义	0.00	0.00%
57	秦皇岛	2.35	47.00%	131	盐城	0.00	0.00%
57	宜宾	2.35	47.00%	131	营口	0.00	0.00%
57	株洲	2.35	47.00%	131	龙岩	0.00	0.00%
60	郑州	2.23	44.50%	131	漳州	0.00	0.00%
60	邯郸	2.23	44.50%	131	泉州	0.00	0.00%
62	常德	2.20	44.00%	131	黄冈	0.00	0.00%
62	东莞	2.20	44.00%	131	长治	0.00	0.00%
62	沈阳	2.20	44.00%	131	荆州	0.00	0.00%
65	玉溪	2.18	43.50%	131	大连	0.00	0.00%
65	贵阳	2.18	43.50%	131	肇庆	0.00	0.00%
67	保定	2.15	43.00%	131	朔州	0.00	0.00%
67	绵阳	2.15	43.00%	131	吴忠	0.00	0.00%
69	九江	2.13	42.50%	131	湘潭	0.00	0.00%
69	铜仁	2.13	42.50%	131	大同	0.00	0.00%
69	大庆	2.13	42.50%	131	桂林	0.00	0.00%
69	郴州	2.13	42.50%	131	泸州	0.00	0.00%
73	金华	2.10	42.00%	131	廊坊	0.00	0.00%
73	淮南	2.10	42.00%	131	牡丹江	0.00	0.00%
73	厦门	2.10	42.00%	131	海口	0.00	0.00%
73	天津	2.10	42.00%				

通过分析不同区域的城市在社会化媒体参与度指标上的得分情况,发现西南地区平均得分为2.11分,得分率为42.2%,位列第一;

华东地区平均分数为 2.09 分，得分率为 41.8%，位列第二；华南地区平均分数为 2.03 分，得分率为 40.6%，西南、华东、华南地区得分均高于总体平均水平，社会化媒体参与度相对较好；东北、华北地区得分率分别为 34.8%和 37%，略低于总体平均水平；华中、西北地区得分相对较差，显著低于总体平均水平，其官方政务互动的开通与运行情况最不理想，政务公开度与透明度有待进一步加强。具体见图表 51：

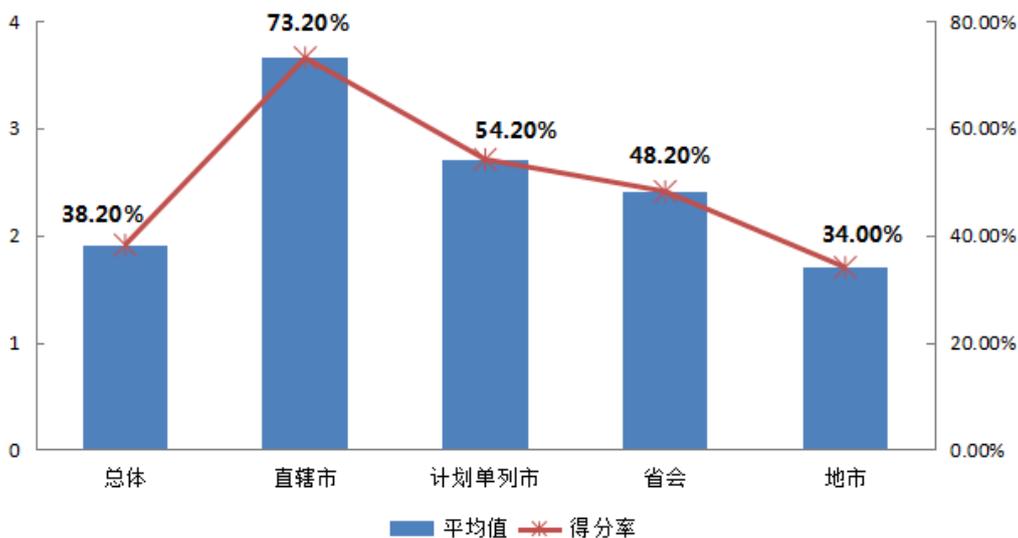
2015年不同区域社会化媒体参与度指标得分分析图



图表 51 2015 年不同区域社会化媒体参与度指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在社会化媒体参与度指标上的得分情况，发现四个直辖市的得分遥遥领先，得分率达到 73.2%，北京、上海的政务微信微博在活跃度、影响力、互动力、服务力等方面均十分突出；五个计划单列市的得分也十分突出，平均得分 2.71 分，得分率达到 54.2%；省会城市整体水平也较好，平均得分为 2.41 分，得分率达到 48.2%；地市级城市由于基数大，水平参差不齐，得分率仅为 34%，明显低于总体平均水平。具体见图表 52：

2015年不同行政区划社会化媒体参与度指标得分分析图



图表 52 2015 年不同行政区划社会化媒体参与度指标得分分析图

（三）智慧管理优秀案例

案例一：郴州市政府门户网站

郴州市政府门户网站以服务民众为宗旨，将提升网上在线办事功能，完善公共服务平台作为创新政府管理模式、提高公共服务水平的重要手段来抓，有效地提高了政府行政效能、增强了群众办事的便利性，极大地节约了行政办公和群众办事成本。一是以网站为载体，深入推进全市网上审批和电子监察平台应用。将所有带有行政审批职能的 60 个部门，共约 664 项许可项目纳入全市统一的网上审批和电子监察平台，实现审批单位和审批项目 100%全覆盖；整合了 51 家市直部门共 925 项公共服务事项，使系统真正实现了网上审批和公共服务向导、在线办理和结果公示等办事服务功能。办事群众可通过市政府门户网站网上办事服务大厅申请办理各类审批事项或进行咨询投诉、办件结果查询。



案例二：浙江政务服务网

浙江省政务服务网围绕省政府关于深化行政审批制度改革、加快转变政府职能的总体要求，顺应新兴信息技术和互联网发展趋势，着力建设集行政审批、便民服务、政务公开等功能于一体，省市县三级联动的“浙江省网上政务大厅”，推动全省政府行政审批和公共服务的“一站式”网上办理与“全流程”效能监督，逐步形成品牌一体化、服务规范化、体验便捷化、渠道多样化、资源共享化的覆盖全省的网上“政务超市”。



案例三：秦皇岛公共资源交易网

秦皇岛市公共资源交易网是一个综合型公共资源交易平台，整合了工程建设项目招投标、政府采购、土地交易、产权交易等服务事项，网站设有办事场景导航，提供相关政策文件及资料的下载功能，设有公众参与与咨询投诉版块，服务体现人性化、便捷化等特征。



案例四：上海市官方政务微博——上海发布

上海发布微博平台于2011年11月28日上午8时40分在腾讯网、新浪网、东方网、新民网同时上线。这是上海市人民政府新闻办公室实名认证的政务微博。该平台旨在及时发布权威的上海政务信息，努力提供涉沪实用资讯，积极与网友开展互动，回应群众关切。微博在关注度、影响力、互动力、活跃度等方面都十分突出。



案例五：南京市官方政务微信——南京发布

南京发布微信公众号于2013年正式开通，利用微信文字、语音等多种传播方式，点对点推送发布信息，在提高重要信息发布效率同时增强与网友的互动性。该公众号不定期向市民推送各种科普知识、生活贴士、政策解读等讯息，提供违章、煤气、天气、旅游等方面查询服务，同时还定期发放粉丝福利，增加民众互动的趣味性。



（四）智慧管理存在的问题

随着社会管理要素日趋增多，管理难度不断增大，传统的社会管理体制、管理手段显得明显滞后。通过评估发现，我国城市在智慧管理水平十分不均衡。首先，许多城市的政府在线服务水平深度广度不深，未实现真正的一体化、一站式服务，政务服务能力有待提升；其次，大部分城市普遍存在公共资源的开放共享力度不足、对公共资源的市场化运作不够等问题，而建立公共资源交易平台就是实现资源交易共享共用的有效途径；再次政务公开与政务互动是体现新型政府服务能力的重要环节，通过社会化媒体实现对民众的政务公开与互动，

已成为互联网+时代智慧政府的有效手段，而现阶段，许多城市尤其是地县级城市，在政务信息透明度、互动性等方面的建设明显不足。

五、智慧服务分析

(一) 智慧服务总体说明

智慧城市建设的最终目标是提升社会公众生活质量、提高社会公众生活便捷度，因此智慧服务是智慧城市建设的重要内容。通过加快社会公共服务体系建设，实现数据资源共享及民生服务的整体化，能够不断提升市民幸福指数。本届智慧服务指标包括社会化民生服务水平和数据开放服务水平两项二级指标。

1、总排名

根据评估结果，该项指标排名前十二名的城市分别为上海、北京、武汉、佛山、深圳、无锡、汕头、杭州、宁波、广州、珠海。其中智慧服务的整体平均得分为 4.66 分（权重为 20 分），平均得分率为 23.3%，全国智慧服务建设普遍较低；其中最高得分为上海 15 分，最低得分为泸州 1 分，分差为 14 分，四分位差为 2，说明我国智慧服务两极差距显著，但离散趋势不显著，各个城市的智慧服务水平极比较不均衡。具体见图表 53：

图表 53 2015 年智慧服务评估结果与排名

排名	城市	智慧服务		总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台		

排名	城市	智慧服务		总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台		
1	上海	7.50	7.50	15.00	75.00%
2	北京	7.50	7.00	14.50	72.50%
2	武汉	7.00	7.50	14.50	72.50%
4	佛山	7.50	6.50	14.00	70.00%
4	深圳	7.50	6.50	14.00	70.00%
6	无锡	6.00	7.50	13.50	67.50%
6	汕头	7.00	6.50	13.50	67.50%
8	湛江	7.00	5.00	12.00	60.00%
9	杭州	7.00	3.50	10.50	52.50%
9	宁波	6.00	4.50	10.50	52.50%
9	广州	7.50	3.00	10.50	52.50%
12	珠海	7.00	3.00	10.00	50.00%
13	台州	6.00	3.50	9.50	47.50%
13	丽水	6.00	3.50	9.50	47.50%
13	湖州	6.00	3.50	9.50	47.50%
13	绍兴	6.00	3.50	9.50	47.50%
13	金华	6.00	3.50	9.50	47.50%
18	成都	7.00	2.00	9.00	45.00%
18	厦门	5.50	3.50	9.00	45.00%
18	中山	7.00	2.00	9.00	45.00%
18	福州	5.50	3.50	9.00	45.00%
22	青岛	5.50	3.00	8.50	42.50%
23	温州	6.00	2.00	8.00	40.00%
23	惠州	7.00	1.00	8.00	40.00%
23	衢州	6.00	2.00	8.00	40.00%

排名	城市	智慧服务		总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台		
23	江门	7.00	1.00	8.00	40.00%
23	舟山	6.00	2.00	8.00	40.00%
23	芜湖	4.50	3.50	8.00	40.00%
23	嘉兴	6.00	2.00	8.00	40.00%
23	长沙	6.00	2.00	8.00	40.00%
31	东莞	7.00	0.50	7.50	37.50%
31	玉溪	5.50	2.00	7.50	37.50%
31	南平	4.00	3.50	7.50	37.50%
31	肇庆	7.00	0.50	7.50	37.50%
35	潍坊	4.00	3.00	7.00	35.00%
35	龙岩	4.00	3.00	7.00	35.00%
35	黄冈	3.50	3.50	7.00	35.00%
38	太原	4.50	2.00	6.50	32.50%
39	南京	4.00	2.00	6.00	30.00%
39	苏州	4.00	2.00	6.00	30.00%
39	宜昌	4.00	2.00	6.00	30.00%
39	烟台	4.00	2.00	6.00	30.00%
39	济宁	4.00	2.00	6.00	30.00%
39	中卫	4.00	2.00	6.00	30.00%
39	淄博	4.00	2.00	6.00	30.00%
39	荆州	4.00	2.00	6.00	30.00%
39	海口	4.00	2.00	6.00	30.00%
48	洛阳	3.50	2.00	5.50	27.50%
48	合肥	3.50	2.00	5.50	27.50%
48	贵阳	3.50	2.00	5.50	27.50%

排名	城市	智慧服务		总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台		
48	临沂	3.50	2.00	5.50	27.50%
48	泉州	4.50	1.00	5.50	27.50%
53	新余	4.50	0.50	5.00	25.00%
53	南昌	4.50	0.50	5.00	25.00%
53	重庆	1.00	4.00	5.00	25.00%
53	银川	4.00	1.00	5.00	25.00%
53	郑州	4.50	0.50	5.00	25.00%
53	济南	4.00	1.00	5.00	25.00%
53	襄阳	4.00	1.00	5.00	25.00%
53	长治	4.50	0.50	5.00	25.00%
53	大同	4.50	0.50	5.00	25.00%
62	三亚	4.00	0.50	4.50	22.50%
62	天津	1.00	3.50	4.50	22.50%
62	南阳	4.00	0.50	4.50	22.50%
62	德州	4.00	0.50	4.50	22.50%
62	莆田	4.00	0.50	4.50	22.50%
62	漳州	4.00	0.50	4.50	22.50%
68	昆明	3.50	0.50	4.00	20.00%
68	株洲	0.50	3.50	4.00	20.00%
68	铜仁	3.50	0.50	4.00	20.00%
68	丽江	3.50	0.50	4.00	20.00%
68	六盘水	3.50	0.50	4.00	20.00%
68	延安	0.50	3.50	4.00	20.00%
68	遵义	3.50	0.50	4.00	20.00%
68	吴忠	3.50	0.50	4.00	20.00%

排名	城市	智慧服务		总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台		
76	呼伦贝尔	0.50	3.00	3.50	17.50%
76	沈阳	0.50	3.00	3.50	17.50%
76	唐山	0.50	3.00	3.50	17.50%
76	廊坊	0.50	3.00	3.50	17.50%
80	哈尔滨	1.00	2.00	3.00	15.00%
80	徐州	1.00	2.00	3.00	15.00%
80	常州	1.00	2.00	3.00	15.00%
80	咸阳	2.50	0.50	3.00	15.00%
84	石家庄	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	柳州	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	西安	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	鄂尔多斯	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	阜阳	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	镇江	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	威海	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	克拉玛依	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	衡阳	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	滁州	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	宜宾	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	邯郸	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	常德	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	绵阳	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	大庆	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	呼和浩特	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	榆林	0.50	2.00	2.50	12.50%

排名	城市	智慧服务		总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台		
84	包头	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	金昌	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	钦州	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	四平	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	泰州	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	天水	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	扬州	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	南通	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	马鞍山	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	吉安	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	淮安	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	连云港	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	盐城	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	大连	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	湘潭	0.50	2.00	2.50	12.50%
84	牡丹江	0.50	2.00	2.50	12.50%
117	大理	1.00	1.00	2.00	10.00%
118	鞍山	1.00	0.50	1.50	7.50%
118	乌鲁木齐	0.50	1.00	1.50	7.50%
118	齐齐哈尔	0.50	1.00	1.50	7.50%
118	沧州	1.00	0.50	1.50	7.50%
118	拉萨	1.00	0.50	1.50	7.50%
118	长春	0.50	1.00	1.50	7.50%
118	蚌埠	0.50	1.00	1.50	7.50%
118	通化	0.50	1.00	1.50	7.50%

排名	城市	智慧服务		总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台		
118	开封	1.00	0.50	1.50	7.50%
118	上饶	1.00	0.50	1.50	7.50%
118	安阳	1.00	0.50	1.50	7.50%
118	鹰潭	1.00	0.50	1.50	7.50%
118	漯河	1.00	0.50	1.50	7.50%
118	桂林	0.50	1.00	1.50	7.50%
132	南宁	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	抚州	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	永州	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	南充	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	秦皇岛	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	保定	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	九江	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	郴州	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	淮南	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	雅安	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	亳州	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	宜春	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	黄山	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	海东	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	兰州	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	西宁	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	宝鸡	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	营口	0.50	0.50	1.00	5.00%
132	朔州	0.50	0.50	1.00	5.00%

排名	城市	智慧服务		总分	得分率
		政府在线服务水平	公共资源交易平台		
132	泸州	0.50	0.50	1.00	5.00%

2015年智慧服务指标与2014年相比,变动较小,民生服务更加重视对便捷性、移动性、个性化的考察。2015年智慧服务得分率为23.3%,与去年相比降低了4.85%,分数下降较多。与去年相比,2015年智慧服务得分前十名城市有所变动,2015年上海、北京凭借便捷化的城市便民服务和相对完善的数据开放服务依然稳居第一、第二名;武汉、佛山、汕头、湛江、杭州等市今年首次跻身前十名,深圳市从去年的第八名进不到今年的第四名,智慧服务水平进步较大;无锡、广州、宁波等市排名有所下降,但仍位位居前十,智慧服务水平也十分突出。具体见图表54:

图表54 2014年与2015年智慧服务前十名对比表

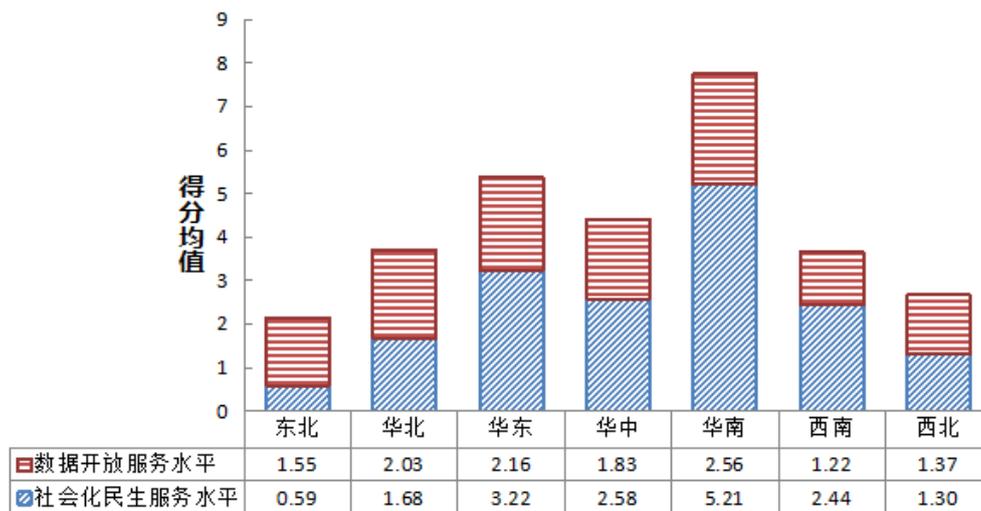
排名	2014年智慧服务		排名	2015年智慧服务	
	城市	得分率		城市	得分率
1	上海	77.5%	1	上海	75.00%
2	北京	75.0%	2	北京	72.50%
3	无锡	67.5%	2	武汉	72.50%
4	广州	60.0%	4	佛山	70.00%
5	南京	57.5%	4	深圳	70.00%
6	重庆	55.0%	6	无锡	67.50%
6	青岛	55.0%	6	汕头	67.50%
8	深圳	50.0%	8	湛江	60.00%
8	宁波	50.0%	9	杭州	52.50%
8	贵阳	50.0%	9	宁波	52.50%

排名	2014 年智慧服务		排名	2015 年智慧服务	
	城市	得分率		城市	得分率
			9	广州	52.50%

2、基础数据分析

通过分析智慧服务评分结果，发现得分差距明显，各地城市发展不均衡，不同地域、不同行政级别的城市体现出一定的差距。由下图可知，华南地区智慧服务水平位居首位，平均分达到 7.77 分，两项二级指标均高于全国总体平均水平，其中社会化民生服务水平指标更是远超第二名区域 1.5 倍左右；华东地区平均分为 5.38 分，尤其是社会化民生服务取得了较高的成绩；其他地区如华北、华中、西南地区差距不大，处于智慧服务全国中等水平；西北、东北地区智慧服务水平较低，远远落后其他区域，数据开放服务与其他地区差距并不显著，但民生服务方面尤其是东北地区的社会化民生服务，建设力度明显不足，实际效果较为一般，甚至部分城市未开通相关便民城市服务内容。具体见图表 55：

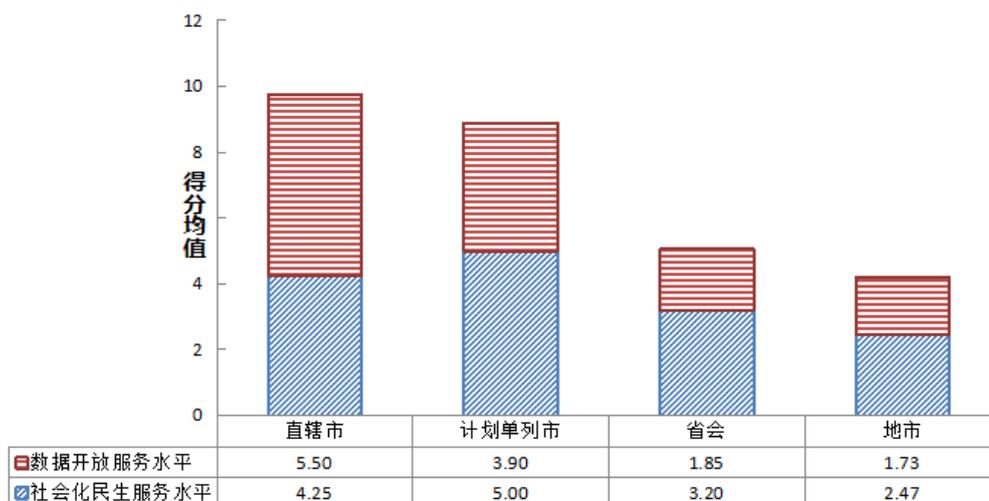
2015年不同区域智慧服务指标得分均值对比图



图表 55 2015 年不同区域智慧服务指标得分均值对比图

同样，不同行政区划级别的城市在智慧服务建设上也存在显著差距。直辖市及计划单列市成绩遥遥领先，平均得分分别为 9.75 分和 8.9 分，相比较而言，直辖市在数据开放服务方面整体水平更好，而计划单列市则在社会化民生服务水平水平更好；而省会城市及地市级城市明显落后，省会城市平均得分为 9.67 分，地市级城市平均得分仅 9.83 分，二者在数据开放服务水平上差距不大，但在社会化民生服务水平上，地市级城市相对较弱。具体见图表 56：

2015年不同行政区划智慧服务指标得分均值对比图



图表 56 2015 年不同行政区划智慧服务指标得分均值对比图

（二）智慧服务指标具体分析

1、社会化民生服务水平

社会化民生服务水平是指围绕市民衣食住行等方面，政府与第三方平台合作提供的城市便民服务能力。通过考察城市与第三方平台（如支付宝、微信、电信等）推出的城市服务事项的丰富度、实用性、便捷度等，能够较为客观的评估城市的便民服务水平。2015 年社会化民生服务水平指标的四分位差为 4，说明该指标得分的离散趋势十分显著，各城市建设水平差距极大。全国平均得分为 2.73 分（权重为 10 分）。从具体得分情况来看，有 72 个城市与至少一种以上第三方平台合作，为市民提供相对丰富的服务事项，同时有 79 个城市未提供任何形式的城市便民服务，社会化民生服务水平较差。得分前五名的城市分别是上海、北京、佛山、深圳、广州，得分为 7.5 分，便民服务事项十分丰富，服务形式十分多样；武汉、汕头、湛江、杭州、

珠海、成都、中山、惠州、江门、东莞、肇庆等城市得分为7分，便民服务水平也较为完善。具体见图表57：

图表57 2015年社会化民生服务水平得分排名表

单项排名	城市	社会化民生服务水平得分	得分率	单项排名	城市	社会化民生服务水平得分	得分率
1	上海	7.50	75.00%	73	常州	1.00	10.00%
1	北京	7.50	75.00%	73	大理	1.00	10.00%
1	佛山	7.50	75.00%	73	鞍山	1.00	10.00%
1	深圳	7.50	75.00%	73	沧州	1.00	10.00%
1	广州	7.50	75.00%	73	拉萨	1.00	10.00%
6	武汉	7.00	70.00%	73	开封	1.00	10.00%
6	汕头	7.00	70.00%	73	上饶	1.00	10.00%
6	湛江	7.00	70.00%	73	安阳	1.00	10.00%
6	杭州	7.00	70.00%	73	鹰潭	1.00	10.00%
6	珠海	7.00	70.00%	73	漯河	1.00	10.00%
6	成都	7.00	70.00%	87	株洲	0.50	5.00%
6	中山	7.00	70.00%	87	延安	0.50	5.00%
6	惠州	7.00	70.00%	87	呼伦贝尔	0.50	5.00%
6	江门	7.00	70.00%	87	沈阳	0.50	5.00%
6	东莞	7.00	70.00%	87	唐山	0.50	5.00%
6	肇庆	7.00	70.00%	87	廊坊	0.50	5.00%
17	无锡	6.00	60.00%	87	石家庄	0.50	5.00%
17	宁波	6.00	60.00%	87	柳州	0.50	5.00%
17	台州	6.00	60.00%	87	西安	0.50	5.00%
17	丽水	6.00	60.00%	87	鄂尔多斯	0.50	5.00%
17	湖州	6.00	60.00%	87	阜阳	0.50	5.00%
17	绍兴	6.00	60.00%	87	镇江	0.50	5.00%

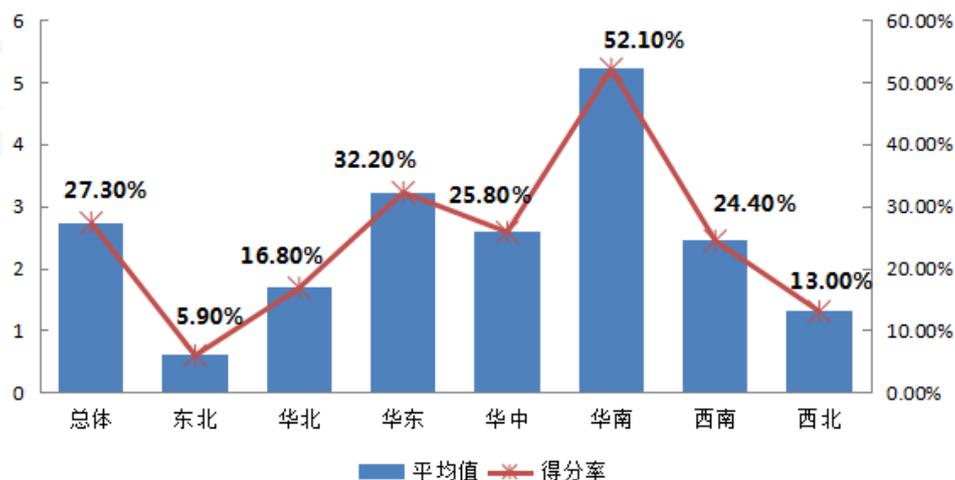
单项排名	城市	社会化民生服务水平得分	得分率	单项排名	城市	社会化民生服务水平得分	得分率
17	金华	6.00	60.00%	87	威海	0.50	5.00%
17	温州	6.00	60.00%	87	克拉玛依	0.50	5.00%
17	衢州	6.00	60.00%	87	衡阳	0.50	5.00%
17	舟山	6.00	60.00%	87	滁州	0.50	5.00%
17	嘉兴	6.00	60.00%	87	宜宾	0.50	5.00%
17	长沙	6.00	60.00%	87	邯郸	0.50	5.00%
29	厦门	5.50	55.00%	87	常德	0.50	5.00%
29	福州	5.50	55.00%	87	绵阳	0.50	5.00%
29	青岛	5.50	55.00%	87	大庆	0.50	5.00%
29	玉溪	5.50	55.00%	87	呼和浩特	0.50	5.00%
33	芜湖	4.50	45.00%	87	榆林	0.50	5.00%
33	太原	4.50	45.00%	87	包头	0.50	5.00%
33	泉州	4.50	45.00%	87	金昌	0.50	5.00%
33	新余	4.50	45.00%	87	钦州	0.50	5.00%
33	南昌	4.50	45.00%	87	四平	0.50	5.00%
33	郑州	4.50	45.00%	87	泰州	0.50	5.00%
33	长治	4.50	45.00%	87	天水	0.50	5.00%
33	大同	4.50	45.00%	87	扬州	0.50	5.00%
41	南平	4.00	40.00%	87	南通	0.50	5.00%
41	潍坊	4.00	40.00%	87	马鞍山	0.50	5.00%
41	龙岩	4.00	40.00%	87	吉安	0.50	5.00%
41	南京	4.00	40.00%	87	淮安	0.50	5.00%
41	苏州	4.00	40.00%	87	连云港	0.50	5.00%
41	宜昌	4.00	40.00%	87	盐城	0.50	5.00%
41	烟台	4.00	40.00%	87	大连	0.50	5.00%

单项排名	城市	社会化民生服务水平得分	得分率	单项排名	城市	社会化民生服务水平得分	得分率
41	济宁	4.00	40.00%	87	湘潭	0.50	5.00%
41	中卫	4.00	40.00%	87	牡丹江	0.50	5.00%
41	淄博	4.00	40.00%	87	乌鲁木齐	0.50	5.00%
41	荆州	4.00	40.00%	87	齐齐哈尔	0.50	5.00%
41	海口	4.00	40.00%	87	长春	0.50	5.00%
41	银川	4.00	40.00%	87	蚌埠	0.50	5.00%
41	济南	4.00	40.00%	87	通化	0.50	5.00%
41	襄阳	4.00	40.00%	87	桂林	0.50	5.00%
41	三亚	4.00	40.00%	87	南宁	0.50	5.00%
41	南阳	4.00	40.00%	87	抚州	0.50	5.00%
41	德州	4.00	40.00%	87	永州	0.50	5.00%
41	莆田	4.00	40.00%	87	南充	0.50	5.00%
41	漳州	4.00	40.00%	87	秦皇岛	0.50	5.00%
61	黄冈	3.50	35.00%	87	保定	0.50	5.00%
61	洛阳	3.50	35.00%	87	九江	0.50	5.00%
61	合肥	3.50	35.00%	87	郴州	0.50	5.00%
61	贵阳	3.50	35.00%	87	淮南	0.50	5.00%
61	临沂	3.50	35.00%	87	雅安	0.50	5.00%
61	昆明	3.50	35.00%	87	亳州	0.50	5.00%
61	铜仁	3.50	35.00%	87	宜春	0.50	5.00%
61	丽江	3.50	35.00%	87	黄山	0.50	5.00%
61	六盘水	3.50	35.00%	87	海东	0.50	5.00%
61	遵义	3.50	35.00%	87	兰州	0.50	5.00%
61	吴忠	3.50	35.00%	87	西宁	0.50	5.00%
72	咸阳	2.50	25.00%	87	宝鸡	0.50	5.00%

单项排名	城市	社会化民生服务水平得分	得分率	单项排名	城市	社会化民生服务水平得分	得分率
73	重庆	1.00	10.00%	87	营口	0.50	5.00%
73	天津	1.00	10.00%	87	朔州	0.50	5.00%
73	哈尔滨	1.00	10.00%	87	泸州	0.50	5.00%
73	徐州	1.00	10.00%				

通过分析不同区域的城市在社会化民生服务水平指标上的得分情况，发现华南地区平均分数为 5.21 分，得分率为 52.1%，遥遥领先其他各地区水平；华东地区位列第二，平均分数为 3.22 分，得分率为 32.2%，略高于总体平均水平；华中、西南地区排名第四第五，得分率分别为 25.8%和 24.4%，略低于总体平均水平；华北、西北地区明显落后，得分率均在 20%以下，东北地区得分最低，得分率仅为 5.9%，比华南地区得分低了近 10 倍，差距极大，社会化民生服务内容单一，智能化手段不多。具体见图表 58：

2015年不同区域社会化民生服务水平指标得分分析图

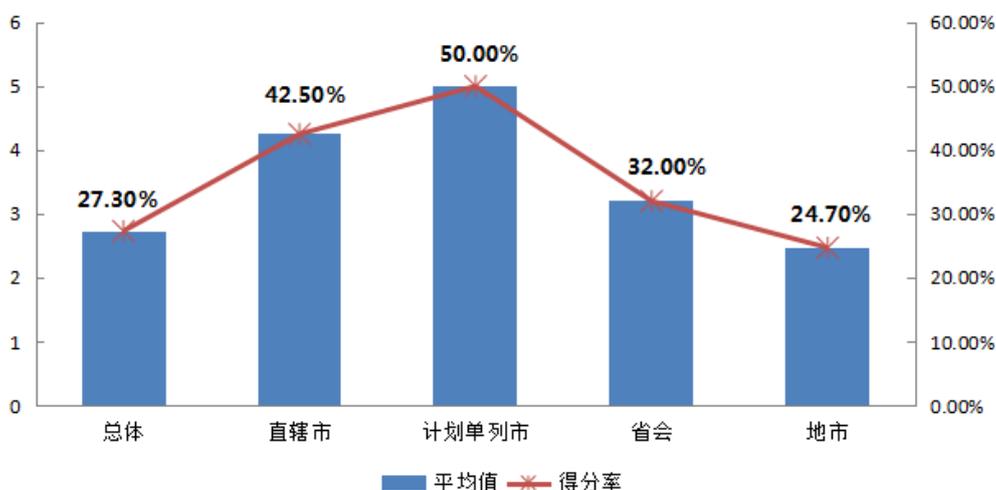


图表 58 2015 年不同区域社会化民生服务水平指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在社会化民生服务水平指标上的得分情况，发现五个计划单列市的得分相对较高，平均得分 5 分，

得分率达到 50%；直辖市次之，平均得分为 4.25 分，得分率为 42.5%；省会城市平均得分为 3.2 分，得分率为 32%，计划单列市、直辖市、省会城市的社会化民生服务水平均高于总体平均水平；而地市级城市的得分率则为 24.7%，低于国家平均水平 2.6%，需要重点提升社会化民生服务水平。具体见图表 59：

2015年不同行政区划社会化民生服务水平指标得分分析图



图表 59 2015 年不同行政区划社会化民生服务水平指标得分分析图

2、数据开放服务水平

随着大数据、云计算等新技术的不断运用，政府数据开放已为大势所趋，政府数据开放服务主要指政府数据对外开放服务渠道建设情况及获取的便捷性。2015 年数据开放服务水平指标的四分位差为 1.5，说明该指标得分的离散趋势十分显著，各城市建设水平差距极大。全国平均得分为 1.93 分（权重为 10 分）。从本次评估结果来看，数据开放服务水平与去年相比有较大进展，上海、无锡、武汉、北京、深圳、佛山、汕头、湛江市城市均已建立专门的数据开放服务平台，

也有许多城市建立了区级试点平台或提出了相关的规划与建设方案，未来公众将能更为便捷获取所需数据，政府的服务能力也会进一步提升。本届得分前四名的城市为上海、武汉、无锡、北京，得分率均在70%以上，其数据开放平台具有数据全面、易用性强、互动性强的特点，有丰富的数据可供下载，操作较为便捷；此外，有46个城市未开展数据开放相关工作，在平台建设与规划方案方面均比较空白，有待加快推进数据开放工作。具体见图表60：

图表60 2015年数据开放服务水平得分排名表

单项排名	城市	数据开放服务水平得分	得分率	单项排名	城市	数据开放服务水平得分	得分率
1	上海	7.50	75.00%	34	金昌	2.00	20.00%
1	武汉	7.50	75.00%	34	钦州	2.00	20.00%
1	无锡	7.50	75.00%	34	四平	2.00	20.00%
4	北京	7.00	70.00%	34	泰州	2.00	20.00%
5	佛山	6.50	65.00%	34	天水	2.00	20.00%
5	深圳	6.50	65.00%	34	扬州	2.00	20.00%
5	汕头	6.50	65.00%	34	南通	2.00	20.00%
8	湛江	5.00	50.00%	34	马鞍山	2.00	20.00%
9	宁波	4.50	45.00%	34	吉安	2.00	20.00%
10	重庆	4.00	40.00%	34	淮安	2.00	20.00%
11	杭州	3.50	35.00%	34	连云港	2.00	20.00%
11	台州	3.50	35.00%	34	盐城	2.00	20.00%
11	丽水	3.50	35.00%	34	大连	2.00	20.00%
11	湖州	3.50	35.00%	34	湘潭	2.00	20.00%
11	绍兴	3.50	35.00%	34	牡丹江	2.00	20.00%
11	金华	3.50	35.00%	92	惠州	1.00	10.00%

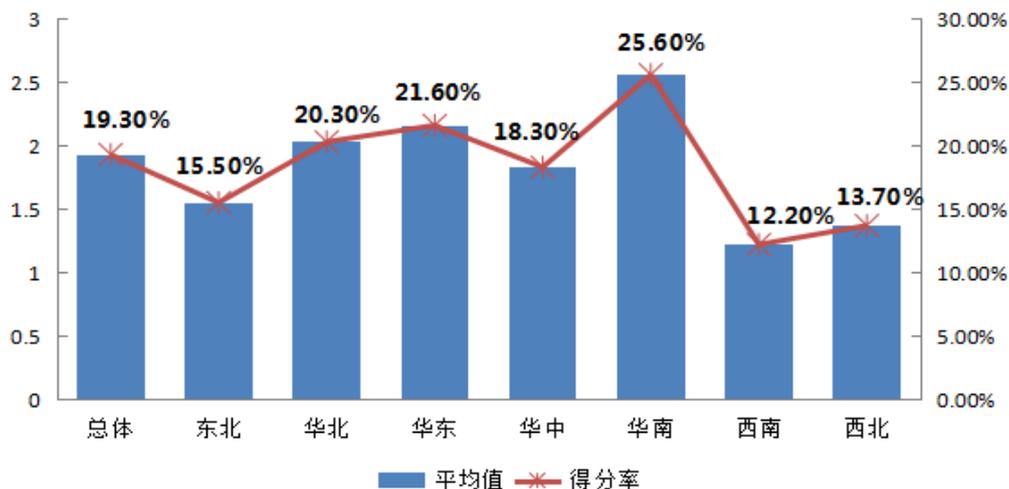
单项排名	城市	数据开放服务 水平得分	得分率	单项排名	城市	数据开放服务 水平得分	得分率
11	厦门	3.50	35.00%	92	江门	1.00	10.00%
11	福州	3.50	35.00%	92	泉州	1.00	10.00%
11	芜湖	3.50	35.00%	92	银川	1.00	10.00%
11	南平	3.50	35.00%	92	济南	1.00	10.00%
11	黄冈	3.50	35.00%	92	襄阳	1.00	10.00%
11	天津	3.50	35.00%	92	大理	1.00	10.00%
11	株洲	3.50	35.00%	92	乌鲁木齐	1.00	10.00%
11	延安	3.50	35.00%	92	齐齐哈尔	1.00	10.00%
25	广州	3.00	30.00%	92	长春	1.00	10.00%
25	珠海	3.00	30.00%	92	蚌埠	1.00	10.00%
25	青岛	3.00	30.00%	92	通化	1.00	10.00%
25	潍坊	3.00	30.00%	92	桂林	1.00	10.00%
25	龙岩	3.00	30.00%	105	东莞	0.50	5.00%
25	呼伦贝尔	3.00	30.00%	105	肇庆	0.50	5.00%
25	沈阳	3.00	30.00%	105	新余	0.50	5.00%
25	唐山	3.00	30.00%	105	南昌	0.50	5.00%
25	廊坊	3.00	30.00%	105	郑州	0.50	5.00%
34	成都	2.00	20.00%	105	长治	0.50	5.00%
34	中山	2.00	20.00%	105	大同	0.50	5.00%
34	温州	2.00	20.00%	105	三亚	0.50	5.00%
34	衢州	2.00	20.00%	105	南阳	0.50	5.00%
34	舟山	2.00	20.00%	105	德州	0.50	5.00%
34	嘉兴	2.00	20.00%	105	莆田	0.50	5.00%
34	长沙	2.00	20.00%	105	漳州	0.50	5.00%
34	玉溪	2.00	20.00%	105	昆明	0.50	5.00%

单项排名	城市	数据开放服务 水平得分	得分率	单项排名	城市	数据开放服务 水平得分	得分率
34	太原	2.00	20.00%	105	铜仁	0.50	5.00%
34	南京	2.00	20.00%	105	丽江	0.50	5.00%
34	苏州	2.00	20.00%	105	六盘水	0.50	5.00%
34	宜昌	2.00	20.00%	105	遵义	0.50	5.00%
34	烟台	2.00	20.00%	105	吴忠	0.50	5.00%
34	济宁	2.00	20.00%	105	咸阳	0.50	5.00%
34	中卫	2.00	20.00%	105	鞍山	0.50	5.00%
34	淄博	2.00	20.00%	105	沧州	0.50	5.00%
34	荆州	2.00	20.00%	105	拉萨	0.50	5.00%
34	海口	2.00	20.00%	105	开封	0.50	5.00%
34	洛阳	2.00	20.00%	105	上饶	0.50	5.00%
34	合肥	2.00	20.00%	105	安阳	0.50	5.00%
34	贵阳	2.00	20.00%	105	鹰潭	0.50	5.00%
34	临沂	2.00	20.00%	105	漯河	0.50	5.00%
34	哈尔滨	2.00	20.00%	105	南宁	0.50	5.00%
34	徐州	2.00	20.00%	105	抚州	0.50	5.00%
34	常州	2.00	20.00%	105	永州	0.50	5.00%
34	石家庄	2.00	20.00%	105	南充	0.50	5.00%
34	柳州	2.00	20.00%	105	秦皇岛	0.50	5.00%
34	西安	2.00	20.00%	105	保定	0.50	5.00%
34	鄂尔多斯	2.00	20.00%	105	九江	0.50	5.00%
34	阜阳	2.00	20.00%	105	郴州	0.50	5.00%
34	镇江	2.00	20.00%	105	淮南	0.50	5.00%
34	威海	2.00	20.00%	105	雅安	0.50	5.00%
34	克拉玛依	2.00	20.00%	105	亳州	0.50	5.00%

单项排名	城市	数据开放服务 水平得分	得分率	单项排名	城市	数据开放服务 水平得分	得分率
34	衡阳	2.00	20.00%	105	宜春	0.50	5.00%
34	滁州	2.00	20.00%	105	黄山	0.50	5.00%
34	宜宾	2.00	20.00%	105	海东	0.50	5.00%
34	邯郸	2.00	20.00%	105	兰州	0.50	5.00%
34	常德	2.00	20.00%	105	西宁	0.50	5.00%
34	绵阳	2.00	20.00%	105	宝鸡	0.50	5.00%
34	大庆	2.00	20.00%	105	营口	0.50	5.00%
34	呼和浩特	2.00	20.00%	105	朔州	0.50	5.00%
34	榆林	2.00	20.00%	105	泸州	0.50	5.00%
34	包头	2.00	20.00%				

通过分析不同区域的城市在社会化民生服务水平指标上的得分情况，发现华南地区平均分数为 2.56 分，得分率为 25.6%，位居首位；华东、华北地区得分率分别为 21.6%和 20.3%，高于总体平均水平；华中、东北地区得分率分别为 18.3%和 15.5%，略低于总体平均水平；西北、西南地区得分率分别为 13.7%和 12.2%，明显低于其他地区，亟需开放相关数据开放通道。具体见图表 61：

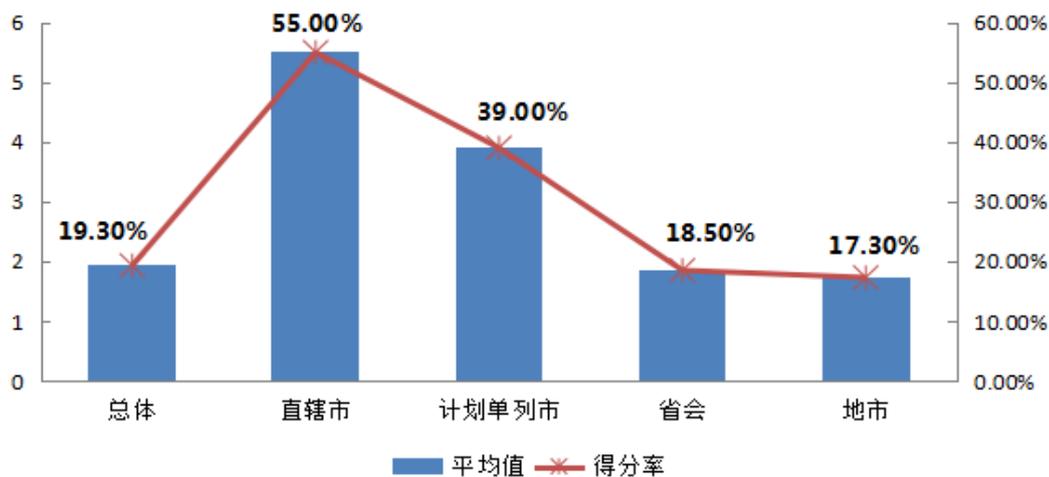
2015年不同区域数据开放服务水平指标得分分析图



图表 61 2015 年不同区域数据开放服务水平指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在数据开放服务水平指标上的得分情况，发现四个直辖市的得分遥遥领先，平均得分 5.5 分，得分率达到 55%，上海、北京数据开放服务较为完善；五个计划单列市的得分次之，平均得分为 3.9 分，得分率为 39%，其中深圳的数据开放服务水平较好；省会城市平均得分为 1.85 分，得分率为 18.5%，地市级城市的得分率则为 17.3%，二者均略低于总体平均水平。具体见图表 62：

2015年不同行政区划数据开放服务水平指标得分分析图



图表 61 2015 年不同行政区划数据开放服务水平指标得分分析图

(三) 智慧服务优秀案例

案例一：微信城市服务——广州

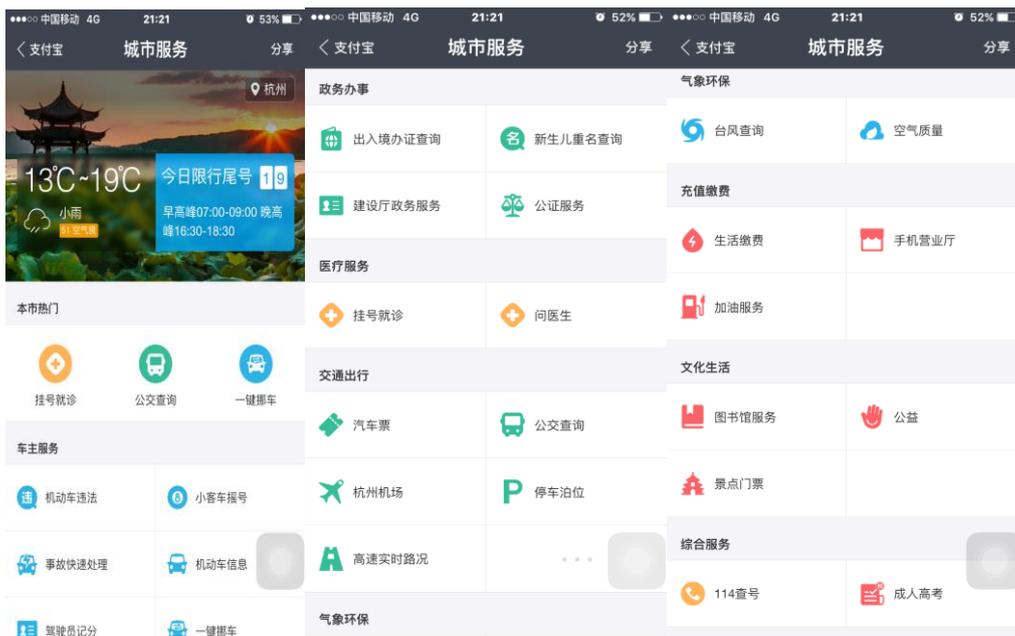
今年初，微信在“钱包”功能下推出“城市服务”入口，该入口首先在广州试点开放，广州的微信用户可以在“城市服务”下得到包含医疗、交管、公安户政、出入境、缴费、教育、公积金、气象、长

途客运、车辆服务、社会保障、税务、民政、文化生活等 16 项民生公共服务。



案例二：支付宝城市服务——杭州

今年 3 月 18 日，支付宝宣布和各地政府机构合作共同建设发布“城市服务”移动便民平台，以改变市政公共服务“跑断腿”、“排长队”的现象。杭州市民率先体验到手机办理市政服务的方便快捷。目前，杭州地区的“城市服务”功能已增加到 26 项，杭州市民只需打开支付宝钱包，就能够在手机上办理交通违章、出入境、户政、车牌摇号、挂号等民政服务。



案例三：无锡市政府数据服务网

该网站由无锡市政府牵头建设，无锡市各政务部门共同参与。网站致力于提供无锡市政务部门可公开各类数据的下载与服务，为企业和个人开展政务信息资源的社会化开发利用提供数据支撑，推动信息资源增值服务业的发展以及相关数据分析与研究工作的开展。同时网站还提供了无锡天地图链接以及 26 个手机 APP 应用软件供下载，数据内容涉及经济、教育、交通、地理、法律、规划等领域。



案例四：武汉市政府公开数据服务网

该网站为社会各界获取武汉市可公开政务信息提供便捷通道，致力于提供武汉市各政府部门可公开的各类数据资源及服务，为企业、科研院所和社会公众开展政府信息资源的社会化开发利用提供数据支撑，推动分析研究工作的开展以及相关产业发展。网站提供两种方式获取数据资源：下载数据与在线调用 API。网站数据丰富，涵盖环境保护、交通旅游、教育医疗、文体娱乐等方方面面。



案例五：上海市政府数据服务网

上海市政府数据服务网是上海市人民政府办公厅、上海市经济和信息化委员会牵头，相关政府部门共同参与建设的政府数据服务门户。其目标是促进政府数据资源的开发利用，发挥政府数据资源在本市加快建设“四个中心”和具有全球影响力科技创新中心、产业结构调整和经济结构转型中的重要作用，满足公众和企业对政府数据的“知情权”和“使用权”，向社会提供政府数据资源的浏览、查询、

下载等基本服务，同时汇聚发布基于政府数据资源开发的应用程序等增值服务。目前数据已涵盖经济建设、资源环境、教育科技、道路交通、社会发展、公共安全、文化休闲、卫生健康、民生服务、机构团体、城市建设等领域。



（四）智慧服务存在的问题

智慧服务是智慧城市建设的核心，涉及教育、交通、医疗、社区、文化等众多与市民生活息息相关的领域。从本次评估结果来看，大部分城市在智慧服务建设方面取得了一定成果，但整体服务水平普遍偏低。在民生服务方面，城市及政府对于服务智能化、便捷化、人性化

的推进力度仍显不足，对于互联网、先进技术、社会化媒体的创新运用能力较差，针对市民生活的城市便民服务未在全国范围内普遍开展起来；在数据开放服务方面，政府开放服务意识不足，对于数据开放及数据服务的推动力度不足，运用大数据、云计算等新技术的能力不足，在数据开放服务平台的建设上，实际成效参差不齐。

六、智慧经济分析

(一) 智慧经济总体说明

智慧经济是智慧城市可持续发展的保障，智慧城市建设又将不断促进智慧产业发展及产业结构转型升级，二者相互促进、协调发展。智慧经济具有创新性、融合性、价值性、平滑性的特征，是我国在经济转型关键时期的重要力量，需要全面建立智慧经济发展的良好氛围。本届智慧经济指标包括城市创新创业水平、经济产出能耗水平、互联网产业发展水平三项二级指标。

1、总排名

根据评估结果，该项指标排名前十的城市分别为北京、深圳、杭州、上海、广州、苏州、无锡、南京、厦门、成都。其中智慧经济的整体平均得分为 4.28 分（权重为 15 分），平均得分率为 28.5%，全国智慧经济发展水平较低；其中最高得分为 11.56 分，最低得分为 2.17 分，分差为 9.39 分，四分位差为 2.74，说明我国智慧经济建设两极差距较大，但离散趋势不显著，全国智慧经济整体发展水平偏低。

作为智慧城市可持续发展的保障，需不断促进智慧经济的发展。具体见图表 63：

图表 63 2015 年智慧经济评估结果与排名

排名	城市	智慧经济			总分	得分率
		城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平		
1	北京	4.80	3.00	3.76	11.56	77.03%
2	深圳	4.30	2.50	4.74	11.54	76.96%
3	杭州	4.20	2.50	4.14	10.84	72.27%
4	上海	4.60	2.00	3.69	10.29	68.57%
5	广州	4.10	2.00	3.51	9.61	64.06%
6	苏州	3.70	1.50	3.74	8.94	59.62%
7	无锡	3.50	2.00	3.44	8.94	59.58%
8	南京	3.80	2.00	3.06	8.86	59.08%
9	厦门	3.50	2.50	2.82	8.82	58.81%
10	成都	4.10	2.00	2.34	8.44	56.29%
11	福州	3.10	2.50	2.39	7.99	53.27%
12	珠海	2.60	2.50	2.80	7.90	52.65%
13	青岛	2.60	3.50	1.77	7.87	52.50%
14	宁波	2.70	2.00	3.17	7.87	52.47%
15	重庆	3.40	3.50	0.95	7.85	52.36%
16	西安	3.50	2.50	1.81	7.81	52.05%
17	合肥	3.10	2.50	1.86	7.46	49.75%
18	天津	3.10	2.00	2.19	7.29	48.58%
19	长沙	3.20	2.00	1.88	7.08	47.19%
20	常州	2.60	1.50	2.92	7.02	46.80%
21	郑州	3.10	1.00	2.92	7.02	46.78%

排名	城市	智慧经济			总分	得分率
		城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平		
22	武汉	3.50	1.00	2.50	7.00	46.65%
23	温州	1.20	2.50	3.13	6.83	45.51%
24	南昌	2.00	2.00	2.79	6.79	45.27%
25	东莞	2.00	2.00	2.77	6.77	45.12%
26	佛山	2.00	2.00	2.74	6.74	44.95%
27	嘉兴	1.10	2.00	3.24	6.34	42.24%
28	济南	2.50	1.50	2.32	6.32	42.15%
29	金华	1.00	1.50	3.80	6.30	42.02%
30	舟山	0.50	4.00	1.71	6.21	41.39%
31	南宁	2.00	2.50	1.60	6.10	40.68%
32	沈阳	2.40	1.50	2.13	6.03	40.19%
33	丽水	0.70	2.50	2.71	5.91	39.38%
34	大连	2.70	1.00	2.16	5.86	39.05%
35	海口	1.50	2.00	2.26	5.76	38.37%
36	莆田	0.50	2.50	2.72	5.72	38.15%
37	南通	1.40	2.50	1.69	5.59	37.26%
38	太原	2.00	1.00	2.27	5.27	35.10%
39	中山	1.30	1.00	2.84	5.14	34.29%
40	呼和浩特	1.50	1.00	2.59	5.09	33.91%
41	扬州	1.30	2.00	1.69	4.99	33.30%
42	泉州	0.90	2.00	2.04	4.94	32.90%
43	廊坊	1.30	1.50	2.13	4.93	32.85%
44	哈尔滨	2.40	1.00	1.45	4.85	32.34%
45	镇江	1.00	2.00	1.73	4.73	31.55%
46	昆明	2.50	1.00	1.15	4.65	30.97%

排名	城市	智慧经济			总分	得分率
		城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平		
47	徐州	2.50	1.00	1.08	4.58	30.55%
48	芜湖	0.90	2.00	1.67	4.57	30.44%
49	烟台	1.00	2.00	1.55	4.55	30.33%
50	绍兴	0.60	2.00	1.91	4.51	30.07%
51	汕头	0.80	2.00	1.70	4.50	29.98%
52	长春	0.90	1.50	2.00	4.40	29.36%
53	宜春	0.60	2.00	1.79	4.39	29.25%
54	南阳	0.50	2.50	1.26	4.26	28.41%
55	泰州	0.60	2.00	1.63	4.23	28.22%
56	湘潭	0.80	1.00	2.43	4.23	28.20%
57	盐城	0.60	2.00	1.54	4.14	27.57%
58	贵阳	2.00	1.00	1.13	4.13	27.53%
59	九江	0.70	1.50	1.86	4.06	27.05%
60	唐山	0.60	1.00	2.45	4.05	26.98%
61	柳州	0.60	1.00	2.43	4.03	26.89%
62	洛阳	1.10	1.50	1.43	4.03	26.87%
63	蚌埠	0.60	2.00	1.41	4.01	26.72%
64	台州	1.00	1.00	1.98	3.98	26.53%
65	鹰潭	0.50	2.50	0.91	3.91	26.08%
66	襄阳	0.50	1.00	2.33	3.83	25.54%
67	抚州	0.50	2.50	0.81	3.81	25.40%
68	上饶	0.50	2.50	0.81	3.81	25.38%
69	郴州	0.60	1.00	2.18	3.78	25.18%
70	亳州	0.50	2.00	1.27	3.77	25.10%
71	威海	0.60	2.00	1.16	3.76	25.05%

排名	城市	智慧经济			总分	得分率
		城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平		
72	江门	0.50	2.00	1.16	3.66	24.41%
73	株洲	0.60	1.50	1.51	3.61	24.10%
74	石家庄	1.50	1.00	1.09	3.59	23.93%
75	银川	0.50	1.00	2.08	3.58	23.90%
76	绵阳	0.70	1.00	1.88	3.58	23.87%
77	兰州	1.00	1.00	1.54	3.54	23.63%
78	湖州	0.60	1.00	1.92	3.52	23.48%
79	惠州	0.70	1.00	1.79	3.49	23.29%
80	常德	0.60	2.00	0.77	3.37	22.43%
81	牡丹江	0.50	1.50	1.36	3.36	22.37%
82	钦州	0.60	2.00	0.74	3.34	22.30%
83	湛江	0.50	1.00	1.80	3.30	21.98%
84	连云港	0.70	1.00	1.57	3.27	21.79%
85	黄冈	0.50	1.50	1.26	3.26	21.73%
86	齐齐哈尔	0.50	1.50	1.23	3.23	21.52%
87	桂林	1.30	1.00	0.91	3.21	21.39%
88	龙岩	0.70	1.50	1.01	3.21	21.38%
89	六盘水	0.50	1.00	1.71	3.21	21.38%
90	乌鲁木齐	1.00	1.00	1.15	3.15	20.97%
91	三亚	0.70	1.00	1.44	3.14	20.92%
92	保定	0.70	1.50	0.92	3.12	20.83%
93	新余	0.60	1.00	1.42	3.02	20.10%
94	邯郸	0.60	1.00	1.32	2.92	19.47%
95	衡阳	0.60	1.00	1.30	2.90	19.33%
96	丽江	0.50	1.00	1.40	2.90	19.31%

排名	城市	智慧经济			总分	得分率
		城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平		
97	阜阳	0.60	1.00	1.26	2.86	19.05%
98	玉溪	0.50	1.50	0.82	2.82	18.82%
99	通化	0.50	1.50	0.81	2.81	18.72%
100	长治	0.50	1.00	1.31	2.81	18.70%
101	宜昌	0.90	1.00	0.90	2.80	18.69%
102	宝鸡	0.50	1.50	0.80	2.80	18.66%
103	马鞍山	0.70	1.00	1.08	2.78	18.50%
104	遵义	0.50	1.00	1.25	2.75	18.36%
105	潍坊	0.70	1.00	0.98	2.68	17.87%
106	鄂尔多斯	0.70	1.00	0.97	2.67	17.77%
107	淮安	0.70	1.00	0.95	2.65	17.68%
108	南平	0.60	1.00	1.04	2.64	17.59%
109	克拉玛依	0.50	1.00	1.11	2.61	17.37%
110	秦皇岛	0.60	1.00	1.00	2.60	17.34%
111	衢州	0.50	1.00	1.09	2.59	17.24%
112	淄博	0.50	1.00	1.06	2.56	17.10%
113	拉萨	0.50	1.00	1.05	2.55	16.98%
114	肇庆	0.60	1.00	0.93	2.53	16.88%
115	包头	0.60	1.00	0.92	2.52	16.83%
116	大理	0.50	1.00	1.01	2.51	16.73%
117	淮南	0.60	1.00	0.90	2.50	16.66%
118	鞍山	0.60	1.00	0.89	2.49	16.62%
119	漳州	0.50	1.00	0.97	2.47	16.45%
120	黄山	0.50	1.00	0.96	2.46	16.40%
121	大庆	0.50	1.00	0.94	2.44	16.24%

排名	城市	智慧经济			总分	得分率
		城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平		
122	沧州	0.50	1.00	0.92	2.42	16.16%
123	安阳	0.60	1.00	0.82	2.42	16.13%
124	西宁	0.50	1.00	0.92	2.42	16.12%
125	济宁	0.50	1.00	0.92	2.42	16.11%
126	临沂	0.50	1.00	0.91	2.41	16.06%
127	呼伦贝尔	0.60	1.00	0.79	2.39	15.96%
128	营口	0.50	1.00	0.89	2.39	15.93%
129	金昌	0.50	1.00	0.86	2.36	15.74%
130	漯河	0.50	1.00	0.86	2.36	15.72%
131	德州	0.50	1.00	0.85	2.35	15.68%
132	滁州	0.50	1.00	0.85	2.35	15.66%
133	荆州	0.50	1.00	0.84	2.34	15.57%
134	雅安	0.50	1.00	0.83	2.33	15.53%
135	大同	0.50	1.00	0.83	2.33	15.52%
136	榆林	0.50	1.00	0.82	2.32	15.45%
137	延安	0.50	1.00	0.81	2.31	15.38%
138	开封	0.50	1.00	0.80	2.30	15.35%
139	吉安	0.50	1.00	0.80	2.30	15.33%
140	咸阳	0.50	1.00	0.79	2.29	15.30%
141	宜宾	0.50	1.00	0.79	2.29	15.28%
142	泸州	0.50	1.00	0.78	2.28	15.22%
143	永州	0.50	1.00	0.77	2.27	15.14%
144	朔州	0.50	1.00	0.77	2.27	15.11%
145	吴忠	0.50	1.00	0.74	2.24	14.95%
146	四平	0.50	1.00	0.74	2.24	14.93%

排名	城市	智慧经济			总分	得分率
		城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平		
147	南充	0.50	1.00	0.74	2.24	14.90%
148	海东	0.50	1.00	0.72	2.22	14.77%
149	铜仁	0.50	1.00	0.70	2.20	14.69%
150	中卫	0.50	1.00	0.68	2.18	14.53%
151	天水	0.50	1.00	0.67	2.17	14.48%

2015年智慧经济前十名结果与2014年智慧经济前十名结果相比有较大的变化。在总体得分率方面，今年的得分率较去年有所提升，说明虽然智慧经济仍处于起步阶段，但依然在稳步发展中。在整体排名方面，今年较去年有了较大的变动，本次北京排名第一位，其次为深圳、杭州，成都上升至第十位。总的来说，今年智慧经济指标的变化显示出我国智慧经济发展巨大的潜力。具体见图表64：

图表64 2014年与2015年智慧经济前十名对比表

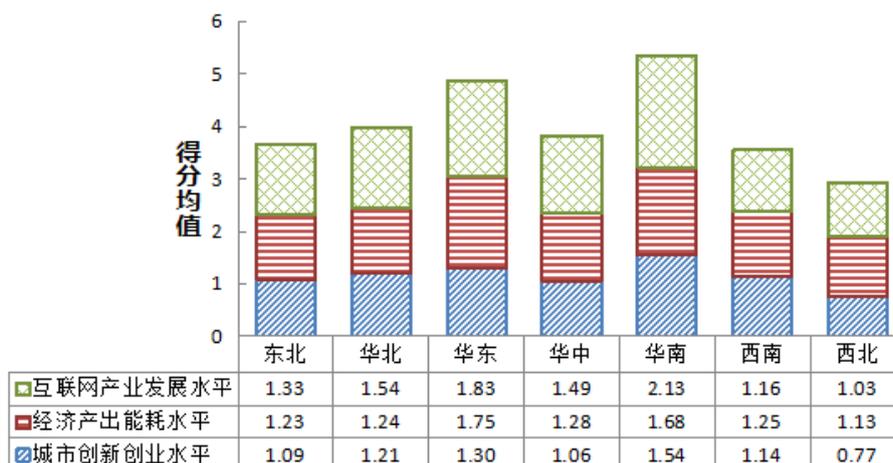
排名	2014年智慧经济		排名	2015年智慧经济	
	城市	得分率		城市	得分率
1	海淀区	70.0%	1	北京	77.03%
1	浦东新区	70.0%	2	深圳	76.96%
3	无锡	63.3%	3	杭州	72.27%
4	宁波	60.0%	4	上海	68.57%
5	北京	53.3%	5	广州	64.06%
5	深圳	53.3%	6	苏州	59.62%
5	昆山	53.3%	7	无锡	59.58%
8	上海	50.0%	8	南京	59.08%
8	杭州	50.0%	9	厦门	58.81%

排名	2014 年智慧经济		排名	2015 年智慧经济	
	城市	得分率		城市	得分率
8	苏州	50.0%	10	成都	56.29%

2、基础数据分析

从 2015 年不同区域智慧经济指标得分均值对比图可以看出，华南地区整体智慧经济发展水平最高，西北地区整体智慧经济发展水平最低。具体来看，东北地区平均得分为 3.65 分，得分率为 24.33%；华北地区平均得分为 3.99 分，得分率为 26.60%；华东地区平均得分为 4.88 分，得分率为 32.53%；华中地区平均得分为 3.83 分，得分率为 25.53%；华南地区平均得分为 5.35 分，得分率为 36.87%；西南地区平均得分为 3.55 分，得分率为 23.67%；西北地区平均得分为 2.93 分，得分率为 19.53%。华南地区与西北地区之间相差近 36 个百分点，可见东西部经济发展差距较大，究其原因主要在两者之间经济开放程度、基础设施条件、交通运输条件、经济产业结构、技术人才结构等多方面差异。具体见图表 65：

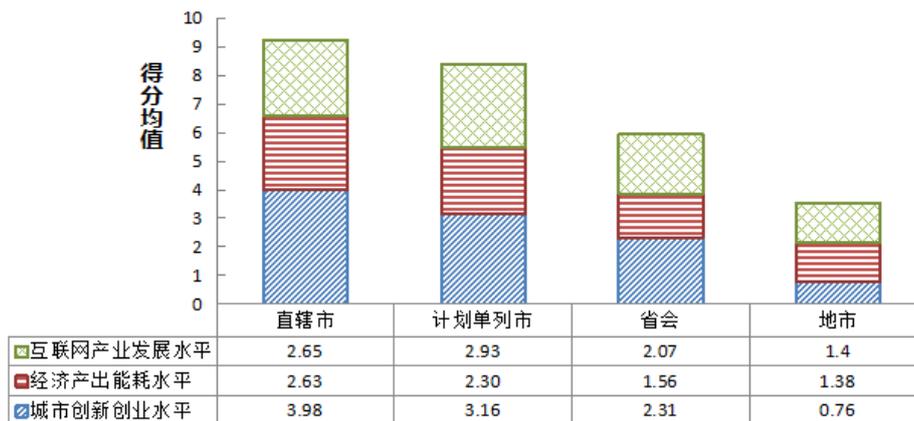
2015年不同地域智慧经济指标得分均值对比图



图表 65 2015 年不同区域智慧经济指标得分均值对比图

从 2015 年各行政级别智慧经济指标得分均值对比图可以看出，从直辖市到地市智慧城市经济发展水平呈下降趋势。具体来看，直辖市平均得分为 9.26 分，得分率为 61.73%，计划单列市平均得分为 8.39 分，得分率为 55.93%，省会级城市平均得分为 5.94 分，得分率为 39.60%，地市级城市平均得分为 3.54 分，得分率为 23.60%。直辖市经济发展均在我国上游，国际接轨程度高，创新意识强，因此在智慧经济发展中水平较高。具体见图表 66：

2015年不同行政区划智慧经济指标得分均值对比图



图表 66 2015 年不同行政区划智慧经济指标得分均值对比图

（二）智慧经济指标具体分析

1、城市创新创业水平

创新是经济发展的重要源动力，而创业是经济活力的重要助推器。城市创新创业水平主要评估城市研发水平与创新能力。2015 年城市创新创业水平指标的全国平均得分为 1.20 分（权重为 10 分），

得分为 24%。从本次评估结果来看，我国城市创新创业水平还较低，最高分北京为 4.80，最低分为天水 0.5 分，两者相差 4.3 分，四分位差为 0.9，说明该指标得分的离散趋势显著，城市间创新创业水平两极差距较大。排名前十位的城市分别为：北京、上海、深圳、杭州、广州、成都、南京、苏州、无锡、厦门。具体见图表 67：

图表 67 2015 年城市创新创业水平得分排名表

单项排名	城市	城市创新创业水平得分	得分率	单项排名	城市	城市创新创业水平得分	得分率
1	北京	4.80	96.00%	70	郴州	0.60	12.00%
2	上海	4.60	92.00%	70	威海	0.60	12.00%
3	深圳	4.30	86.00%	70	株洲	0.60	12.00%
4	杭州	4.20	84.00%	70	湖州	0.60	12.00%
5	广州	4.10	82.00%	70	常德	0.60	12.00%
5	成都	4.10	82.00%	70	钦州	0.60	12.00%
7	南京	3.80	76.00%	70	新余	0.60	12.00%
8	苏州	3.70	74.00%	70	邯郸	0.60	12.00%
9	无锡	3.50	70.00%	70	衡阳	0.60	12.00%
9	厦门	3.50	70.00%	70	阜阳	0.60	12.00%
9	西安	3.50	70.00%	70	南平	0.60	12.00%
9	武汉	3.50	70.00%	70	秦皇岛	0.60	12.00%
13	重庆	3.40	68.00%	70	肇庆	0.60	12.00%
14	长沙	3.20	64.00%	70	包头	0.60	12.00%
15	福州	3.10	62.00%	70	淮南	0.60	12.00%
15	合肥	3.10	62.00%	70	鞍山	0.60	12.00%
15	天津	3.10	62.00%	70	安阳	0.60	12.00%
15	郑州	3.10	62.00%	70	呼伦贝尔	0.60	12.00%

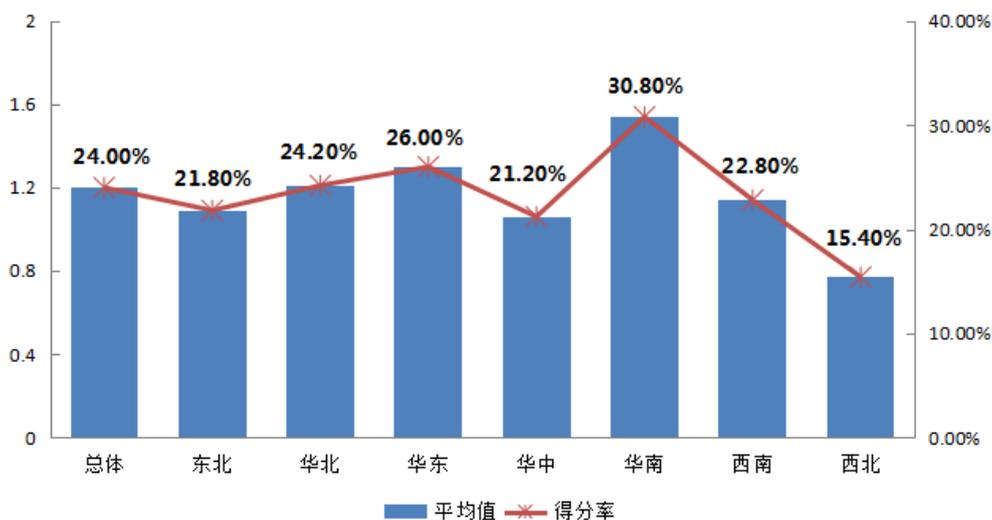
单项排名	城市	城市创新创业水平得分	得分率	单项排名	城市	城市创新创业水平得分	得分率
19	宁波	2.70	54.00%	95	舟山	0.50	10.00%
19	大连	2.70	54.00%	95	莆田	0.50	10.00%
21	珠海	2.60	52.00%	95	南阳	0.50	10.00%
21	青岛	2.60	52.00%	95	鹰潭	0.50	10.00%
21	常州	2.60	52.00%	95	襄阳	0.50	10.00%
24	济南	2.50	50.00%	95	抚州	0.50	10.00%
24	昆明	2.50	50.00%	95	上饶	0.50	10.00%
24	徐州	2.50	50.00%	95	亳州	0.50	10.00%
27	沈阳	2.40	48.00%	95	江门	0.50	10.00%
27	哈尔滨	2.40	48.00%	95	银川	0.50	10.00%
29	南昌	2.00	40.00%	95	牡丹江	0.50	10.00%
29	东莞	2.00	40.00%	95	湛江	0.50	10.00%
29	佛山	2.00	40.00%	95	黄冈	0.50	10.00%
29	南宁	2.00	40.00%	95	齐齐哈尔	0.50	10.00%
29	太原	2.00	40.00%	95	六盘水	0.50	10.00%
29	贵阳	2.00	40.00%	95	丽江	0.50	10.00%
35	海口	1.50	30.00%	95	玉溪	0.50	10.00%
35	呼和浩特	1.50	30.00%	95	通化	0.50	10.00%
35	石家庄	1.50	30.00%	95	长治	0.50	10.00%
38	南通	1.40	28.00%	95	宝鸡	0.50	10.00%
39	中山	1.30	26.00%	95	遵义	0.50	10.00%
39	扬州	1.30	26.00%	95	克拉玛依	0.50	10.00%
39	廊坊	1.30	26.00%	95	衢州	0.50	10.00%
39	桂林	1.30	26.00%	95	淄博	0.50	10.00%
43	温州	1.20	24.00%	95	拉萨	0.50	10.00%

单项排名	城市	城市创新创业水平得分	得分率	单项排名	城市	城市创新创业水平得分	得分率
44	嘉兴	1.10	22.00%	95	大理	0.50	10.00%
44	洛阳	1.10	22.00%	95	漳州	0.50	10.00%
46	金华	1.00	20.00%	95	黄山	0.50	10.00%
46	镇江	1.00	20.00%	95	大庆	0.50	10.00%
46	烟台	1.00	20.00%	95	沧州	0.50	10.00%
46	台州	1.00	20.00%	95	西宁	0.50	10.00%
46	兰州	1.00	20.00%	95	济宁	0.50	10.00%
46	乌鲁木齐	1.00	20.00%	95	临沂	0.50	10.00%
52	泉州	0.90	18.00%	95	营口	0.50	10.00%
52	芜湖	0.90	18.00%	95	金昌	0.50	10.00%
52	长春	0.90	18.00%	95	漯河	0.50	10.00%
52	宜昌	0.90	18.00%	95	德州	0.50	10.00%
56	汕头	0.80	16.00%	95	滁州	0.50	10.00%
56	湘潭	0.80	16.00%	95	荆州	0.50	10.00%
58	丽水	0.70	14.00%	95	雅安	0.50	10.00%
58	九江	0.70	14.00%	95	大同	0.50	10.00%
58	绵阳	0.70	14.00%	95	榆林	0.50	10.00%
58	惠州	0.70	14.00%	95	延安	0.50	10.00%
58	连云港	0.70	14.00%	95	开封	0.50	10.00%
58	龙岩	0.70	14.00%	95	吉安	0.50	10.00%
58	三亚	0.70	14.00%	95	咸阳	0.50	10.00%
58	保定	0.70	14.00%	95	宜宾	0.50	10.00%
58	马鞍山	0.70	14.00%	95	泸州	0.50	10.00%
58	潍坊	0.70	14.00%	95	永州	0.50	10.00%
58	鄂尔多斯	0.70	14.00%	95	朔州	0.50	10.00%

单项排名	城市	城市创新创业水平得分	得分率	单项排名	城市	城市创新创业水平得分	得分率
58	淮安	0.70	14.00%	95	吴忠	0.50	10.00%
70	绍兴	0.60	12.00%	95	四平	0.50	10.00%
70	宜春	0.60	12.00%	95	南充	0.50	10.00%
70	泰州	0.60	12.00%	95	海东	0.50	10.00%
70	盐城	0.60	12.00%	95	铜仁	0.50	10.00%
70	唐山	0.60	12.00%	95	中卫	0.50	10.00%
70	柳州	0.60	12.00%	95	天水	0.50	10.00%
70	蚌埠	0.60	12.00%				

从地理区域部分情况来看，东北地区平均得分为 1.09 分，得分率为 21.80%；华北地区平均得分为 1.21 分，得分率为 24.20%；华东地区平均得分为 1.30 分，得分率为 26.00%；华中地区平均得分为 1.06 分，得分率为 21.20%，华南地区平均得分为 1.54 分，得分率为 30.80%，西南地区平均得分为 1.14 分，得分率为 22.80%，西北地区平均得分为 0.77 分，得分率为 15.40%。由此可见华南地区创新创业水平最高。具体见图表 68：

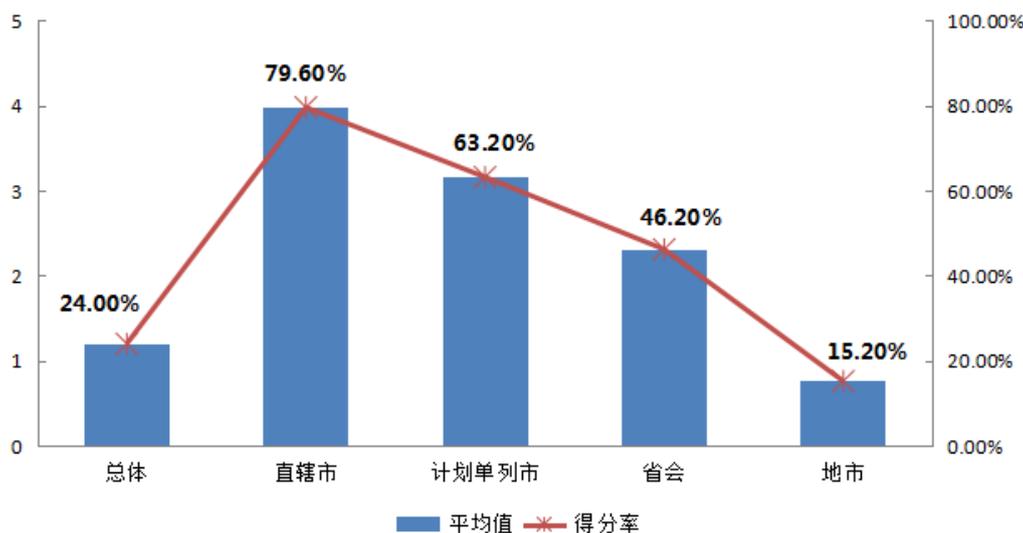
2015年不同区域城市创新创业水平指标得分分析图



图表 68 2015 年不同区域城市创新创业水平指标得分分析图

从行政划分情况来看，直辖市创新创业水平最高，并且直辖市、计划单列市及省会城市创新创业水平均大大超出总体水平。具体得分情况为：直辖市平均得分为 3.98 分，得分率为 79.60%；计划单列市平均得分为 3.16 分，得分率为 63.20%；省会城市平均得分为 2.31 分，得分率为 46.20%；地市级城市平均得分为 0.76 分，得分率为 15.20%。可见大多数城市均需加大科技创新力度与创客团体的各方面扶持，尤其是地市级城市。具体见图表 69：

2015年不同行政区划城市创新创业水平指标得分分析图



图表 69 2015 年不同行政区划城市创新创业水平指标得分分析图

2、经济产出能耗水平

绿色经济发展是我国未来发展的重要方向，经济产出能耗水平指标主要来衡量城市节能水平及经济发展质量。从本次评估结果来看，我国经济产出能耗水平还有待提升，节能环保意识还较弱。具体来看，本次评估城市总体平均得分为 1.48 分（权重为 5 分），得分率为

29.60%，最高分为4分，最低分为1分，四分位差为1.2，说明该指标得分的离散趋势显著，各城市建设水平差距较大。排名前十位的城市分别是：舟山、重庆、青岛、北京、深圳、杭州、厦门、西安、福州、合肥。具体见图表70：

图表70 2015年经济产出能耗水平得分排名表

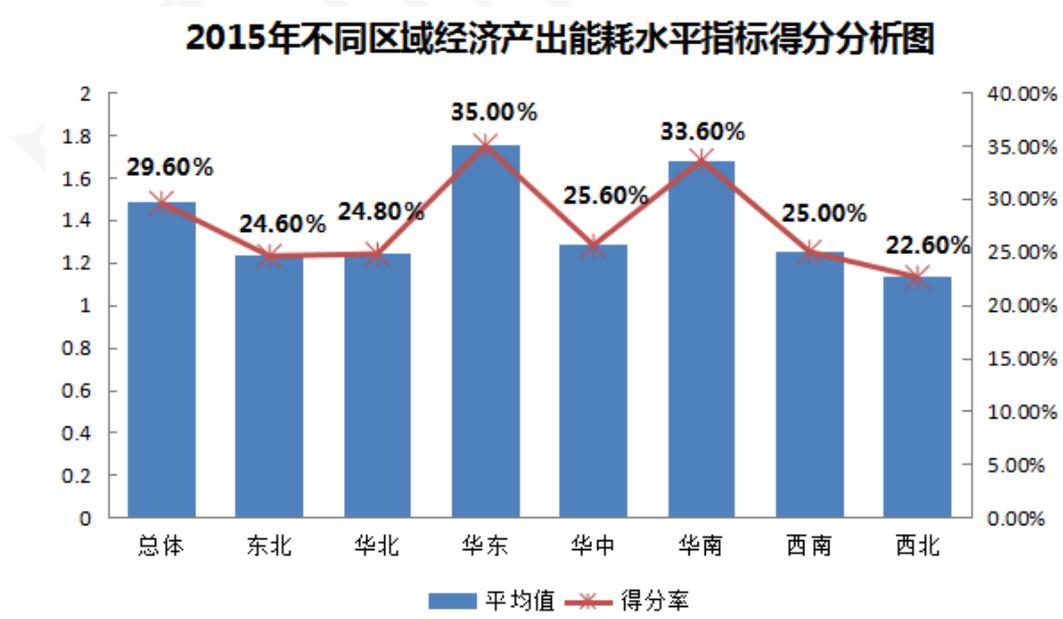
单项排名	城市	经济产出能耗水平得分	得分率	单项排名	城市	经济产出能耗水平得分	得分率
1	舟山	4.00	80.00%	68	石家庄	1.00	20.00%
2	重庆	3.50	70.00%	68	中山	1.00	20.00%
2	青岛	3.50	70.00%	68	桂林	1.00	20.00%
4	北京	3.00	60.00%	68	台州	1.00	20.00%
5	深圳	2.50	50.00%	68	兰州	1.00	20.00%
5	杭州	2.50	50.00%	68	乌鲁木齐	1.00	20.00%
5	厦门	2.50	50.00%	68	宜昌	1.00	20.00%
5	西安	2.50	50.00%	68	湘潭	1.00	20.00%
5	福州	2.50	50.00%	68	绵阳	1.00	20.00%
5	合肥	2.50	50.00%	68	惠州	1.00	20.00%
5	珠海	2.50	50.00%	68	连云港	1.00	20.00%
5	南宁	2.50	50.00%	68	三亚	1.00	20.00%
5	南通	2.50	50.00%	68	马鞍山	1.00	20.00%
5	温州	2.50	50.00%	68	潍坊	1.00	20.00%
5	丽水	2.50	50.00%	68	鄂尔多斯	1.00	20.00%
5	莆田	2.50	50.00%	68	淮安	1.00	20.00%
5	南阳	2.50	50.00%	68	唐山	1.00	20.00%
5	鹰潭	2.50	50.00%	68	柳州	1.00	20.00%
5	抚州	2.50	50.00%	68	郴州	1.00	20.00%
5	上饶	2.50	50.00%	68	湖州	1.00	20.00%

单项排名	城市	经济产出能耗水平得分	得分率	单项排名	城市	经济产出能耗水平得分	得分率
21	上海	2.00	40.00%	68	新余	1.00	20.00%
21	广州	2.00	40.00%	68	邯郸	1.00	20.00%
21	成都	2.00	40.00%	68	衡阳	1.00	20.00%
21	南京	2.00	40.00%	68	阜阳	1.00	20.00%
21	无锡	2.00	40.00%	68	南平	1.00	20.00%
21	长沙	2.00	40.00%	68	秦皇岛	1.00	20.00%
21	天津	2.00	40.00%	68	肇庆	1.00	20.00%
21	宁波	2.00	40.00%	68	包头	1.00	20.00%
21	南昌	2.00	40.00%	68	淮南	1.00	20.00%
21	东莞	2.00	40.00%	68	鞍山	1.00	20.00%
21	佛山	2.00	40.00%	68	安阳	1.00	20.00%
21	海口	2.00	40.00%	68	呼伦贝尔	1.00	20.00%
21	扬州	2.00	40.00%	68	襄阳	1.00	20.00%
21	嘉兴	2.00	40.00%	68	银川	1.00	20.00%
21	镇江	2.00	40.00%	68	湛江	1.00	20.00%
21	烟台	2.00	40.00%	68	六盘水	1.00	20.00%
21	泉州	2.00	40.00%	68	丽江	1.00	20.00%
21	芜湖	2.00	40.00%	68	长治	1.00	20.00%
21	汕头	2.00	40.00%	68	遵义	1.00	20.00%
21	绍兴	2.00	40.00%	68	克拉玛依	1.00	20.00%
21	宜春	2.00	40.00%	68	衢州	1.00	20.00%
21	泰州	2.00	40.00%	68	淄博	1.00	20.00%
21	盐城	2.00	40.00%	68	拉萨	1.00	20.00%
21	蚌埠	2.00	40.00%	68	大理	1.00	20.00%
21	威海	2.00	40.00%	68	漳州	1.00	20.00%

单项排名	城市	经济产出能耗水平得分	得分率	单项排名	城市	经济产出能耗水平得分	得分率
21	常德	2.00	40.00%	68	黄山	1.00	20.00%
21	钦州	2.00	40.00%	68	大庆	1.00	20.00%
21	亳州	2.00	40.00%	68	沧州	1.00	20.00%
21	江门	2.00	40.00%	68	西宁	1.00	20.00%
50	苏州	1.50	30.00%	68	济宁	1.00	20.00%
50	常州	1.50	30.00%	68	临沂	1.00	20.00%
50	济南	1.50	30.00%	68	营口	1.00	20.00%
50	沈阳	1.50	30.00%	68	金昌	1.00	20.00%
50	廊坊	1.50	30.00%	68	漯河	1.00	20.00%
50	洛阳	1.50	30.00%	68	德州	1.00	20.00%
50	金华	1.50	30.00%	68	滁州	1.00	20.00%
50	长春	1.50	30.00%	68	荆州	1.00	20.00%
50	九江	1.50	30.00%	68	雅安	1.00	20.00%
50	龙岩	1.50	30.00%	68	大同	1.00	20.00%
50	保定	1.50	30.00%	68	榆林	1.00	20.00%
50	株洲	1.50	30.00%	68	延安	1.00	20.00%
50	牡丹江	1.50	30.00%	68	开封	1.00	20.00%
50	黄冈	1.50	30.00%	68	吉安	1.00	20.00%
50	齐齐哈尔	1.50	30.00%	68	咸阳	1.00	20.00%
50	玉溪	1.50	30.00%	68	宜宾	1.00	20.00%
50	通化	1.50	30.00%	68	泸州	1.00	20.00%
50	宝鸡	1.50	30.00%	68	永州	1.00	20.00%
68	武汉	1.00	20.00%	68	朔州	1.00	20.00%
68	郑州	1.00	20.00%	68	吴忠	1.00	20.00%
68	大连	1.00	20.00%	68	四平	1.00	20.00%

单项排名	城市	经济产出能耗水平得分	得分率	单项排名	城市	经济产出能耗水平得分	得分率
68	昆明	1.00	20.00%	68	南充	1.00	20.00%
68	徐州	1.00	20.00%	68	海东	1.00	20.00%
68	哈尔滨	1.00	20.00%	68	铜仁	1.00	20.00%
68	太原	1.00	20.00%	68	中卫	1.00	20.00%
68	贵阳	1.00	20.00%	68	天水	1.00	20.00%
68	呼和浩特	1.00	20.00%				

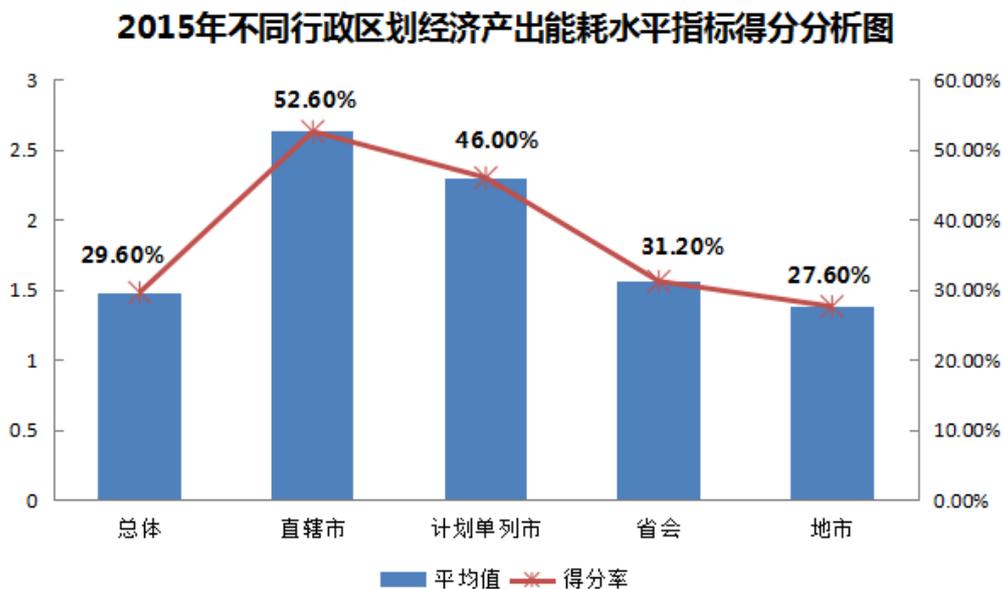
从地理区域部分情况来看，东北地区平均得分为 1.23 分，得分率为 24.60%；华北地区平均得分为 1.24 分，得分率为 24.80%；华东地区平均得分为 1.75 分，得分率为 35.00%；华中地区平均得分为 1.28 分，得分率为 25.60%；华南地区平均得分为 1.68 分，得分率为 33.60%；西南地区平均得分为 1.25 分，得分率为 25.00%；西北地区平均得分为 1.13 分，得分率为 22.60%。由此可见华东地区的绿色经济发展水平高于其他地区。具体见图表 71：



图表 71 2015 年不同区域经济产出能耗水平指标得分分析图

从行政区划分布情况来看，直辖市、计划单列市、省会级城市经

济产出能耗水平指标成绩均高于总体水平，其中直辖市水平最高。具体得分情况为：直辖市平均得分为 2.63 分，得分率为 52.60%；计划单列市平均得分为 2.30 分，得分率为 46.00%；省会城市平均得分为 1.56 分，得分率为 31.20%；地市级城市平均得分为 1.38 分，得分率为 27.60%。直辖市与地市级之间相差 25 个百分点，可见地市级城市需加强绿色经济发展，提升节能环保意识，优化工业能耗水平。具体见图表 72：



图表 72 2015 年不同行政区划经济产出能耗水平指标得分分析图

3、互联网产业发展水平

随着新一代信息技术水平的不断提升，互联网产业发展也在不断蒸蒸日上，加之国家层面对互联网发展的鼓励扶持，为互联网产业发展铺平了道路。本报告通过考察城市电商发展规模与信息产业产值来综合评估各城市互联网产业发展水平。从评估结果来看，我国互联网发展水平还处于初级阶段。具体来看，本次评估城市互联网产业发展

水平平均得分为 1.60 分（权重为 5 分），得分率为 32.00%，其中深圳得分最高为 4.74 分，天水得分最低为 0.67 分，四分位差为 1.22，说明该指标得分的离散趋势显著，各城市建设水平差距较大。排名前十位的城市分别是：深圳、杭州、金华、北京、苏州、上海、广州、无锡、嘉兴、宁波。具体见图表 73：

图表 73 2015 年互联网产业发展水平得分排名表

单项排名	城市	互联网产业发展水平得分	得分率	单项排名	城市	互联网产业发展水平得分	得分率
1	深圳	4.74	94.88%	77	衡阳	1.30	26.00%
2	杭州	4.14	82.82%	78	亳州	1.27	25.31%
3	金华	3.80	76.05%	79	南阳	1.26	25.23%
4	北京	3.76	75.10%	79	黄冈	1.26	25.19%
5	苏州	3.74	74.87%	79	阜阳	1.26	25.16%
6	上海	3.69	73.70%	82	遵义	1.25	25.07%
7	广州	3.51	70.17%	83	齐齐哈尔	1.23	24.57%
8	无锡	3.44	68.73%	84	江门	1.16	23.24%
9	嘉兴	3.24	64.73%	84	威海	1.16	23.16%
10	宁波	3.17	63.40%	86	昆明	1.15	22.92%
11	温州	3.13	62.53%	86	乌鲁木齐	1.15	22.90%
12	南京	3.06	61.24%	88	贵阳	1.13	22.59%
13	常州	2.92	58.40%	89	克拉玛依	1.11	22.10%
13	郑州	2.92	58.35%	90	石家庄	1.09	21.79%
15	中山	2.84	56.87%	90	衢州	1.09	21.73%
16	厦门	2.82	56.42%	92	徐州	1.08	21.64%
17	珠海	2.80	55.96%	92	马鞍山	1.08	21.51%
18	南昌	2.79	55.82%	94	淄博	1.06	21.29%

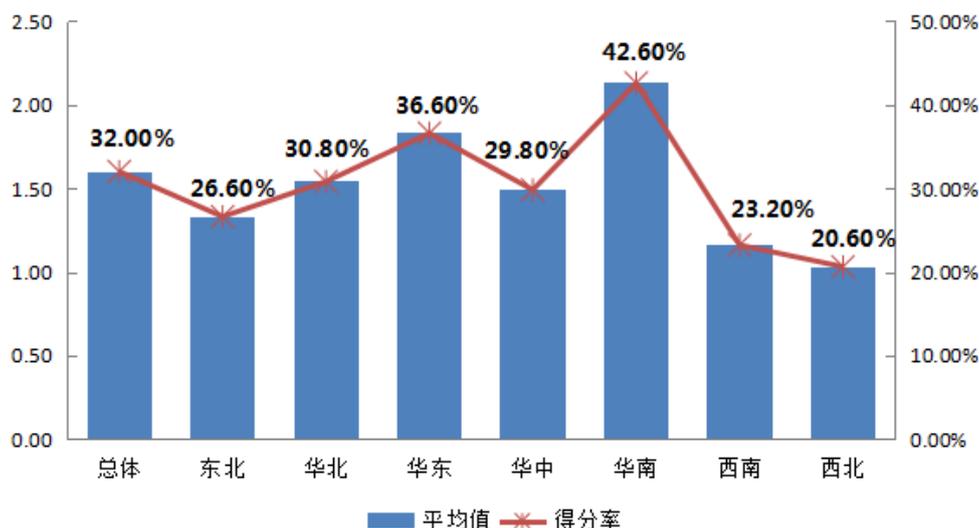
单项排名	城市	互联网产业发展水平得分	得分率	单项排名	城市	互联网产业发展水平得分	得分率
19	东莞	2.77	55.36%	95	拉萨	1.05	20.93%
20	佛山	2.74	54.85%	96	南平	1.04	20.76%
21	莆田	2.72	54.44%	97	大理	1.01	20.20%
22	丽水	2.71	54.15%	97	龙岩	1.01	20.15%
23	呼和浩特	2.59	51.73%	99	秦皇岛	1.00	20.02%
24	武汉	2.50	49.94%	100	潍坊	0.98	19.61%
25	唐山	2.45	48.95%	101	漳州	0.97	19.35%
26	柳州	2.43	48.68%	102	鄂尔多斯	0.97	19.30%
26	湘潭	2.43	48.61%	103	黄山	0.96	19.21%
28	福州	2.39	47.82%	104	重庆	0.95	19.09%
29	成都	2.34	46.86%	104	淮安	0.95	19.04%
30	襄阳	2.33	46.62%	106	大庆	0.94	18.71%
31	济南	2.32	46.46%	107	肇庆	0.93	18.65%
32	太原	2.27	45.31%	108	保定	0.92	18.48%
33	海口	2.26	45.12%	108	包头	0.92	18.48%
34	天津	2.19	43.75%	108	沧州	0.92	18.47%
35	郴州	2.18	43.54%	108	西宁	0.92	18.36%
36	大连	2.16	43.15%	108	济宁	0.92	18.34%
37	沈阳	2.13	42.57%	113	鹰潭	0.91	18.23%
37	廊坊	2.13	42.55%	113	临沂	0.91	18.18%
39	银川	2.08	41.69%	113	桂林	0.91	18.17%
40	泉州	2.04	40.70%	116	宜昌	0.90	18.06%
41	长春	2.00	40.07%	116	淮南	0.90	17.99%
42	台州	1.98	39.58%	118	鞍山	0.89	17.85%
43	湖州	1.92	38.45%	118	营口	0.89	17.79%

单项排名	城市	互联网产业发展水平得分	得分率	单项排名	城市	互联网产业发展水平得分	得分率
44	绍兴	1.91	38.21%	120	金昌	0.86	17.23%
45	绵阳	1.88	37.61%	120	漯河	0.86	17.15%
45	长沙	1.88	37.58%	122	德州	0.85	17.05%
47	合肥	1.86	37.26%	122	滁州	0.85	16.98%
47	九江	1.86	37.15%	124	荆州	0.84	16.70%
49	西安	1.81	36.15%	125	雅安	0.83	16.58%
50	湛江	1.80	35.95%	125	大同	0.83	16.56%
51	惠州	1.79	35.88%	127	玉溪	0.82	16.47%
51	宜春	1.79	35.76%	127	安阳	0.82	16.38%
53	青岛	1.77	35.50%	127	榆林	0.82	16.35%
54	镇江	1.73	34.64%	130	抚州	0.81	16.21%
55	舟山	1.71	34.17%	130	通化	0.81	16.16%
55	六盘水	1.71	34.13%	130	延安	0.81	16.15%
57	汕头	1.70	33.95%	130	上饶	0.81	16.14%
58	扬州	1.69	33.89%	134	开封	0.80	16.05%
59	南通	1.69	33.79%	134	吉安	0.80	16.00%
60	芜湖	1.67	33.32%	134	宝鸡	0.80	15.99%
61	泰州	1.63	32.65%	137	咸阳	0.79	15.89%
62	南宁	1.60	32.05%	137	呼伦贝尔	0.79	15.87%
63	连云港	1.57	31.38%	137	宜宾	0.79	15.83%
64	烟台	1.55	30.99%	140	泸州	0.78	15.67%
65	兰州	1.54	30.90%	141	永州	0.77	15.43%
65	盐城	1.54	30.72%	141	朔州	0.77	15.34%
67	株洲	1.51	30.29%	141	常德	0.77	15.30%
68	哈尔滨	1.45	29.03%	144	钦州	0.74	14.90%

单项排名	城市	互联网产业发展水平得分	得分率	单项排名	城市	互联网产业发展水平得分	得分率
69	三亚	1.44	28.75%	144	吴忠	0.74	14.84%
70	洛阳	1.43	28.60%	144	四平	0.74	14.79%
71	新余	1.42	28.30%	144	南充	0.74	14.70%
72	蚌埠	1.41	28.17%	148	海东	0.72	14.31%
73	丽江	1.40	27.92%	149	铜仁	0.70	14.06%
74	牡丹江	1.36	27.11%	150	中卫	0.68	13.60%
75	邯郸	1.32	26.42%	151	天水	0.67	13.45%
76	长治	1.31	26.11%				

从地理区域部分情况来看，东北地区平均得分为 1.33 分，得分率为 26.60%；华北地区平均得分为 1.54 分，得分率为 30.80%；华东地区平均得分为 1.83 分，得分率为 36.60%；华中地区平均得分为 1.49 分，得分率为 29.80%；华南地区平均得分为 2.13 分，得分率为 42.60%；西南地区平均得分为 1.16 分，得分率为 23.20%；西北地区平均得分为 1.03 分，得分率为 20.60%。由此可见华南地区互联网产业发展水平高于其他地区。具体见图表 74：

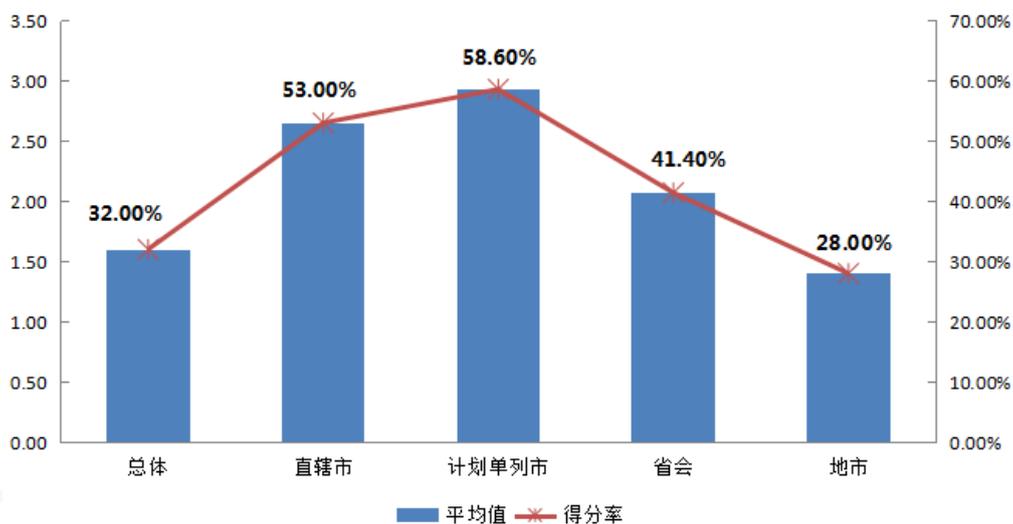
2015年不同区域互联网产业发展水平指标得分分析图



图表 74 2015 年不同区域互联网产业发展水平指标得分分析图

从行政区划分布情况来看，直辖市、计划单列市及省会城市互联网发展水平均大大超出总体水平，其中计划单列市为最高。具体得分情况为：直辖市平均得分为 2.65 分，得分率为 53.00%；计划单列市平均得分为 2.93 分，得分率为 58.60%；省会城市平均得分为 2.07 分，得分率为 41.40%；地市级城市平均得分为 1.40 分，得分率为 28.00%，计划单列市与地市级城市之间差 30 个百分点，可见地市级城市需大力发展互联网产业，提升整体互联网水平。具体见图表 75：

2015年不同行政区划互联网产业发展水平指标得分分析图



图表 75 2015 年不同行政区划互联网产业发展水平指标得分分析图

（三）智慧经济优秀案例

案例一：京东重庆电子商务产业园

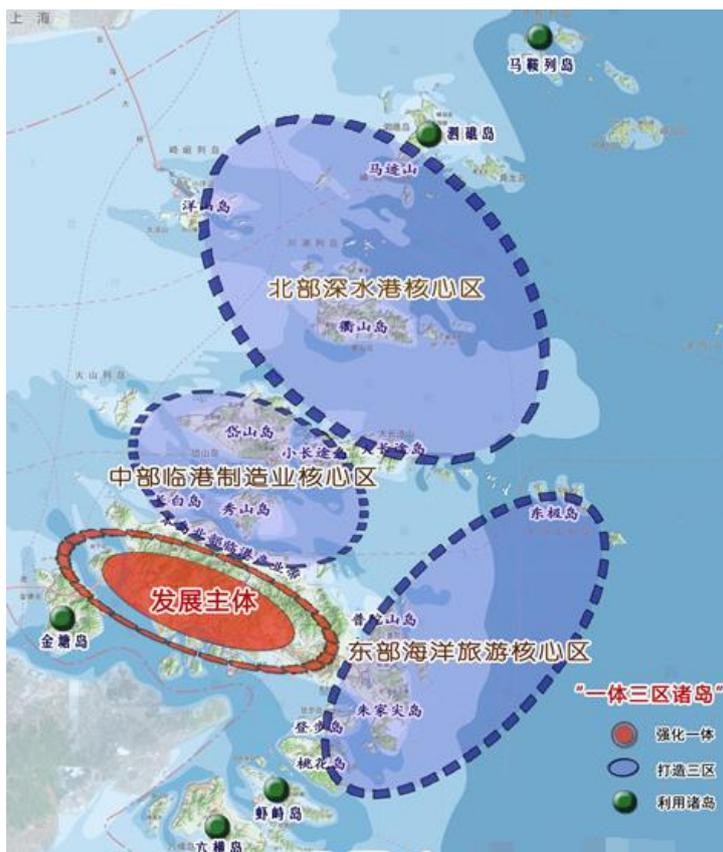
京东重庆电子商务产业园占地约 1000 亩，建成后是重庆市最大的电子商务基地，预计在 2020 年建成千亿交易额的电商产业园。京东电商产业园是集物资集散、仓储加工、多式联运、城市配送、信息

处理、配套服务等功能于一体的现代化综合性电商产业园，是一个包括电子商务管理、营运、技术、结算中心及订单生成中心。预计 2020 年将打造成千亿交易额的电商产业园，可提供相关就业岗位 2 万个以上。



案例二：舟山群岛海洋经济特区

舟山是我国首个群岛海洋经济特区，依托优越的地域和资源优势，加大海洋科技研发与投入力度，加强在港口物流、船舶工业、清洁能源开发等具有核心竞争力的海洋产业发展，增强海上能源、海洋矿产、船舶工业、海洋装备工业等实力，为浙江省乃至中国东部地区转变经济发展方式开拓了新的空间。



（四）智慧经济存在的问题

智慧经济发展是各地智慧城市建设的重要一环，随着各地智慧城市建设的有序进行，加快各地智慧经济发展成为重要的保障。通过本次评估看出各城市在智慧经济建设取得了阶段性的进展。但总体来看，我国智慧经济发展不均衡，且差距较大，导致两极化较为明显。具体来看，我国整体创新创业方面还有所欠缺，对绿色环保意识还较弱，资源利用率不高，加之互联网、信息技术等高新技术产业发展水平不高，对传统产业带动性不强，需加大经济转型力度，提升绿色新型产业发展水平。

七、智慧人群分析

（一）智慧人群总体说明

智慧人群是智慧城市发展建设的主体，也是智慧城市发展建设成果的受益者，通过积极创造良好的社会环境，不断提高公众的信息资源开发与利用及创新能力，形成一个学习能力、参与能力、创新能力强的团队，提升智慧城市的发展动力。本届智慧人群包括信息服务业从业人员情况和市民生活网络化水平两项二级指标。

1、总排名

根据评估结果，该项指标排名前十的城市分别为深圳、厦门、北京、南京、珠海、西安、济南、杭州、昆明、上海。其中智慧人群的整体平均得分为 4.11 分（权重为 10 分），平均得分率为 41.1%，可见目前全国智慧人群发展处于中下游水平；其中最高得分为 8.47 分，最低得分为 1.06 分，分差为 7.41 分，四分位差为 2.31，说明我国智慧人群两极差距较大，但离散趋势不显著。各城市应重视人才培养，加强新型智慧产业发展，提升人群网络化水平。具体见图表 76：

图表 76 2015 年智慧人群评估结果与排名

排名	城市	智慧人群		总分	得分率
		信息服务业从业人员情况得分	市民生活网络化水平得分		
1	深圳	3.50	4.97	8.47	84.67%
2	厦门	3.50	4.40	7.90	79.05%
3	北京	3.50	4.33	7.83	78.34%
4	南京	3.50	4.06	7.56	75.55%

排名	城市	智慧人群		总分	得分率
		信息服务业从业人员 情况得分	市民生活网络化 水平得分		
5	珠海	3.00	4.34	7.34	73.37%
6	西安	3.50	3.82	7.32	73.23%
7	济南	3.50	3.65	7.15	71.53%
8	杭州	2.50	4.65	7.15	71.50%
9	昆明	3.50	3.48	6.98	69.78%
10	上海	3.50	3.28	6.78	67.83%
11	太原	3.00	3.78	6.78	67.78%
12	包头	3.50	3.17	6.67	66.74%
13	芜湖	3.50	3.09	6.59	65.91%
14	海口	2.50	3.75	6.25	62.52%
15	成都	2.50	3.74	6.24	62.36%
16	苏州	2.00	4.10	6.10	60.95%
17	大连	2.50	3.49	5.99	59.85%
18	兰州	2.50	3.42	5.92	59.20%
19	宁波	2.00	3.87	5.87	58.67%
20	长沙	2.00	3.82	5.82	58.21%
21	合肥	2.00	3.79	5.79	57.91%
22	长春	2.50	3.26	5.76	57.61%
23	无锡	2.00	3.74	5.74	57.38%
24	衢州	2.50	3.21	5.71	57.05%
25	宝鸡	3.00	2.70	5.70	57.03%
26	南昌	2.00	3.69	5.69	56.90%
27	常州	2.00	3.67	5.67	56.67%
28	哈尔滨	2.50	3.16	5.66	56.63%
29	中山	1.50	4.12	5.62	56.17%

排名	城市	智慧人群		总分	得分率
		信息服务业从业人员 情况得分	市民生活网络化 水平得分		
30	东莞	1.50	4.07	5.57	55.74%
31	贵阳	2.00	3.54	5.54	55.42%
32	青岛	2.00	3.53	5.53	55.26%
33	乌鲁木齐	2.00	3.47	5.47	54.71%
34	泰州	2.50	2.95	5.45	54.46%
35	扬州	2.00	3.36	5.36	53.64%
36	金华	1.50	3.85	5.35	53.47%
37	泉州	1.50	3.84	5.34	53.40%
38	朔州	2.50	2.77	5.27	52.72%
39	惠州	1.50	3.59	5.09	50.89%
40	连云港	3.00	2.06	5.06	50.62%
41	榆林	2.00	3.05	5.05	50.45%
42	南宁	3.50	1.52	5.02	50.17%
43	银川	1.50	3.49	4.99	49.90%
44	宜春	3.00	1.90	4.90	49.03%
45	拉萨	1.50	3.35	4.85	48.52%
46	四平	2.00	2.84	4.84	48.40%
47	郑州	1.00	3.84	4.84	48.35%
48	广州	2.50	2.31	4.81	48.06%
49	郴州	2.00	2.80	4.80	48.02%
50	长治	2.00	2.74	4.74	47.43%
51	天津	1.50	3.23	4.73	47.29%
52	镇江	3.00	1.71	4.71	47.10%
53	温州	1.00	3.65	4.65	46.48%
54	西宁	1.50	3.14	4.64	46.37%

排名	城市	智慧人群		总分	得分率
		信息服务业从业人员 情况得分	市民生活网络化 水平得分		
55	唐山	3.00	1.62	4.62	46.23%
56	舟山	1.00	3.62	4.62	46.17%
57	潍坊	1.50	3.11	4.61	46.10%
58	大同	1.50	3.03	4.53	45.31%
59	绍兴	1.00	3.53	4.53	45.30%
60	莆田	0.50	4.02	4.52	45.25%
61	宜昌	1.50	2.94	4.44	44.40%
62	沈阳	1.00	3.40	4.40	44.01%
63	佛山	0.50	3.84	4.34	43.42%
64	台州	1.00	3.29	4.29	42.89%
65	齐齐哈尔	2.00	2.27	4.27	42.72%
66	洛阳	2.00	2.20	4.20	42.01%
67	徐州	1.00	3.17	4.17	41.68%
68	荆州	2.00	2.10	4.10	40.98%
69	遵义	1.50	2.59	4.09	40.92%
70	武汉	1.00	3.01	4.01	40.14%
71	湖州	0.50	3.51	4.01	40.09%
72	盐城	1.00	2.92	3.92	39.23%
73	蚌埠	1.50	2.39	3.89	38.87%
74	丽水	1.50	2.39	3.89	38.85%
75	汕头	0.50	3.34	3.84	38.42%
76	邯郸	1.50	2.34	3.84	38.41%
77	重庆	1.50	2.34	3.84	38.38%
78	江门	0.50	3.31	3.81	38.11%
79	廊坊	0.50	3.30	3.80	38.04%

排名	城市	智慧人群		总分	得分率
		信息服务业从业人员 情况得分	市民生活网络化 水平得分		
80	济宁	1.00	2.79	3.79	37.93%
81	龙岩	0.50	3.26	3.76	37.59%
82	南阳	1.50	2.25	3.75	37.52%
83	鄂尔多斯	2.00	1.73	3.73	37.33%
84	绵阳	1.00	2.71	3.71	37.06%
85	九江	1.50	2.19	3.69	36.89%
86	三亚	2.00	1.69	3.69	36.87%
87	淄博	0.50	3.18	3.68	36.85%
88	漳州	0.50	3.15	3.65	36.46%
89	淮安	1.50	2.14	3.64	36.37%
90	桂林	1.00	2.61	3.61	36.08%
91	营口	0.50	3.07	3.57	35.66%
92	南平	0.50	3.05	3.55	35.54%
93	鞍山	0.50	3.03	3.53	35.32%
94	牡丹江	0.50	3.02	3.52	35.19%
95	延安	0.50	3.02	3.52	35.18%
96	威海	1.00	2.50	3.50	34.98%
97	呼伦贝尔	0.50	2.97	3.47	34.74%
98	湘潭	0.50	2.90	3.40	33.97%
99	新余	0.50	2.88	3.38	33.84%
100	通化	0.50	2.83	3.33	33.29%
101	雅安	0.50	2.83	3.33	33.28%
102	烟台	1.50	1.82	3.32	33.24%
103	马鞍山	0.50	2.78	3.28	32.80%
104	福州	1.00	2.27	3.27	32.75%

排名	城市	智慧人群		总分	得分率
		信息服务业从业人员 情况得分	市民生活网络化 水平得分		
105	玉溪	0.50	2.71	3.21	32.06%
106	咸阳	0.50	2.68	3.18	31.82%
107	嘉兴	1.00	2.17	3.17	31.67%
108	亳州	1.50	1.66	3.16	31.57%
109	黄山	0.50	2.61	3.11	31.07%
110	六盘水	0.50	2.61	3.11	31.06%
111	湛江	0.50	2.59	3.09	30.93%
112	德州	0.50	2.54	3.04	30.40%
113	石家庄	2.00	1.03	3.03	30.29%
114	吴忠	0.50	2.46	2.96	29.65%
115	海东	0.50	2.45	2.95	29.54%
116	襄阳	0.50	2.44	2.94	29.40%
117	丽江	0.50	2.43	2.93	29.27%
118	淮南	0.50	2.40	2.90	28.97%
119	阜阳	1.00	1.87	2.87	28.68%
120	柳州	2.00	0.85	2.85	28.52%
121	鹰潭	0.50	2.33	2.83	28.33%
122	滁州	0.50	2.32	2.82	28.22%
123	开封	0.50	2.26	2.76	27.60%
124	中卫	0.50	2.25	2.75	27.50%
125	天水	0.50	2.20	2.70	27.03%
126	临沂	2.00	0.64	2.64	26.39%
127	保定	1.50	1.10	2.60	25.96%
128	铜仁	0.50	2.02	2.52	25.23%
129	金昌	0.50	2.01	2.51	25.09%

排名	城市	智慧人群		总分	得分率
		信息服务业从业人员 情况得分	市民生活网络化 水平得分		
130	南通	1.50	1.00	2.50	24.97%
131	永州	0.50	1.92	2.42	24.25%
132	常德	0.50	1.91	2.41	24.06%
133	衡阳	0.50	1.82	2.32	23.23%
134	秦皇岛	0.50	1.80	2.30	23.00%
135	吉安	0.50	1.80	2.30	22.99%
136	呼和浩特	1.00	1.27	2.27	22.66%
137	泸州	0.50	1.73	2.23	22.29%
138	宜宾	0.50	1.55	2.05	20.55%
139	黄冈	1.50	0.55	2.05	20.52%
140	钦州	0.50	1.49	1.99	19.88%
141	南充	0.50	1.34	1.84	18.44%
142	克拉玛依	0.50	1.29	1.79	17.89%
143	大理	0.50	0.99	1.49	14.91%
144	大庆	0.50	0.90	1.40	13.96%
145	株洲	0.50	0.79	1.29	12.88%
146	肇庆	0.50	0.75	1.25	12.47%
147	沧州	0.50	0.71	1.21	12.11%
148	安阳	0.50	0.66	1.16	11.56%
149	漯河	0.50	0.61	1.11	11.14%
150	抚州	0.50	0.61	1.11	11.06%
151	上饶	0.50	0.56	1.06	10.57%

2015年智慧人群得分情况与2014年智慧人群得分情况相比,有较大的变化,整体上今年的指标相较去年下跌了近个百分点,其主

要是因为今年的智慧人群指标有较大的变动,加之今年进一步扩展了评测城市,使得本次的评测更具广泛性和针对性。在前十位的排名上也有了较大的变化。深圳依然稳居榜首位置,但今年西安、昆明两个西部城市进步显著,可见今年西部城市发展迅猛,市民网络化水平不断提高。具体见图表 77:

图表 77 2014 年与 2015 年智慧人群前十名对比表

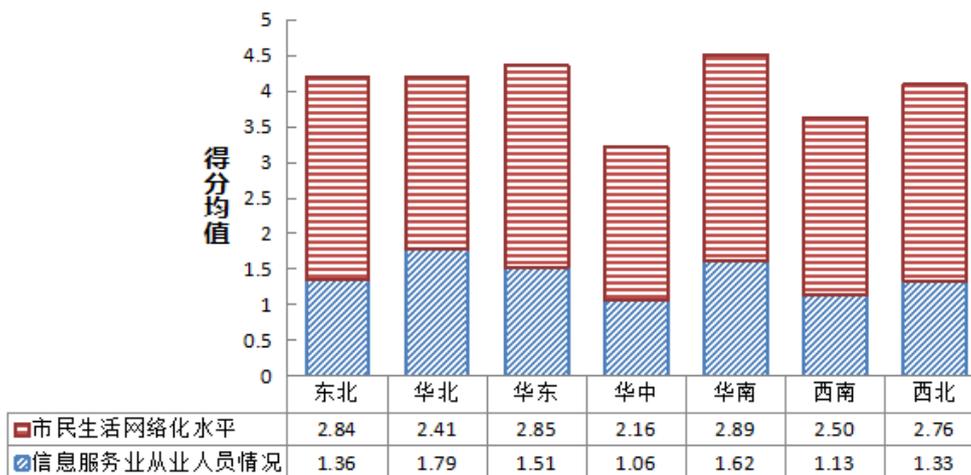
排名	2014 年智慧人群		排名	2015 年智慧人群	
	城市	得分率		城市	得分率
1	深圳	97.0%	1	深圳	84.67%
2	义乌	85.0%	2	厦门	79.05%
3	杭州	82.0%	3	北京	78.34%
4	南京	78.0%	4	南京	75.55%
4	佛山	78.0%	5	珠海	73.37%
4	无锡	78.0%	6	西安	73.23%
7	宁波	76.0%	7	济南	71.53%
8	温州	75.0%	8	杭州	71.50%
9	广州	74.0%	9	昆明	69.78%
10	浦东新区	73.0%	10	上海	67.83%

2、基础数据分析

从 2015 年各地域智慧人群指标得分均值对比图可以看出,华南地区在市民生活网络化水平与信息服务业从业人员情况两个指标上均得分最高,分别为 2.89 分与 1.62 分,而华中地区在市民生活网络化水平与信息服务业从业人员情况两个指标上均得分最低,分别为 2.16 分与 1.06 分。具体来看,市民生活网络化水平指标以华南、华

东、东北分列前三；信息服务业从业人员情况以华南、华北、华东分列前三，说明东部沿海地区的智慧人群发展最为良好，主要因为我国重点高校大部分分布在东部地区，吸收了一大批优秀的高学历人才，在知识的接受度与传播度都较快，促进了电子商务和信息服务业的发展。具体见图表 78：

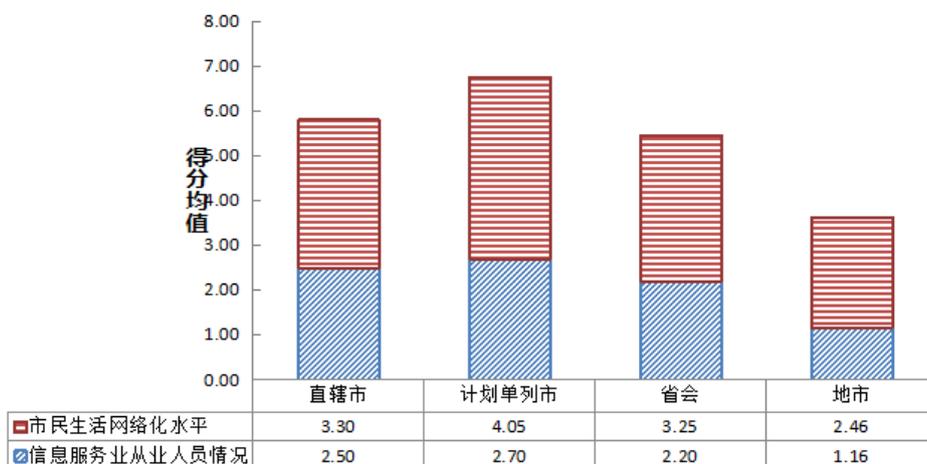
2015年不同区域智慧人群指标得分均值对比图



图表 78 2015 年不同区域智慧人群指标得分均值对比图

从 2015 年各级行政级别均值分析，计划单列市在市民生活网络化水平与信息服务业从业人员情况两个指标上均得分最高，分别为 4.05 分与 2.70 分；而地市级城市在市民生活网络化水平与信息服务业从业人员情况两个指标上均得分最低，分别为 2.46 分与 1.16 分。地市级城市在我国分布最广，包含二、三线城市，由于经济、基础设施、交通等因素，较难吸收到优秀的人才，一定程度上制约了该地区的信产业发展。具体见图表 79：

2015年不同行政区划智慧人群指标得分均值对比图



图表 79 2015 年不同行政区划智慧人群指标得分均值对比图

(二) 智慧人群指标具体分析

1、信息服务业从业人员情况

随着新一代信息技术的不断发展,信息服务业开始在城市经济发展中扮演越来越重要的角色,而信息服务业人员情况反映了城市人群职业结构智慧化程度。从结果及排名表中可以看出,信息服务业从业人员情况平均得分为 1.43 分(权重为 5 分),平均得分率为 28.6%,最高分为 3.5 分,最低分为 0.5 分,四分位差为 1.5,说明该指标得分的离散趋势比较显著,各城市建设水平差距较大。本次排名前十的城市分别为深圳、厦门、北京、南京、西安、济南、昆明、上海、包头和芜湖,排名前十的城市在得分上保持持平,其后城市之间的差距不大。具体见图表 80:

图表 80 2015 年信息服务业从业人员情况得分排名表

单项排名	城市	信息服务业从业人员情况	得分率	单项排名	城市	信息服务业从业人员情况	得分率
1	深圳	3.50	70.00%	53	黄冈	1.50	30.00%

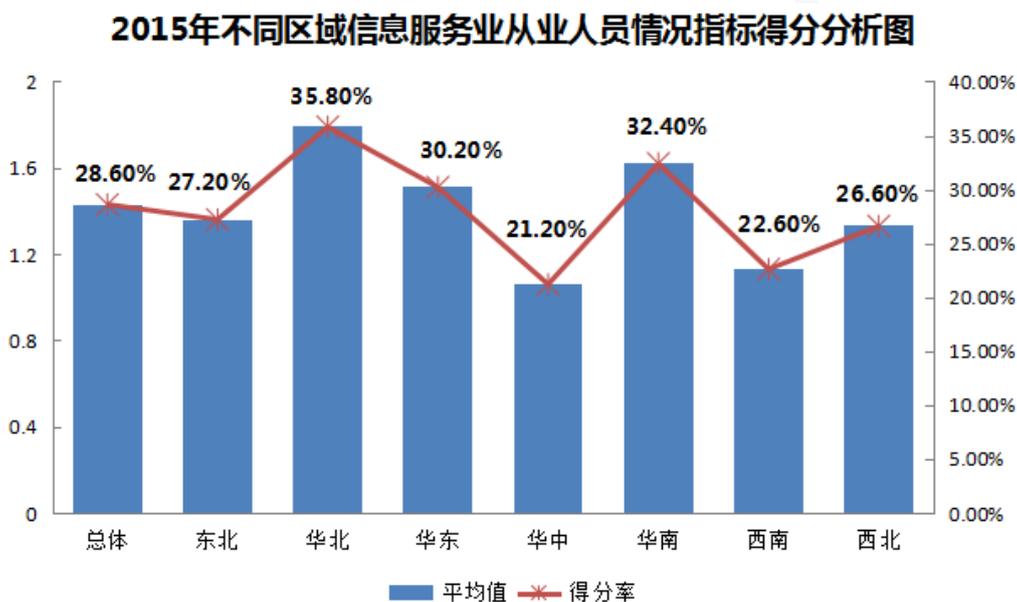
单项排名	城市	信息服务业从业人员情况	得分率	单项排名	城市	信息服务业从业人员情况	得分率
1	厦门	3.50	70.00%	78	郑州	1.00	20.00%
1	北京	3.50	70.00%	78	温州	1.00	20.00%
1	南京	3.50	70.00%	78	舟山	1.00	20.00%
1	西安	3.50	70.00%	78	绍兴	1.00	20.00%
1	济南	3.50	70.00%	78	沈阳	1.00	20.00%
1	昆明	3.50	70.00%	78	台州	1.00	20.00%
1	上海	3.50	70.00%	78	徐州	1.00	20.00%
1	包头	3.50	70.00%	78	武汉	1.00	20.00%
1	芜湖	3.50	70.00%	78	盐城	1.00	20.00%
1	南宁	3.50	70.00%	78	济宁	1.00	20.00%
12	珠海	3.00	60.00%	78	绵阳	1.00	20.00%
12	太原	3.00	60.00%	78	桂林	1.00	20.00%
12	宝鸡	3.00	60.00%	78	威海	1.00	20.00%
12	连云港	3.00	60.00%	78	福州	1.00	20.00%
12	宜春	3.00	60.00%	78	嘉兴	1.00	20.00%
12	镇江	3.00	60.00%	78	阜阳	1.00	20.00%
12	唐山	3.00	60.00%	78	呼和浩特	1.00	20.00%
19	杭州	2.50	50.00%	95	莆田	0.50	10.00%
19	海口	2.50	50.00%	95	佛山	0.50	10.00%
19	成都	2.50	50.00%	95	湖州	0.50	10.00%
19	大连	2.50	50.00%	95	汕头	0.50	10.00%
19	兰州	2.50	50.00%	95	江门	0.50	10.00%
19	长春	2.50	50.00%	95	廊坊	0.50	10.00%
19	衢州	2.50	50.00%	95	龙岩	0.50	10.00%
19	哈尔滨	2.50	50.00%	95	淄博	0.50	10.00%
19	泰州	2.50	50.00%	95	漳州	0.50	10.00%

单项排名	城市	信息服务业从业人员情况	得分率	单项排名	城市	信息服务业从业人员情况	得分率
19	朔州	2.50	50.00%	95	营口	0.50	10.00%
19	广州	2.50	50.00%	95	南平	0.50	10.00%
30	苏州	2.00	40.00%	95	鞍山	0.50	10.00%
30	宁波	2.00	40.00%	95	牡丹江	0.50	10.00%
30	长沙	2.00	40.00%	95	延安	0.50	10.00%
30	合肥	2.00	40.00%	95	呼伦贝尔	0.50	10.00%
30	无锡	2.00	40.00%	95	湘潭	0.50	10.00%
30	南昌	2.00	40.00%	95	新余	0.50	10.00%
30	常州	2.00	40.00%	95	通化	0.50	10.00%
30	贵阳	2.00	40.00%	95	雅安	0.50	10.00%
30	青岛	2.00	40.00%	95	马鞍山	0.50	10.00%
30	乌鲁木齐	2.00	40.00%	95	玉溪	0.50	10.00%
30	扬州	2.00	40.00%	95	咸阳	0.50	10.00%
30	榆林	2.00	40.00%	95	黄山	0.50	10.00%
30	四平	2.00	40.00%	95	六盘水	0.50	10.00%
30	郴州	2.00	40.00%	95	湛江	0.50	10.00%
30	长治	2.00	40.00%	95	德州	0.50	10.00%
30	齐齐哈尔	2.00	40.00%	95	吴忠	0.50	10.00%
30	洛阳	2.00	40.00%	95	海东	0.50	10.00%
30	荆州	2.00	40.00%	95	襄阳	0.50	10.00%
30	鄂尔多斯	2.00	40.00%	95	丽江	0.50	10.00%
30	三亚	2.00	40.00%	95	淮南	0.50	10.00%
30	石家庄	2.00	40.00%	95	鹰潭	0.50	10.00%
30	柳州	2.00	40.00%	95	滁州	0.50	10.00%
30	临沂	2.00	40.00%	95	开封	0.50	10.00%
53	中山	1.50	30.00%	95	中卫	0.50	10.00%

单项排名	城市	信息服务业从业人员情况	得分率	单项排名	城市	信息服务业从业人员情况	得分率
53	东莞	1.50	30.00%	95	天水	0.50	10.00%
53	金华	1.50	30.00%	95	铜仁	0.50	10.00%
53	泉州	1.50	30.00%	95	金昌	0.50	10.00%
53	惠州	1.50	30.00%	95	永州	0.50	10.00%
53	银川	1.50	30.00%	95	常德	0.50	10.00%
53	拉萨	1.50	30.00%	95	衡阳	0.50	10.00%
53	天津	1.50	30.00%	95	秦皇岛	0.50	10.00%
53	西宁	1.50	30.00%	95	吉安	0.50	10.00%
53	潍坊	1.50	30.00%	95	泸州	0.50	10.00%
53	大同	1.50	30.00%	95	宜宾	0.50	10.00%
53	宜昌	1.50	30.00%	95	钦州	0.50	10.00%
53	遵义	1.50	30.00%	95	南充	0.50	10.00%
53	蚌埠	1.50	30.00%	95	克拉玛依	0.50	10.00%
53	丽水	1.50	30.00%	95	大理	0.50	10.00%
53	邯郸	1.50	30.00%	95	大庆	0.50	10.00%
53	重庆	1.50	30.00%	95	株洲	0.50	10.00%
53	南阳	1.50	30.00%	95	肇庆	0.50	10.00%
53	九江	1.50	30.00%	95	沧州	0.50	10.00%
53	淮安	1.50	30.00%	95	安阳	0.50	10.00%
53	烟台	1.50	30.00%	95	漯河	0.50	10.00%
53	亳州	1.50	30.00%	95	抚州	0.50	10.00%
53	保定	1.50	30.00%	95	上饶	0.50	10.00%
53	南通	1.50	30.00%				

从地理区域部分情况来看,东北地区平均得分为 1.36 分,得分率为 28.60%;华北地区平均得分为 1.79 分,得分率为 35.80%;华东

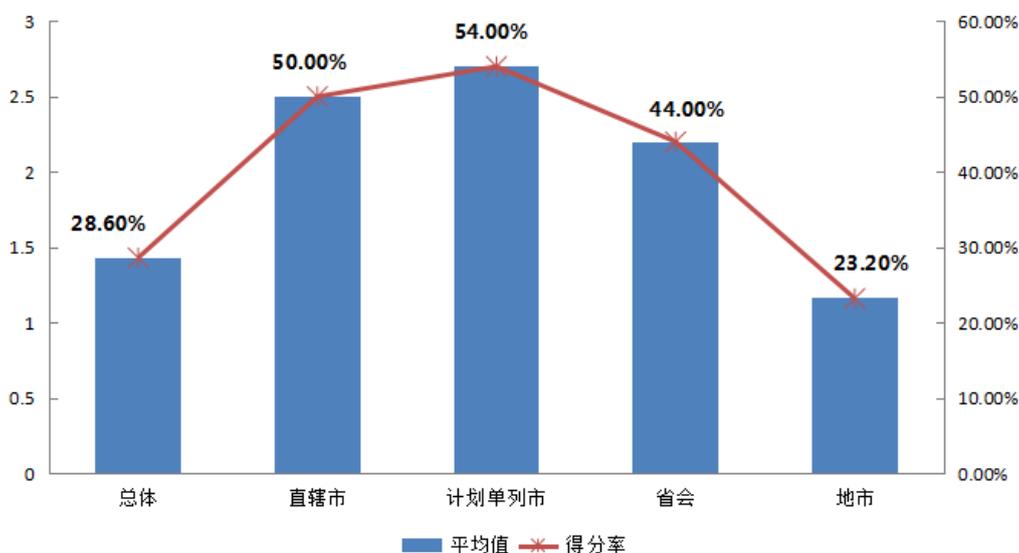
地区平均得分为 1.51 分, 得分率为 30.20%; 华中地区平均得分为 1.06 分, 得分率为 21.20%, 华南地区平均得分为 1.62 分, 得分率为 32.40%, 西南地区平均得分为 1.13 分, 得分率为 22.60%, 西北地区平均得分为 1.33 分, 得分率为 26.60%。由此可见华北部地区信息服务也从业人员高于其他地区。具体见图表 81:



图表 81 2015 年不同区域信息服务业从业人员情况指标得分分析图

从行政区划分布情况来看, 整体呈现抛物线状, 计划单列市信息服务业从业人员比例在此抛物线上的最高点。具体得分情况为: 直辖市平均得分为 2.50 分, 得分率为 50.00%; 计划单列市平均得分为 2.70 分, 得分率为 54.00%; 省会城市平均得分为 2.20 分, 得分率为 44.00%; 地市级城市平均得分为 1.16 分, 得分率为 23.20%。可见地市级城市应加快信息产业发展, 以满足智慧城市建设的巨大需求。具体见图表 82:

2015年不同行政区划信息服务业从业人员情况指标得分分析图



图表 82 2015 年不同行政区划信息服务业从业人员情况指标得分分析图

2、市民生活网络化水平

市民生活网络化水平主要反应城市移动互联网使用水平及人群电子商务消费水平，是信息化快速发展的重要体现。本报告通过考察市民移动互联网使用情况及互联网消费情况来综合评估市民生活的网络化水平。从评估结果及排名表可以看出，市民生活网络化水平平均得分为 2.68 分（权重为 5 分），平均得分率为 53.6%，最高分为 4.97 分，最低分为 0.55 分，四分位差为 1.34，说明该指标得分的离散趋势显著，各城市建设水平差距较大。其中排名前十名的城市有深圳、杭州、厦门、珠海、北京、中山、苏州、东莞、南京、莆田。总体来看，排名靠前的城市整体水平差距不大，但排名靠后的城市与排名靠前的城市之间还是存在较大的差距，主要是、信息化环境、消费观念以及经济水平等因素导致。具体见图表 83：

图表 83 2015 年市民生活网络化水平得分排名表

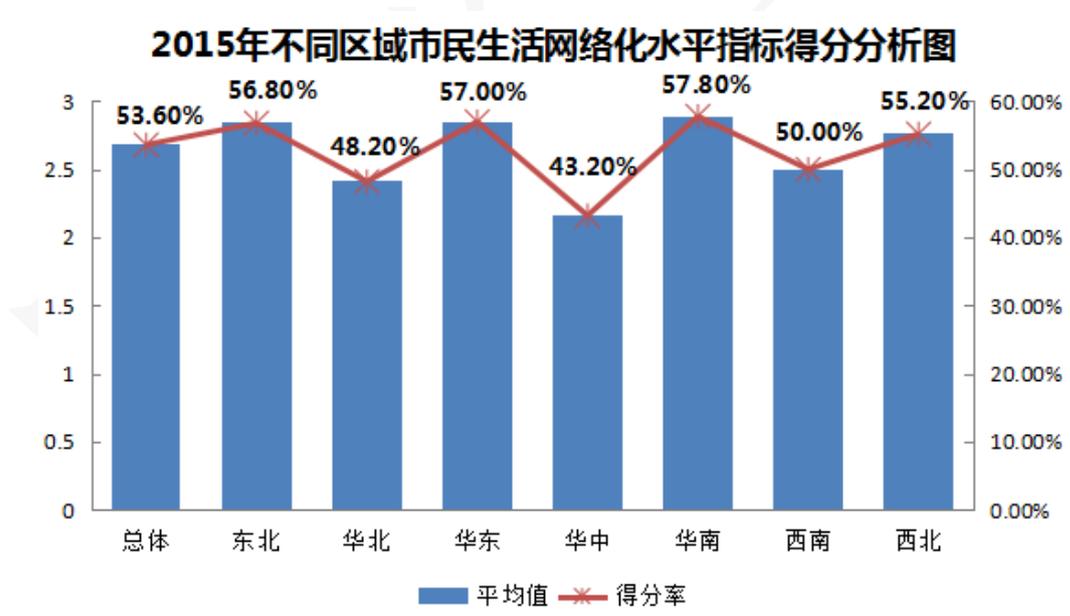
排名	城市	市民生活网络化水平	得分率	排名	城市	市民生活网络化水平	得分率
1	深圳	4.97	99.34%	77	马鞍山	2.78	55.61%
2	杭州	4.65	93.01%	78	朔州	2.77	55.44%
3	厦门	4.40	88.09%	79	长治	2.74	54.87%
4	珠海	4.34	86.73%	80	绵阳	2.71	54.12%
5	北京	4.33	86.67%	81	玉溪	2.71	54.12%
6	中山	4.12	82.34%	82	宝鸡	2.70	54.07%
7	苏州	4.10	81.90%	83	咸阳	2.68	53.63%
8	东莞	4.07	81.47%	84	桂林	2.61	52.17%
9	南京	4.06	81.11%	85	黄山	2.61	52.14%
10	莆田	4.02	80.49%	86	六盘水	2.61	52.11%
11	宁波	3.87	77.33%	87	湛江	2.59	51.87%
12	金华	3.85	76.93%	88	遵义	2.59	51.84%
13	佛山	3.84	76.83%	89	德州	2.54	50.80%
14	泉州	3.84	76.79%	90	威海	2.50	49.96%
15	郑州	3.84	76.71%	91	吴忠	2.46	49.30%
16	西安	3.82	76.46%	92	海东	2.45	49.07%
17	长沙	3.82	76.42%	93	襄阳	2.44	48.79%
18	合肥	3.79	75.82%	94	丽江	2.43	48.54%
19	太原	3.78	75.56%	95	淮南	2.40	47.94%
20	海口	3.75	75.04%	96	蚌埠	2.39	47.75%
21	无锡	3.74	74.76%	97	丽水	2.39	47.70%
22	成都	3.74	74.71%	98	邯郸	2.34	46.83%
23	南昌	3.69	73.81%	99	重庆	2.34	46.76%
24	常州	3.67	73.35%	100	鹰潭	2.33	46.66%
25	济南	3.65	73.06%	101	滁州	2.32	46.43%

排名	城市	市民生活网络化水平	得分率	排名	城市	市民生活网络化水平	得分率
26	温州	3.65	72.97%	102	广州	2.31	46.11%
27	舟山	3.62	72.34%	103	福州	2.27	45.49%
28	惠州	3.59	71.77%	104	齐齐哈尔	2.27	45.44%
29	贵阳	3.54	70.83%	105	开封	2.26	45.20%
30	绍兴	3.53	70.61%	106	南阳	2.25	45.04%
31	青岛	3.53	70.51%	107	中卫	2.25	45.00%
32	湖州	3.51	70.17%	108	天水	2.20	44.05%
33	银川	3.49	69.80%	109	洛阳	2.20	44.02%
34	大连	3.49	69.70%	110	九江	2.19	43.79%
35	昆明	3.48	69.55%	111	嘉兴	2.17	43.34%
36	乌鲁木齐	3.47	69.42%	112	淮安	2.14	42.73%
37	兰州	3.42	68.40%	113	荆州	2.10	41.96%
38	沈阳	3.40	68.02%	114	连云港	2.06	41.24%
39	扬州	3.36	67.27%	115	铜仁	2.02	40.46%
40	拉萨	3.35	67.05%	116	金昌	2.01	40.17%
41	汕头	3.34	66.84%	117	永州	1.92	38.49%
42	江门	3.31	66.21%	118	常德	1.91	38.13%
43	廊坊	3.30	66.08%	119	宜春	1.90	38.07%
44	台州	3.29	65.79%	120	阜阳	1.87	37.36%
45	上海	3.28	65.67%	121	烟台	1.82	36.49%
46	长春	3.26	65.22%	122	衡阳	1.82	36.45%
47	龙岩	3.26	65.18%	123	秦皇岛	1.80	36.00%
48	天津	3.23	64.58%	124	吉安	1.80	35.97%
49	衢州	3.21	64.10%	125	鄂尔多斯	1.73	34.66%
50	淄博	3.18	63.69%	126	泸州	1.73	34.57%

排名	城市	市民生活网络化水平	得分率	排名	城市	市民生活网络化水平	得分率
51	包头	3.17	63.48%	127	镇江	1.71	34.20%
52	徐州	3.17	63.36%	128	三亚	1.69	33.75%
53	哈尔滨	3.16	63.26%	129	亳州	1.66	33.13%
54	漳州	3.15	62.92%	130	唐山	1.62	32.46%
55	西宁	3.14	62.74%	131	宜宾	1.55	31.10%
56	潍坊	3.11	62.19%	132	南宁	1.52	30.33%
57	芜湖	3.09	61.81%	133	钦州	1.49	29.77%
58	营口	3.07	61.33%	134	南充	1.34	26.88%
59	南平	3.05	61.09%	135	克拉玛依	1.29	25.79%
60	榆林	3.05	60.90%	136	呼和浩特	1.27	25.33%
61	鞍山	3.03	60.65%	137	保定	1.10	21.93%
62	大同	3.03	60.61%	138	石家庄	1.03	20.58%
63	牡丹江	3.02	60.38%	139	南通	1.00	19.94%
64	延安	3.02	60.37%	140	大理	0.99	19.81%
65	武汉	3.01	60.29%	141	大庆	0.90	17.93%
66	呼伦贝尔	2.97	59.48%	142	柳州	0.85	17.04%
67	泰州	2.95	58.92%	143	株洲	0.79	15.77%
68	宜昌	2.94	58.80%	144	肇庆	0.75	14.94%
69	盐城	2.92	58.46%	145	沧州	0.71	14.22%
70	湘潭	2.90	57.95%	146	安阳	0.66	13.11%
71	新余	2.88	57.68%	147	临沂	0.64	12.77%
72	四平	2.84	56.80%	148	漯河	0.61	12.29%
73	通化	2.83	56.58%	149	抚州	0.61	12.11%
74	雅安	2.83	56.57%	150	上饶	0.56	11.14%
75	郴州	2.80	56.04%	151	黄冈	0.55	11.05%

排名	城市	市民生活网络化水平	得分率	排名	城市	市民生活网络化水平	得分率
76	济宁	2.79	55.86%				

从地理区域部分情况来看，东北地区平均得分为 2.84 分，得分率为 56.80%；华北地区平均得分为 2.41 分，得分率为 48.20%；华东地区平均得分为 2.85 分，得分率为 57.00%；华中地区平均得分为 2.16 分，得分率为 43.20%，华南地区平均得分为 2.89 分，得分率为 57.80%，西南地区平均得分为 2.50 分，得分率为 50.00%，西北地区平均得分为 2.76 分，得分率为 55.20%。由此可见华南、华东地区的市民生活网络化水平较高，究其原因，主要是因为华东、华南地区地处我国两大重要经济带，经济发展与技术提升相互作用，加之市民整体接受新事物程度高，从而提升市民生活网络化水平。具体见图表 84：

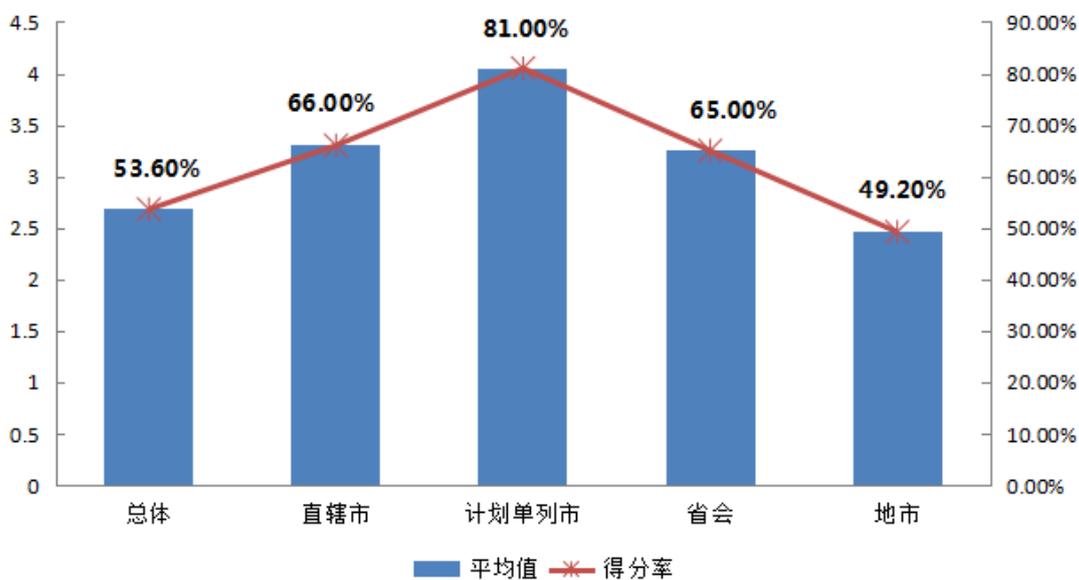


图表 84 2015 年不同区域市民生活网络化水平指标得分分析图

从行政区划分布情况来看，整体呈现出较为规整的金字塔形，计划单列市市民生活网络化水平在此金字塔的塔尖。具体得分情况为：直辖市平均得分为 3.30 分，得分率为 66.00%；计划单列市平均得分

为 4.05 分，得分率为 81.00%；省会城市平均得分为 3.25 分，得分率为 65.00%；地市级城市平均得分为 2.46 分，得分率为 49.20%。直辖市、计划单列市及省会城市经济均较发达，对科技创新投入大，能较大满足市民对高效生活的需求，地市级城市在全国分布广泛，应不断加大经济发展，提升全国的网络化水平。具体见图表 85：

2015年不同行政区划市民生活网络化水平指标得分分析图



图表 85 2015 年不同行政区划市民生活网络化水平指标得分分析图

（三）智慧人群优秀案例

案例一：深圳——电子商务交易额

2014 年深圳电子商务交易额达 15070 亿元，同比增长 58.43%，保持国家第一梯队地位。其中网络购物规模达 944.12 亿元，同比增长 6.14%，相当于全市社会零售品消费总额 19.5%，达到电子商务发达国家水平。2014 年深圳跨境电子商务总体交易额达 170.4 亿美元，增长率为 27.3%。另外，2014 年度深圳成为国家跨境电子商务试点城

市后，在海关“9610”和“1210”监管代码下的跨境电商零售进出口额达 3641.47 万美元。

（四）智慧人群存在的问题

智慧人群指标中可以看出，我国东中西部存在较大的差距，东部沿海依然处于较高水平阶段，西部虽地处内陆，但在结果中交出了漂亮的成绩单，而中部地区的吸进集聚能力还不强。推进智慧城市建设，必须以人才作为智力支撑，不断提高城市居民素质，完善创新人才的培养、引进和使用机制，以智慧的人文结构建智慧城市提供坚实的智慧源泉。因此，首先要优化人才政策，加强人才培养，大力推进智慧城市人才基地建设，创建一批以智慧产业基地为依托的人才集聚平台；其次注重高层次人才引进，培养推动普通城市居民的科学素质；最后将人才引进政策像中西部地区，小城市倾斜，帮助这些区域的城市发展智慧人群。

八、保障体系分析

（一）保障体系总体说明

1、总排名

根据评估结果，该项指标排名前八名的城市分别为上海、无锡、宁波、深圳、北京、杭州、珠海、南京，得分均在 9 分以上。保障体系指标的整体平均得分为 5.14 分（权重为 15 分），平均得分率为

34.26%，全国智慧城市保障体系的建设普遍不理想；其中最高得分为上海 13.80 分，最低得分为雅安 1.7 分，分差为 12.1 分，四分位差为 2.3，说明我国智慧城市保障体系建设差距明显，但离散趋势不显著，大部分城市未能建立全面、可行、有效的保障体系。具体见图表 86：

图表 86 2015 年保障体系评估结果与排名

排名	城市	保障体系			总分	得分率
		发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
1	上海	4.80	5.00	4.00	13.80	92.00%
2	无锡	4.80	4.00	4.00	12.80	85.33%
3	宁波	4.80	3.00	4.50	12.30	82.00%
4	深圳	4.50	3.00	3.50	11.00	73.33%
5	北京	4.50	4.00	1.50	10.00	66.67%
6	杭州	4.50	1.00	4.00	9.50	63.33%
7	珠海	3.00	3.00	3.00	9.00	60.00%
7	南京	4.00	3.00	2.00	9.00	60.00%
9	天津	4.00	3.00	1.50	8.50	56.67%
10	重庆	4.50	3.00	1.00	8.50	56.67%
11	淄博	2.80	3.00	2.50	8.30	55.33%
11	湘潭	2.80	2.50	3.00	8.30	55.33%
13	青岛	4.00	3.00	1.00	8.00	53.33%
13	呼和浩特	4.00	2.50	1.50	8.00	53.33%
15	佛山	2.80	3.00	2.00	7.80	52.00%
16	大连	3.70	2.50	1.50	7.70	51.33%
16	宜昌	2.20	1.00	4.50	7.70	51.33%
18	郑州	2.10	3.00	2.50	7.60	50.67%

排名	城市	保障体系			总分	得分率
		发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
18	长春	3.60	2.50	1.50	7.60	50.67%
20	绍兴	3.00	2.00	2.50	7.50	50.00%
20	南宁	2.00	2.50	3.00	7.50	50.00%
22	苏州	3.00	1.00	3.00	7.00	46.67%
23	九江	2.30	2.50	2.00	6.80	45.33%
24	临沂	2.70	3.00	1.00	6.70	44.67%
25	大同	2.60	1.00	3.00	6.60	44.00%
26	泉州	2.00	3.00	1.50	6.50	43.33%
26	常州	2.50	2.50	1.50	6.50	43.33%
26	扬州	2.50	2.50	1.50	6.50	43.33%
26	洛阳	2.00	2.00	2.50	6.50	43.33%
30	嘉兴	2.40	2.50	1.50	6.40	42.67%
31	金华	2.30	3.00	1.00	6.30	42.00%
31	沈阳	3.80	1.50	1.00	6.30	42.00%
31	咸阳	2.30	2.50	1.50	6.30	42.00%
31	威海	1.80	0.50	4.00	6.30	42.00%
31	常德	2.30	1.00	3.00	6.30	42.00%
36	中山	2.20	3.00	1.00	6.20	41.33%
36	新余	2.20	2.00	2.00	6.20	41.33%
38	东莞	2.50	2.00	1.50	6.00	40.00%
38	舟山	3.00	1.00	2.00	6.00	40.00%
38	惠州	2.50	1.00	2.50	6.00	40.00%
38	德州	1.50	2.50	2.00	6.00	40.00%
38	大理	2.00	1.00	3.00	6.00	40.00%
38	黄冈	2.50	1.00	2.50	6.00	40.00%

排名	城市	保障体系			总分	得分率
		发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
44	合肥	2.20	2.50	1.00	5.70	38.00%
44	汕头	2.20	2.50	1.00	5.70	38.00%
44	宝鸡	1.70	2.00	2.00	5.70	38.00%
47	绵阳	1.60	2.50	1.50	5.60	37.33%
48	江门	2.50	2.50	0.50	5.50	36.67%
48	衢州	2.00	2.00	1.50	5.50	36.67%
48	潍坊	1.50	0.50	3.50	5.50	36.67%
48	芜湖	2.00	2.50	1.00	5.50	36.67%
48	郴州	1.50	3.00	1.00	5.50	36.67%
48	广州	2.50	2.50	0.50	5.50	36.67%
48	天水	2.50	2.50	0.50	5.50	36.67%
55	滁州	1.80	2.50	1.00	5.30	35.33%
55	大庆	3.80	0.50	1.00	5.30	35.33%
57	太原	2.20	1.00	2.00	5.20	34.67%
57	呼伦贝尔	1.20	3.00	1.00	5.20	34.67%
57	钦州	2.50	1.00	1.70	5.20	34.67%
60	成都	2.60	1.00	1.50	5.10	34.00%
60	济南	1.60	2.50	1.00	5.10	34.00%
60	贵阳	2.10	0.50	2.50	5.10	34.00%
60	徐州	2.60	1.00	1.50	5.10	34.00%
60	桂林	3.00	0.20	1.90	5.10	34.00%
65	温州	2.50	1.50	1.00	5.00	33.33%
65	台州	2.50	1.00	1.50	5.00	33.33%
65	哈尔滨	2.00	2.00	1.00	5.00	33.33%
65	西宁	1.50	2.50	1.00	5.00	33.33%

排名	城市	保障体系			总分	得分率
		发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
65	鞍山	1.50	1.50	2.00	5.00	33.33%
65	盐城	2.50	1.00	1.50	5.00	33.33%
65	襄阳	3.00	0.50	1.50	5.00	33.33%
65	铜仁	2.00	1.50	1.50	5.00	33.33%
73	遵义	2.80	0.50	1.50	4.80	32.00%
73	海东	2.30	1.50	1.00	4.80	32.00%
73	福州	1.80	1.00	2.00	4.80	32.00%
73	阜阳	2.30	0.50	2.00	4.80	32.00%
73	烟台	2.80	1.00	1.00	4.80	32.00%
78	蚌埠	1.70	2.50	0.50	4.70	31.33%
78	亳州	2.20	1.00	1.50	4.70	31.33%
80	连云港	1.60	2.50	0.50	4.60	30.67%
81	乌鲁木齐	1.80	0.50	2.20	4.50	30.00%
81	南平	2.00	1.00	1.50	4.50	30.00%
81	淮南	2.00	1.00	1.50	4.50	30.00%
81	开封	1.50	2.50	0.50	4.50	30.00%
81	南阳	2.00	2.00	0.50	4.50	30.00%
81	吉安	2.50	1.50	0.50	4.50	30.00%
81	石家庄	3.00	1.00	0.50	4.50	30.00%
81	南通	2.00	2.00	0.50	4.50	30.00%
81	柳州	2.50	0.50	1.50	4.50	30.00%
81	安阳	1.50	2.50	0.50	4.50	30.00%
91	延安	2.30	1.00	1.00	4.30	28.67%
91	丽水	2.80	1.00	0.50	4.30	28.67%
91	鹰潭	2.30	0.50	1.50	4.30	28.67%

排名	城市	保障体系			总分	得分率
		发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
91	淮安	1.80	1.00	1.50	4.30	28.67%
95	厦门	2.20	1.00	1.00	4.20	28.00%
95	荆州	2.20	1.00	1.00	4.20	28.00%
95	秦皇岛	2.20	1.50	0.50	4.20	28.00%
98	银川	1.60	0.50	2.00	4.10	27.33%
98	榆林	2.00	1.00	1.10	4.10	27.33%
98	长治	1.60	2.00	0.50	4.10	27.33%
98	克拉玛依	1.60	2.00	0.50	4.10	27.33%
102	西安	1.50	2.00	0.50	4.00	26.67%
102	南昌	2.50	1.00	0.50	4.00	26.67%
102	昆明	2.00	1.50	0.50	4.00	26.67%
102	马鞍山	2.00	1.00	1.00	4.00	26.67%
102	六盘水	1.00	2.50	0.50	4.00	26.67%
102	沧州	1.50	0.50	2.00	4.00	26.67%
108	齐齐哈尔	2.40	0.50	1.00	3.90	26.00%
108	兰州	2.30	0.50	1.00	3.80	25.33%
108	漳州	1.80	1.00	1.00	3.80	25.33%
108	衡阳	1.80	1.00	1.00	3.80	25.33%
108	株洲	2.30	0.50	1.00	3.80	25.33%
108	抚州	1.80	1.50	0.50	3.80	25.33%
114	莆田	1.70	1.00	1.00	3.70	24.67%
114	长沙	1.70	1.00	1.00	3.70	24.67%
114	龙岩	2.20	0.50	1.00	3.70	24.67%
114	吴忠	1.70	1.50	0.50	3.70	24.67%
114	镇江	2.20	1.00	0.50	3.70	24.67%

排名	城市	保障体系			总分	得分率
		发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
119	永州	1.60	1.00	1.00	3.60	24.00%
119	泸州	1.60	1.00	1.00	3.60	24.00%
119	上饶	2.10	0.50	1.00	3.60	24.00%
122	海口	2.00	0.50	1.00	3.50	23.33%
122	廊坊	1.50	0.50	1.50	3.50	23.33%
122	包头	2.00	1.00	0.50	3.50	23.33%
122	泰州	2.00	1.00	0.50	3.50	23.33%
122	四平	2.00	1.00	0.50	3.50	23.33%
122	邯郸	1.50	0.50	1.50	3.50	23.33%
122	鄂尔多斯	1.50	1.00	1.00	3.50	23.33%
129	牡丹江	1.80	1.00	0.50	3.30	22.00%
129	丽江	1.80	1.00	0.50	3.30	22.00%
131	宜春	2.20	0.50	0.50	3.20	21.33%
132	拉萨	2.10	0.50	0.50	3.10	20.67%
132	玉溪	1.60	0.50	1.00	3.10	20.67%
132	漯河	1.60	1.00	0.50	3.10	20.67%
135	武汉	2.00	0.50	0.50	3.00	20.00%
135	金昌	1.50	1.00	0.50	3.00	20.00%
135	唐山	1.50	1.00	0.50	3.00	20.00%
135	宜宾	1.80	0.20	1.00	3.00	20.00%
135	保定	1.50	1.00	0.50	3.00	20.00%
140	黄山	1.80	0.50	0.50	2.80	18.67%
141	营口	1.70	0.50	0.50	2.70	18.00%
142	湖州	1.60	0.50	0.50	2.60	17.33%
142	通化	1.60	0.50	0.50	2.60	17.33%

排名	城市	保障体系			总分	得分率
		发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
142	肇庆	1.60	0.50	0.50	2.60	17.33%
145	朔州	1.50	0.50	0.50	2.50	16.67%
145	湛江	1.50	0.50	0.50	2.50	16.67%
147	济宁	1.40	0.50	0.50	2.40	16.00%
148	中卫	1.50	0.20	0.50	2.20	14.67%
148	南充	1.00	0.20	1.00	2.20	14.67%
150	三亚	1.00	0.50	0.50	2.00	13.33%
151	雅安	1.00	0.20	0.50	1.70	11.33%

2015年保障体系指标与2014年相比，变化较大，新增了市民信息化宣传培训指标权重也由10分增加到了15分。2015年保障体系得分率为51.36%，与去年相比提高了5.36%，由于在2015年越来越多的城市加入智慧城市建设浪潮，制定智慧城市发展规划以指导智慧城市建设发展。与去年相比，2015年保障体系得分前十名城市变动较大，2015年上海凭借丰富的论坛、会议及政府信息化班等，在“市民信息化宣传培训”指标上高分领先，成为全国保障体系建设方面的第一名，宁波落至第三；杭州、珠海、天津、重庆凭借三项指标的良好成绩，成为今年保障体系指标的新晋城市，上榜前十名榜单，分别位列第六名、第七名、第八名和第九名；无锡、深圳、北京、南京等城市成绩相对稳定，两年均名列前十。具体见图表87：

图表87 2014年与2015年保障体系前十名对比表

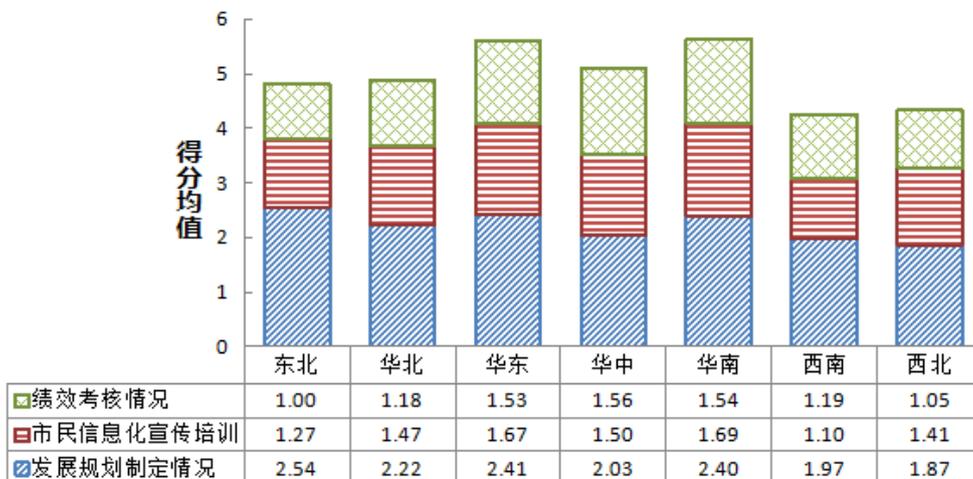
排名	2014年保障体系		排名	2015年保障体系	
	城市	得分率		城市	得分率

排名	2014 年保障体系		排名	2015 年保障体系	
	城市	得分率		城市	得分率
1	宁波	90.0%	1	上海	92.00%
2	佛山	85.0%	2	无锡	85.33%
2	无锡	85.0%	3	宁波	82.00%
4	北京	80.0%	4	深圳	73.33%
4	湘潭	80.0%	5	北京	66.67%
6	杭州	75.0%	6	杭州	63.33%
7	上海、深圳、长春、大连、南京、青岛、贵阳、珠海、舟山、秦皇岛、万宁、寿光、邯郸	70.0%	7	珠海	60.00%
			7	南京	60.00%
			9	天津	56.67%
			9	重庆	56.67%

2、基础数据分析

通过分析保障体系评分结果，发现各区域得分差距不明显，各地城市对保障体系建设的重视程度不高，不同地域、不同行政级别的城市体现出类似的倾向。由图表可知，华东、华南地区的保障体系建设得分最高，三项指标的得分均值均有不俗的表现，得分最低的是西南、西北地区，但从得分结果来看，得分最高的华南地区和得分最低的西南地区之间，得分率只相差 9.1%，差距并不明显，可以看出无论是我国智慧城市发展的较好的华东、华南地区，还是智慧城市发展水平较差的西南、西北地区，对智慧城市保障体系的建设都不够重视，尤其是绩效考核指标，其得分率是三项指标中最低的，需要加强对保障体系的重视。具体见图表 88：

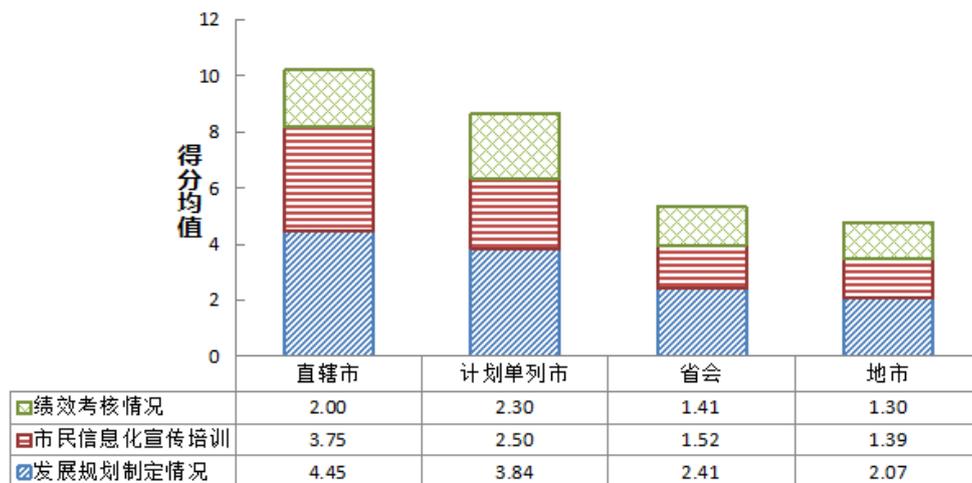
2015年不同区域保障体系指标得分均值对比图



图表 88 2015 年不同区域保障体系指标得分均值对比图

通过对不同行政区划保障体系得分结果进行分析，发现不同行政区划级别的城市在保障体系建设上存在显著差距。直辖市及计划单列市遥遥领先，平均得分为 10.2 分和 8.64 分，三项指标的平均分几乎是省会城市和地市级城市的 2 倍；而省会城市及地市级城市明显落后，省会城市和地市级城市平均得分仅为 5.34 分和 4.76 分。具体见图 89：

2015年不同行政区划保障体系指标得分均值对比图



图表 89 2015 年不同行政区划保障体系指标得分均值对比图

(二) 保障体系指标具体分析

保障体系建设主要包括组织保障、制度保障、政策保障、人才保障、资金保障等几个方面,本报告根据智慧城市保障体系建设的现状,主要从绩效考核情况、市民信息化宣传培训、发展规划制定情况三项二级指标来评估智慧城市保障体系的建设情况。

1、发展规划制定情况

发展规划是对智慧城市建设的战略性、前瞻性、导向性的公共政策,对指引智慧城市发展具有十分重要的引领地位。通过考察各地智慧城市发展规划、指导意见、专项规划、行动计划等各类发展规划,能够较为系统地评价各地发展规划制定情况。2015年发展规划制定情况的全国平均分为2.25分(权重为5分),得分率为45%,最高分为4.8分,最低分为1分,四分位差为0.8,说明该指标得分的离散趋势一般显著,各城市建设水平有一定差距。从得分情况来看,大部分城市都制定了相关智慧城市发展规划,但对智慧城市建设的指导性不强,有待进一步完善。得分前十名的城市分别是上海、无锡、宁波、深圳、北京、杭州、重庆、南京、天津和青岛,其中上海、无锡、宁波三个城市的发展规划制定的最为落地,得分率为96%,因为这三个城市不仅制定了智慧城市顶层设计,还制定了具体推进智慧城市建设的行动计划;而唐山、保定、朔州、湛江、中卫、济宁、呼伦贝尔、六盘水、南充、三亚、雅安等城市得分情况很不理想,缺乏智慧城市相关的顶层规划,亟待加快统筹建设。具体见图表90:

图表 90 2015 年发展规划制定情况得分排名表

单项排名	城市	发展规划制定情况得分	得分率	单项排名	城市	发展规划制定情况得分	得分率
1	上海	4.80	96.00%	77	南宁	2.00	40.00%
1	无锡	4.80	96.00%	77	泉州	2.00	40.00%
1	宁波	4.80	96.00%	77	洛阳	2.00	40.00%
4	深圳	4.50	90.00%	77	大理	2.00	40.00%
4	北京	4.50	90.00%	77	衢州	2.00	40.00%
4	杭州	4.50	90.00%	77	芜湖	2.00	40.00%
4	重庆	4.50	90.00%	77	哈尔滨	2.00	40.00%
8	南京	4.00	80.00%	77	铜仁	2.00	40.00%
8	天津	4.00	80.00%	77	南平	2.00	40.00%
8	青岛	4.00	80.00%	77	淮南	2.00	40.00%
8	呼和浩特	4.00	80.00%	77	南阳	2.00	40.00%
12	沈阳	3.80	76.00%	77	南通	2.00	40.00%
12	大庆	3.80	76.00%	77	榆林	2.00	40.00%
14	大连	3.70	74.00%	77	昆明	2.00	40.00%
15	长春	3.60	72.00%	77	马鞍山	2.00	40.00%
16	珠海	3.00	60.00%	77	海口	2.00	40.00%
16	绍兴	3.00	60.00%	77	包头	2.00	40.00%
16	苏州	3.00	60.00%	77	泰州	2.00	40.00%
16	舟山	3.00	60.00%	77	四平	2.00	40.00%
16	桂林	3.00	60.00%	77	武汉	2.00	40.00%
16	襄阳	3.00	60.00%	97	威海	1.80	36.00%
16	石家庄	3.00	60.00%	97	滁州	1.80	36.00%
23	淄博	2.80	56.00%	97	福州	1.80	36.00%
23	湘潭	2.80	56.00%	97	乌鲁木齐	1.80	36.00%
23	佛山	2.80	56.00%	97	淮安	1.80	36.00%

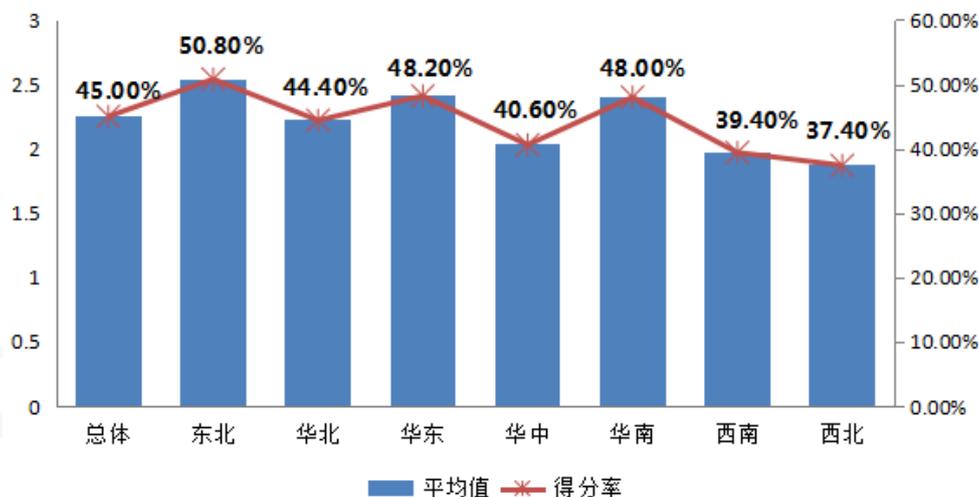
单项排名	城市	发展规划制定情况得分	得分率	单项排名	城市	发展规划制定情况得分	得分率
23	遵义	2.80	56.00%	97	漳州	1.80	36.00%
23	烟台	2.80	56.00%	97	衡阳	1.80	36.00%
23	丽水	2.80	56.00%	97	抚州	1.80	36.00%
29	临沂	2.70	54.00%	97	牡丹江	1.80	36.00%
30	大同	2.60	52.00%	97	丽江	1.80	36.00%
30	成都	2.60	52.00%	97	宜宾	1.80	36.00%
30	徐州	2.60	52.00%	97	黄山	1.80	36.00%
33	常州	2.50	50.00%	109	宝鸡	1.70	34.00%
33	扬州	2.50	50.00%	109	蚌埠	1.70	34.00%
33	东莞	2.50	50.00%	109	莆田	1.70	34.00%
33	惠州	2.50	50.00%	109	长沙	1.70	34.00%
33	黄冈	2.50	50.00%	109	吴忠	1.70	34.00%
33	江门	2.50	50.00%	109	营口	1.70	34.00%
33	广州	2.50	50.00%	115	绵阳	1.60	32.00%
33	天水	2.50	50.00%	115	济南	1.60	32.00%
33	钦州	2.50	50.00%	115	连云港	1.60	32.00%
33	温州	2.50	50.00%	115	银川	1.60	32.00%
33	台州	2.50	50.00%	115	长治	1.60	32.00%
33	盐城	2.50	50.00%	115	克拉玛依	1.60	32.00%
33	吉安	2.50	50.00%	115	永州	1.60	32.00%
33	柳州	2.50	50.00%	115	泸州	1.60	32.00%
33	南昌	2.50	50.00%	115	玉溪	1.60	32.00%
48	嘉兴	2.40	48.00%	115	漯河	1.60	32.00%
48	齐齐哈尔	2.40	48.00%	115	湖州	1.60	32.00%
50	九江	2.30	46.00%	115	通化	1.60	32.00%

单项排名	城市	发展规划制定情况得分	得分率	单项排名	城市	发展规划制定情况得分	得分率
50	金华	2.30	46.00%	115	肇庆	1.60	32.00%
50	咸阳	2.30	46.00%	128	德州	1.50	30.00%
50	常德	2.30	46.00%	128	潍坊	1.50	30.00%
50	海东	2.30	46.00%	128	郴州	1.50	30.00%
50	阜阳	2.30	46.00%	128	西宁	1.50	30.00%
50	延安	2.30	46.00%	128	鞍山	1.50	30.00%
50	鹰潭	2.30	46.00%	128	开封	1.50	30.00%
50	兰州	2.30	46.00%	128	安阳	1.50	30.00%
50	株洲	2.30	46.00%	128	西安	1.50	30.00%
60	宜昌	2.20	44.00%	128	沧州	1.50	30.00%
60	中山	2.20	44.00%	128	廊坊	1.50	30.00%
60	新余	2.20	44.00%	128	邯郸	1.50	30.00%
60	合肥	2.20	44.00%	128	鄂尔多斯	1.50	30.00%
60	汕头	2.20	44.00%	128	金昌	1.50	30.00%
60	太原	2.20	44.00%	128	唐山	1.50	30.00%
60	亳州	2.20	44.00%	128	保定	1.50	30.00%
60	厦门	2.20	44.00%	128	朔州	1.50	30.00%
60	荆州	2.20	44.00%	128	湛江	1.50	30.00%
60	秦皇岛	2.20	44.00%	128	中卫	1.50	30.00%
60	龙岩	2.20	44.00%	146	济宁	1.40	28.00%
60	镇江	2.20	44.00%	147	呼伦贝尔	1.20	24.00%
60	宜春	2.20	44.00%	147	六盘水	1.00	20.00%
73	郑州	2.10	42.00%	147	南充	1.00	20.00%
73	贵阳	2.10	42.00%	147	三亚	1.00	20.00%
73	上饶	2.10	42.00%	147	雅安	1.00	20.00%

单项排名	城市	发展规划制定情况得分	得分率	单项排名	城市	发展规划制定情况得分	得分率
73	拉萨	2.10	42.00%				

通过分析不同区域的城市在发展规划制定情况指标上的得分情况，发现东北地区平均得分为 2.54，得分率为 50.8%，华东地区平均分数为 2.41 分，得分率为 48.20%，华南地区平均分数为 2.40，得分率为 40.88%，比总体平均得分略高，建设水平较其他区域稍好；华北、华中两个区域得分情况比总体水平稍差，发展规划制定情况处于中游偏下；西南、西北地区得分情况最不理想，平均得分分别为 1.97 分和 1.94 分，亟待加强对智慧城市发展规划的制定。具体见图表 91：

2015年不同区域发展规划制定情况指标得分分析图

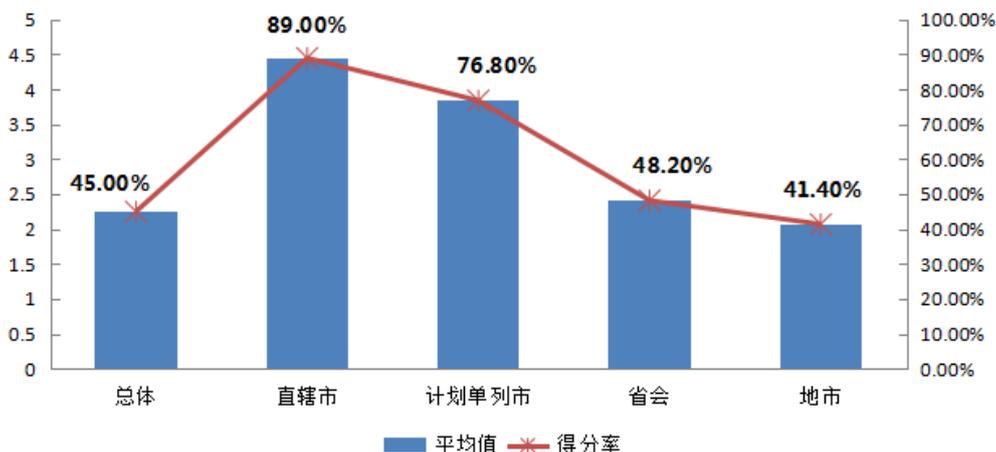


图表 91 2015 年不同区域基础网络建设水平指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在发展规划制定情况指标上的得分，发现四个直辖市的得分遥遥领先，平均得分 4.45 分，得分率达到 89.0%；计划单列市次之，平均得分为 3.84 分，得分率为 76.80%；直辖市、计划单列市的平均得分率显著均高于全国总体平均水平，几乎是总体平均水平的 2 倍；省会城市平均得分为 2.41，得

分率为 48.20%；而地市级城市的得分率则为 41.40%，低于国家平均水平 3.6%，需要加快制定智慧城市顶层规划。具体见图表 92：

2015年不同行政区划发展规划制定情况指标得分分析图



图表 92 2015 年不同区域基础网络建设水平指标得分分析图

2、市民信息化宣传培训

运用图表的形式分析此指标，并进行相应的文字描述。市民信息化宣传培训是实现智慧城市应用成效与推广普及的最有效的手段之一，是推动智慧城市建设取得实效的重要举措。通过考察各地对市民信息化/智慧城市培训的政策、宣传培训措施、开展的讲座等几个方面，能够较为综合地评价各地市民信息化宣传培训的情况。2015 年市民信息化宣传培训指标的全国平均分为 1.51 分（权重为 5 分），得分率为 30.20%，最高分为 5 分，最低分为 0.2 分，四分位差为 2，说明该指标得分的离散趋势显著，各城市建设水平差距较大。从得分情况来看，大部分城市都不太重视对市民信息化技能的培训，有待进一步完善。得分前十名的城市分别是上海、无锡、北京、宁波、深圳、

重庆、南京、天津、青岛和珠海，其中上海、无锡、北京三个城市的最为重视对市民信息化技能的培训，不仅制定了市民信息化培训的相关政策，而且每年开展相关信息化培训讲座、会议来推动市民信息化能力的提升；而廊坊、邯郸、朔州、湛江、济宁、三亚、桂林、宜宾、中卫、南充、雅安等城市得分情况很不理想，亟待制定相关措施推动市民信息化能力的提升。具体见图表 93：

图表 93 2015 年市民信息化宣传培训得分排名表

排名	城市	市民信息化宣传培训	得分率	排名	城市	市民信息化宣传培训	得分率
1	上海	5.00	100.00%	68	惠州	1.00	20.00%
2	无锡	4.00	80.00%	68	黄冈	1.00	20.00%
2	北京	4.00	80.00%	68	钦州	1.00	20.00%
4	宁波	3.00	60.00%	68	台州	1.00	20.00%
4	深圳	3.00	60.00%	68	盐城	1.00	20.00%
4	重庆	3.00	60.00%	68	南昌	1.00	20.00%
4	南京	3.00	60.00%	68	常德	1.00	20.00%
4	天津	3.00	60.00%	68	延安	1.00	20.00%
4	青岛	3.00	60.00%	68	宜昌	1.00	20.00%
4	珠海	3.00	60.00%	68	太原	1.00	20.00%
4	淄博	3.00	60.00%	68	亳州	1.00	20.00%
4	佛山	3.00	60.00%	68	厦门	1.00	20.00%
4	临沂	3.00	60.00%	68	荆州	1.00	20.00%
4	金华	3.00	60.00%	68	镇江	1.00	20.00%
4	中山	3.00	60.00%	68	大理	1.00	20.00%
4	郑州	3.00	60.00%	68	南平	1.00	20.00%
4	泉州	3.00	60.00%	68	淮南	1.00	20.00%

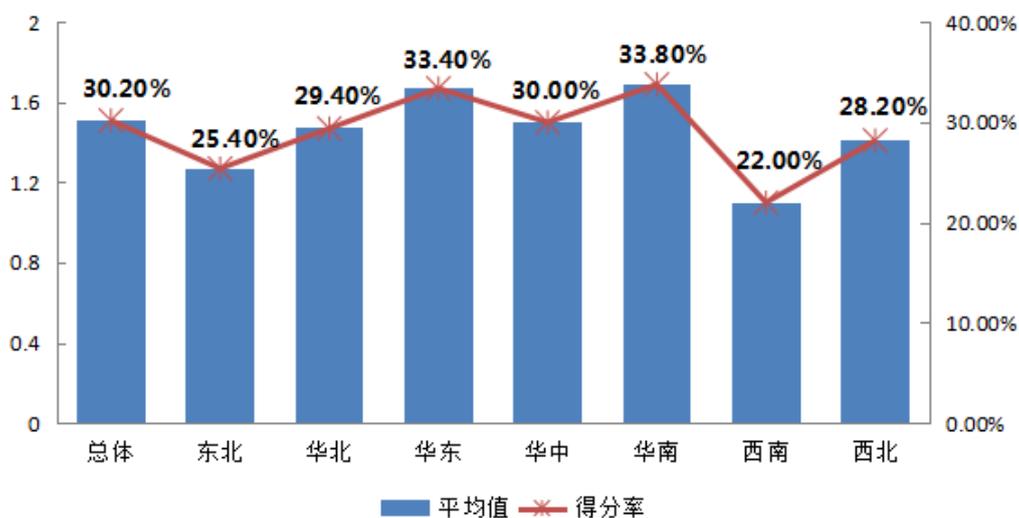
排名	城市	市民信息化宣传培训	得分率	排名	城市	市民信息化宣传培训	得分率
4	郴州	3.00	60.00%	68	榆林	1.00	20.00%
4	呼伦贝尔	3.00	60.00%	68	马鞍山	1.00	20.00%
20	呼和浩特	2.50	50.00%	68	包头	1.00	20.00%
20	大连	2.50	50.00%	68	泰州	1.00	20.00%
20	长春	2.50	50.00%	68	四平	1.00	20.00%
20	湘潭	2.50	50.00%	68	福州	1.00	20.00%
20	常州	2.50	50.00%	68	淮安	1.00	20.00%
20	扬州	2.50	50.00%	68	漳州	1.00	20.00%
20	江门	2.50	50.00%	68	衡阳	1.00	20.00%
20	广州	2.50	50.00%	68	牡丹江	1.00	20.00%
20	天水	2.50	50.00%	68	丽江	1.00	20.00%
20	嘉兴	2.50	50.00%	68	莆田	1.00	20.00%
20	九江	2.50	50.00%	68	长沙	1.00	20.00%
20	咸阳	2.50	50.00%	68	永州	1.00	20.00%
20	合肥	2.50	50.00%	68	泸州	1.00	20.00%
20	汕头	2.50	50.00%	68	漯河	1.00	20.00%
20	南宁	2.50	50.00%	68	鄂尔多斯	1.00	20.00%
20	芜湖	2.50	50.00%	68	金昌	1.00	20.00%
20	滁州	2.50	50.00%	68	唐山	1.00	20.00%
20	蚌埠	2.50	50.00%	68	保定	1.00	20.00%
20	绵阳	2.50	50.00%	114	大庆	0.50	10.00%
20	济南	2.50	50.00%	114	襄阳	0.50	10.00%
20	连云港	2.50	50.00%	114	遵义	0.50	10.00%
20	德州	2.50	50.00%	114	柳州	0.50	10.00%
20	西宁	2.50	50.00%	114	齐齐哈尔	0.50	10.00%

排名	城市	市民信息化宣传培训	得分率	排名	城市	市民信息化宣传培训	得分率
20	开封	2.50	50.00%	114	阜阳	0.50	10.00%
20	安阳	2.50	50.00%	114	鹰潭	0.50	10.00%
20	六盘水	2.50	50.00%	114	兰州	0.50	10.00%
46	绍兴	2.00	40.00%	114	株洲	0.50	10.00%
46	东莞	2.00	40.00%	114	龙岩	0.50	10.00%
46	新余	2.00	40.00%	114	宜春	0.50	10.00%
46	洛阳	2.00	40.00%	114	贵阳	0.50	10.00%
46	衢州	2.00	40.00%	114	上饶	0.50	10.00%
46	哈尔滨	2.00	40.00%	114	拉萨	0.50	10.00%
46	南阳	2.00	40.00%	114	海口	0.50	10.00%
46	南通	2.00	40.00%	114	武汉	0.50	10.00%
46	宝鸡	2.00	40.00%	114	威海	0.50	10.00%
46	长治	2.00	40.00%	114	乌鲁木齐	0.50	10.00%
46	克拉玛依	2.00	40.00%	114	黄山	0.50	10.00%
46	西安	2.00	40.00%	114	营口	0.50	10.00%
58	沈阳	1.50	30.00%	114	银川	0.50	10.00%
58	温州	1.50	30.00%	114	玉溪	0.50	10.00%
58	吉安	1.50	30.00%	114	湖州	0.50	10.00%
58	海东	1.50	30.00%	114	通化	0.50	10.00%
58	秦皇岛	1.50	30.00%	114	肇庆	0.50	10.00%
58	铜仁	1.50	30.00%	114	潍坊	0.50	10.00%
58	昆明	1.50	30.00%	114	沧州	0.50	10.00%
58	抚州	1.50	30.00%	114	廊坊	0.50	10.00%
58	吴忠	1.50	30.00%	114	邯郸	0.50	10.00%
58	鞍山	1.50	30.00%	114	朔州	0.50	10.00%

排名	城市	市民信息化宣传培训	得分率	排名	城市	市民信息化宣传培训	得分率
68	杭州	1.00	20.00%	114	湛江	0.50	10.00%
68	苏州	1.00	20.00%	114	济宁	0.50	10.00%
68	舟山	1.00	20.00%	114	三亚	0.50	10.00%
68	石家庄	1.00	20.00%	147	桂林	0.20	4.00%
68	烟台	1.00	20.00%	147	宜宾	0.20	4.00%
68	丽水	1.00	20.00%	147	中卫	0.20	4.00%
68	大同	1.00	20.00%	147	南充	0.20	4.00%
68	成都	1.00	20.00%	147	雅安	0.20	4.00%
68	徐州	1.00	20.00%				

通过分析不同区域的城市在市民信息化宣传培训指标上的得分情况，发现华南地区平均分数为 1.69 分，得分率为 33.80%，华东地区平均分数为 1.67 分，得分率为 33.40%，华南、华东两个区域的平均得分略高于总体平均水平，其市民信息化宣传培训水平略高于其他区域；华中、华北、西北等区域得分情况相接近，略低于全国平均水平，宣传培训水平不太理想；东北、西南地区的信息化宣传培训水平较差，其中西南地区得分最低，平均得分仅为 1.10 分，得分率为 22.00%，低于全国平均得分率 8.2%，信息化宣传培训水平亟待提高，政府需重视对市民信息化能力的培养。具体见图表 94：

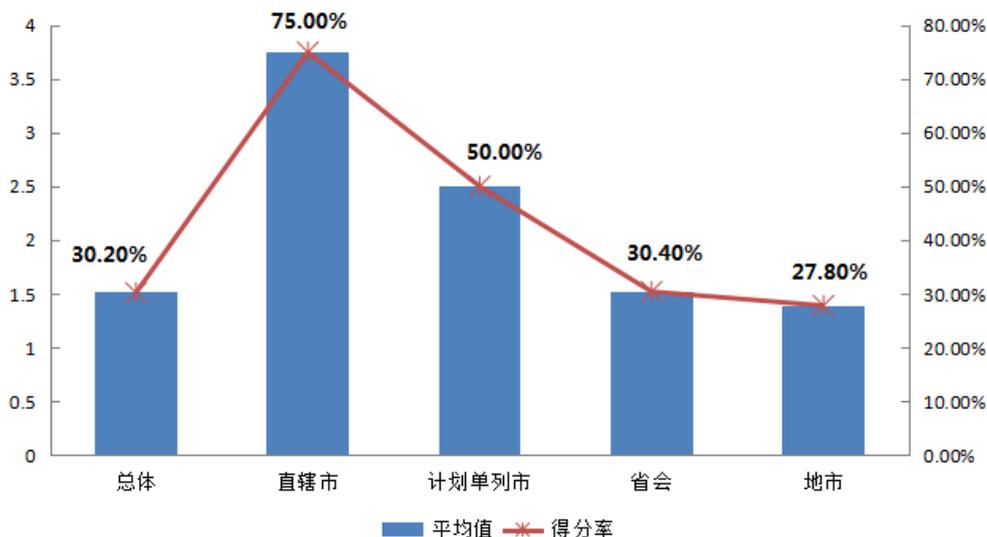
2015年不同区域市民信息化宣传培训指标得分分析图



图表 94 2015 年不同区域市民信息化宣传培训指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在市民信息化宣传培训指标上的得分情况，发现四个直辖市的得分遥遥领先，平均得分 3.75 分，得分率为 75%，几乎是总体平均分的 2.5 倍；计划单列市次之，平均得分为 2.5 分，得分率为 50%；直辖市、计划单列市的平均得分显著高于全国总体平均水平；省会城市平均得分为 1.52 分，得分率为 30.40%；而地市级城市的平均得分为 1.39，得分率则为 41.40%，低于国家平均水 2.4%，需要重点加强市民信息化宣传培训相关工作。具体见图表 95：

2015年不同行政区划市民信息化宣传培训指标得分分析图



图表 95 2015 年不同行政区划市民信息化宣传培训指标得分分析图

3、绩效考核情况

智慧城市绩效考核评估通过客观、公正、准确的考核指标对一定时期内智慧城市建设过程表现和成效进行评价，是衡量政府智慧城市建设成效的重要指标，通过考察政府智慧城市绩效考核制度规定、考核工作的具体情况，对政府智慧城市绩效考核情况进行较为科学地评估。2015 年绩效考核情况的全国平均得分为 1.37 分（权重为 5 分），最高分为 4.5 分，最低分为 0.5 分，四分位差为 1.2，说明该指标得分的离散趋势显著，各城市建设水平差距较大。从具体得分情况来看，我国大部分城市并不重视绩效评估工作的开展，只有少部分城市开始注重智慧城市绩效评估工作。该指标得分前六名的城市分别是宁波、宜昌、上海、无锡、杭州、威海，得分均在 4 分以上，其中宁波市以 4.5 分的成绩遥居榜首；肇庆、朔州、湛江、济宁、三亚、中卫、雅

安等城市的得分情况很不理想,不太重视智慧城市绩效评估,需要加强这方面的工作。具体见图表 96:

图表 96 2015 年绩效考核情况得分排名表

排名	城市	绩效考核情况	得分率	排名	城市	绩效考核情况	得分率
1	宁波	4.50	90.00%	67	芜湖	1.00	20.00%
1	宜昌	4.50	90.00%	67	滁州	1.00	20.00%
3	上海	4.00	80.00%	67	济南	1.00	20.00%
3	无锡	4.00	80.00%	67	西宁	1.00	20.00%
3	杭州	4.00	80.00%	67	哈尔滨	1.00	20.00%
3	威海	4.00	80.00%	67	沈阳	1.00	20.00%
7	深圳	3.50	70.00%	67	温州	1.00	20.00%
7	潍坊	3.50	70.00%	67	海东	1.00	20.00%
9	珠海	3.00	60.00%	67	烟台	1.00	20.00%
9	湘潭	3.00	60.00%	67	延安	1.00	20.00%
9	南宁	3.00	60.00%	67	厦门	1.00	20.00%
9	苏州	3.00	60.00%	67	荆州	1.00	20.00%
9	大同	3.00	60.00%	67	马鞍山	1.00	20.00%
9	常德	3.00	60.00%	67	漳州	1.00	20.00%
9	大理	3.00	60.00%	67	衡阳	1.00	20.00%
16	淄博	2.50	50.00%	67	莆田	1.00	20.00%
16	郑州	2.50	50.00%	67	长沙	1.00	20.00%
16	绍兴	2.50	50.00%	67	永州	1.00	20.00%
16	洛阳	2.50	50.00%	67	泸州	1.00	20.00%
16	惠州	2.50	50.00%	67	鄂尔多斯	1.00	20.00%
16	黄冈	2.50	50.00%	67	大庆	1.00	20.00%
16	贵阳	2.50	50.00%	67	齐齐哈尔	1.00	20.00%

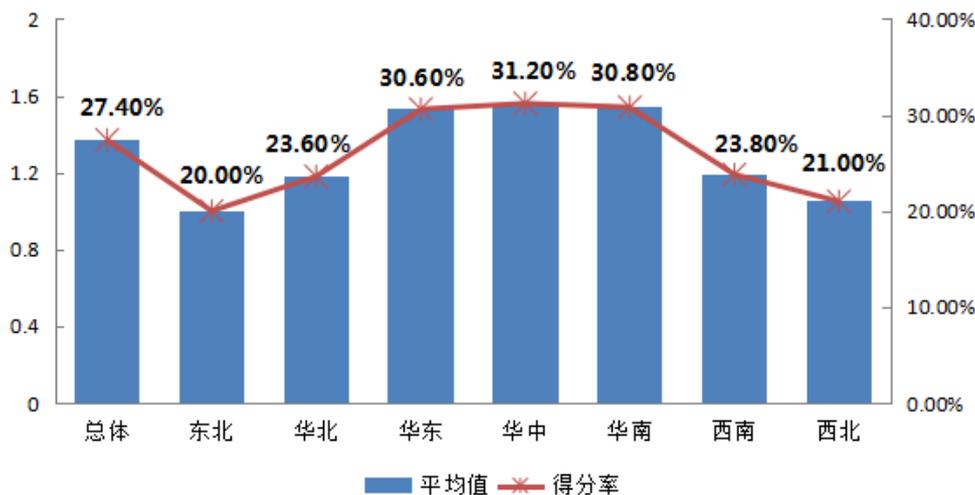
排名	城市	绩效考核情况	得分率	排名	城市	绩效考核情况	得分率
23	乌鲁木齐	2.20	44.00%	67	兰州	1.00	20.00%
24	南京	2.00	40.00%	67	株洲	1.00	20.00%
24	佛山	2.00	40.00%	67	龙岩	1.00	20.00%
24	九江	2.00	40.00%	67	上饶	1.00	20.00%
24	德州	2.00	40.00%	67	海口	1.00	20.00%
24	新余	2.00	40.00%	67	玉溪	1.00	20.00%
24	宝鸡	2.00	40.00%	67	宜宾	1.00	20.00%
24	鞍山	2.00	40.00%	67	南充	1.00	20.00%
24	舟山	2.00	40.00%	107	江门	0.50	10.00%
24	太原	2.00	40.00%	107	广州	0.50	10.00%
24	福州	2.00	40.00%	107	天水	0.50	10.00%
24	阜阳	2.00	40.00%	107	蚌埠	0.50	10.00%
24	银川	2.00	40.00%	107	连云港	0.50	10.00%
24	沧州	2.00	40.00%	107	开封	0.50	10.00%
37	桂林	1.90	38.00%	107	安阳	0.50	10.00%
38	钦州	1.70	34.00%	107	六盘水	0.50	10.00%
39	北京	1.50	30.00%	107	南阳	0.50	10.00%
39	天津	1.50	30.00%	107	南通	0.50	10.00%
39	泉州	1.50	30.00%	107	长治	0.50	10.00%
39	呼和浩特	1.50	30.00%	107	克拉玛依	0.50	10.00%
39	大连	1.50	30.00%	107	西安	0.50	10.00%
39	长春	1.50	30.00%	107	吉安	0.50	10.00%
39	常州	1.50	30.00%	107	秦皇岛	0.50	10.00%
39	扬州	1.50	30.00%	107	昆明	0.50	10.00%
39	嘉兴	1.50	30.00%	107	抚州	0.50	10.00%

排名	城市	绩效考核情况	得分率	排名	城市	绩效考核情况	得分率
39	咸阳	1.50	30.00%	107	吴忠	0.50	10.00%
39	绵阳	1.50	30.00%	107	石家庄	0.50	10.00%
39	东莞	1.50	30.00%	107	丽水	0.50	10.00%
39	衢州	1.50	30.00%	107	南昌	0.50	10.00%
39	铜仁	1.50	30.00%	107	镇江	0.50	10.00%
39	成都	1.50	30.00%	107	包头	0.50	10.00%
39	徐州	1.50	30.00%	107	泰州	0.50	10.00%
39	台州	1.50	30.00%	107	四平	0.50	10.00%
39	盐城	1.50	30.00%	107	牡丹江	0.50	10.00%
39	亳州	1.50	30.00%	107	丽江	0.50	10.00%
39	南平	1.50	30.00%	107	漯河	0.50	10.00%
39	淮南	1.50	30.00%	107	金昌	0.50	10.00%
39	淮安	1.50	30.00%	107	唐山	0.50	10.00%
39	襄阳	1.50	30.00%	107	保定	0.50	10.00%
39	遵义	1.50	30.00%	107	宜春	0.50	10.00%
39	柳州	1.50	30.00%	107	拉萨	0.50	10.00%
39	鹰潭	1.50	30.00%	107	武汉	0.50	10.00%
39	廊坊	1.50	30.00%	107	黄山	0.50	10.00%
39	邯郸	1.50	30.00%	107	营口	0.50	10.00%
67	榆林	1.10	22.00%	107	湖州	0.50	10.00%
67	重庆	1.00	20.00%	107	通化	0.50	10.00%
67	青岛	1.00	20.00%	107	肇庆	0.50	10.00%
67	临沂	1.00	20.00%	107	朔州	0.50	10.00%
67	金华	1.00	20.00%	107	湛江	0.50	10.00%
67	中山	1.00	20.00%	107	济宁	0.50	10.00%

排名	城市	绩效考核情况	得分率	排名	城市	绩效考核情况	得分率
67	郴州	1.00	20.00%	107	三亚	0.50	10.00%
67	呼伦贝尔	1.00	20.00%	107	中卫	0.50	10.00%
67	合肥	1.00	20.00%	107	雅安	0.50	10.00%
67	汕头	1.00	20.00%				

通过分析不同区域的城市在绩效考核指标上的得分情况,发现华中、华南、华东三个地区的得分相对较高,得分率高于全国总体水平,绩效考核情况相对较好;西南地区和华北地区得分相对差一些,略低于总体水平,得分率分别为 23.8%和 23.6%;西北、东北地区得分最差,显著低于总体平均水平,其绩效考核情况最不理想,政府要意识到绩效考核工作对智慧城市建设的推进作用,开展相关工作。具体见图 97:

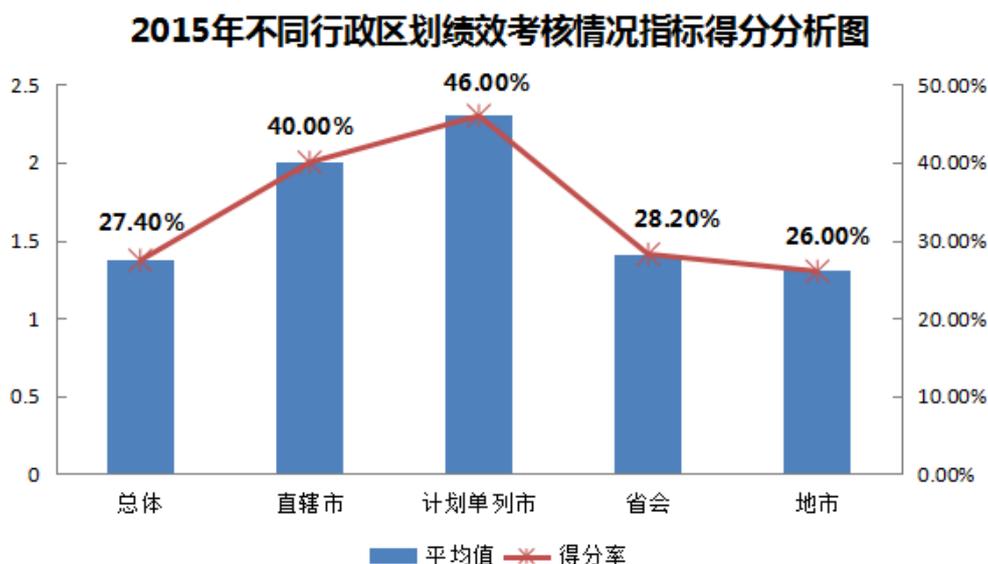
2015年不同区域绩效考核情况指标得分分析图



图表 97 2015 年不同区域绩效考核情况指标得分分析图

通过分析不同行政区划级别的城市在绩效考核指标上的得分情况,发现五个计划单列市和四个直辖市的得分遥遥领先,得分率分别达到 46.00%和 40.00%,宁波、宜昌等地是国内较早开展智慧城市绩

效考核工作的城市，不但制定相关绩效考核制度而且推动制度落地，切实通过绩效考核成效指导智慧城市的建设；省会城市整体水平略高于总体水平，平均得分为 1.41 分，得分率为 28.20%；地市级城市由于基数大，水平参差不齐，得分率仅为 26.00%，低于总体平均水平。具体见图表 98：



图表 98 2015 年不同行政区划绩效考核情况指标得分分析图

（三）保障体系优秀案例

案例一：重庆市深入推进智慧城市建设总体方案

2015 年 9 月重庆市政府办公厅出台了《关于印发重庆市深入推进智慧城市建设总体方案（2015-2020）的通知》。《总体方案》明确提到：到 2020 年，全市信息基础设施更加完善，3G/4G/WLAN 网络覆盖能力进一步加强，城市传感基础设施更加完备，其中路灯感知覆盖率 90%，社会公共区域视频覆盖率达到 95%以上，重要隧道、桥梁等感知覆盖率 100%。城市运行更加高效，其中自然人、法人、地

理空间等基础数据库全面建成，智慧城市公共信息平台更加完善，产业升级、政务应用、公共服务等近 30 个应用示范工程投入使用并面向全市提供智慧化的信息服务。基本建成信息化、新型工业化、城镇化和农业现代化融合同步发展，智慧化水平和网络信息安全保障能力国内领先的国家中心城市，并形成智能响应、绿色低碳、便民高效的城市可持续发展模式，让城市发展更科学、管理更高效、社会更和谐、生活更美好。

渝府办发〔2015〕135号

**重庆市人民政府办公厅
关于印发重庆市深入推进智慧城市建设
总体方案（2015—2020年）的通知**

各区县（自治县）人民政府，市政府各部门，有关单位：

《重庆市深入推进智慧城市建设总体方案（2015—2020年）》已经市政府第100次常务会议通过，现印发给你们，请认真贯彻执行。

重庆市人民政府办公厅

2015年9月2日

（此件公开发布）

案例二：上海市百万家庭网上行工程

上海市“百万家庭网上行”计划是由上海市妇联、市信息委、市文明办和市科协等单位联合推出的市民信息化普及项目。计划自2003-2005年实施三年来，在市委、市府的领导下，在各级“百万家庭网上行”推进小组及各系统单位的有效推进下，全市共设立609个培训点，开设14773期培训班，有726066名市民获得了“百万家庭网上行”考试合格证书，其中通过培训获得合格证书459427人，通过自学考试获得合格证书266639人，有130万多市民参加了各类网上实践应用活动。“百万家庭网上行”计划为众多市民扫除了信息障碍，扎

实有效地推动了百万市民的网上行，圆满地完成了计划培训的目标。

案例三：宁波市关于 2015 年加快智慧城市的行动计划

《2015 年宁波市加快建设智慧城市行动计划》指出根据智慧城市与信息经济融合发展的新态势、新要求，完善统计指标体系，科学修订智慧城市建设目标责任考核评价体系，建立信息经济统计监测制度。强化目标导向、结果评价，树立全市一盘棋思想，以考核评估为抓手，促进各地各部门依据年度行动计划，加快组织实施，加强协调配合，不断探索智慧城市建设和信息经济发展领域的创新经验、创新模式，确保年度行动计划的有效落实。

当前位置：首页 >> 政务公开 >> 计划规划 >> 发展规划

2015年宁波市加快建设智慧城市行动计划

信息来源：市经信委 2015-05-19 00:00:00 浏览次数:86 字体：【大 中 小】 ■ ■ ■ ■ ■

根据市委市政府《关于建设智慧城市的决定》和《宁波加快创建智慧城市行动纲要（2011-2015）》，为深入贯彻落实市委市政府关于加快创建智慧城市重大战略，制定本行动计划。

（五）加强考核评价

根据智慧城市与信息经济融合发展的新态势、新要求，完善统计指标体系，科学修订智慧城市建设目标责任考核评价体系，建立信息经济统计监测制度。强化目标导向、结果评价，树立全市一盘棋思想，以考核评估为抓手，促进各地各部门依据年度行动计划，加快组织实施，加强协调配合，不断探索智慧城市建设和信息经济发展领域的创新经验、创新模式，确保年度行动计划的有效落实。

（四）保障体系存在的问题

在我国智慧城市建设的进程中，保障体系建设一直是薄弱环节。一方面，许多城市重建设、轻评估，虽然制定了一些智慧城市建设发展规划或专项方案，但只是一味建设，不重视绩效考核工作，从而导致建设成果达不到、甚至偏离预期目标，易导致智慧城市建设陷入误

区，也有部分城市已经意识到评估工作对于促进智慧城市建设的重要作用，并组织相关服务管理部门研究制定了用于内部考核的评估指标，但由于城市自评估主观性大，专业知识不足、评估经验缺乏等原因，评估结果的客观性和有效性有待考量，评估所发挥的作用极为有限；另一方面，市民信息化宣传培训是我国提出较早的一项政策，但时至今日收效甚微，市民信息化水平十分有限，普及工作任重道远。

九、中国智慧城市发展策略建议

（一）加强一体化顶层设计，突出特色化创新模式

2015年政府工作报告中，李克强总理提出“要发展智慧城市，保护和传承历史、地域文化，加大公共设施建设”，引发社会各界的高度关注。在此大潮流中，加快智慧城市顶层设计的制定，加快智慧城市建设已成为地方政府的共识。

1、加强国家层面的智慧城市顶层设计

成立国家智慧城市建设领导小组，由相关国家部委统筹智慧城市规划建设，制定国家层面的智慧城市顶层设计方案，确定各关键领域的实施措施，促进国家部委横向间的信息资源共享与业务协同，并为省、市、县等不同层级间各部门的信息共享与业务协同消除障碍。

2、形成以城市区域优势与特色为重点的建设模式创新

区域上的发展形成城市各自鲜明的风格，根据城市的性质、特点、

功能和历史明确建设目标和任务，以便建设中有章可循、循序推进；完善建设内容，构建各个领域完整的应用体系；规划落实城市各部门负责的业务范畴，以便明确建设中的分工和协调；优先规划基础性或示范性智慧项目的建设，以其代表性和特殊性突出城市特色，强化市民对城市的认同感和归属感。保障城市间形成专业化的分工和协作关系，确保相邻城市经济结构转换的有序性和互补性。

（二）发挥市场主导机制，建立多元化运营模式

按照智慧城市的发展规律，加快智慧城市建设运营模式的实践探索，建立多样化的智慧城市建设运营模式，充分发挥政府、企业、市民等积极性，促进智慧城市健康、可持续发展。

1、建立特殊领域的政府主导运营模式

强化政府在规划引领、统筹协调、优化环境、政策扶持、应用示范等方面的主导作用，建立强大的统筹领导体系，针对涉及国家政治、经济、军事、能源等命脉的领域，要建立完全由政府投资、建设、运营的管理模式，包括基础数据库、灾备中心及智慧政务系统等方面，以保证智慧城市重点领域的安全性。

2、推广市场为导向的运营管理模式

市场需求是推动智慧城市持续发展的源动力。市场化的竞争激励企业根据实际需求开发有广阔应用前景的项目，如智慧交通、智慧医疗和智慧社区等方便市民生活需求的建设，智慧制造业和智慧商业等

改造传统产业需求的建设，并且在应用中采用生活化、多样化、产业化的普及推广手段，引导市民认识和使用智慧项目，此运营模式构建出政府、企业、市民等社会多方参与、充满活力的发展格局。

（三）推动技术与人才体系创新，优化智慧城市发展环境

准确把握信息社会发展规律，按照智慧城市的发展模式及实际需求，加强智慧城市关键技术研发，抢抓新一代信息技术的发展机遇，实现智慧城市建设与新一代信息产业发展的双赢。

1、优化技术创新环境

加强技术研发、应用试验、评估检测等方面的公共服务平台建设，着力推进企业与高校、科研院所的产学研合作，增进企业之间的合作，优化智慧城市技术创新的软硬件环境。

2、培养智慧技术专业队伍

加强技术研发关键在于专业人才的培养，为智慧城市发展提供强大的智力支持。要积极整合国内研发力量，加强针对智慧城市建设重点领域的关键技术研究，培养壮大一批掌握先进智慧技术的专业人才队伍。应在人才引进、项目支持、创新奖励、住房福利等方面出台更有竞争力的激励政策。

（四）强化智慧基础设施建设，建立运行管理新模式

根据国家《关于促进信息消费扩大内需的若干意见》中对信息基

基础设施建设的要求，加强宽带网络、物联网、云计算、大数据等信息基础设施建设，为智慧城市高效运营提供支撑。

1、加强智慧基础设施和信息安全环境建设

进一步推广宽带化，三网融合，建立高速、宽带、融合、安全、无线的泛在网络信息基础设施。建立云计算、物联网等领域信息安全标准体系，建立第三方安全评估与监测机制，为智慧城市建设安全提供保障。

2、推动政府数据共享平台建设

打通不同政府部门间的数据壁垒，实现各部门信息资源集约布局、互联互通和业务协同。构建城市公共基础数据库，建设大数据中心，集成人口、资源、环境、经济、社会舆情等结构化与非结构化数据，实现数据存储的全面性、微粒度、动态化，并在此基础上开发相应的数据共享平台，全面整合、开放政府和事业单位公共基础数据，建设供全社会共同使用的政府数据共享平台。

3、完善城市综合管理运行体系

以信息共享、互联互通为重点，突破区划、部门、行业界限和体制性障碍，充分整合信息基础设施和城市公共信息资源，推进跨部门、跨领域的信息化协同，提高城市整体运行效率和管理服务水平，提升全社会信息资源利用水平。

（五）培植新兴智慧产业，打造智慧化经济形态

智慧城市建设必须依托技术创新并结合战略性新兴产业的发展，推进城市成为知识中心与创新孵化器。智慧城市产业是通过智慧城市建设、研发创新和应用创新关联带动和培育发展起来的产业。

1、推动云计算、大数据、移动互联网等产业发展

加强云计算、大数据、移动互联网等信息技术研发，加快制定大数据、云计算相关技术标准及产品标准，扩大移动互联网、云计算产品的应用规模，推进新一代信息技术产业的发展。

2、发展“互联网+”新模式

落实“互联网+”思维，不断拓展基于互联网的新兴应用领域，大力培育和发展互联网金融、电子商务、信息安全等新型业态，推进互联网与实体经济的渗透融合。

3、推进智慧企业试点建设

通过开展智慧企业试点示范工作，支持企业部门之间、集团总部和分支机构之间、产业链上下游企业之间的信息共享和业务协同；加强对销售数据、客户数据的挖掘，及时调整市场营销策略。

4、完善智慧产业支撑服务体系

重点支持一批运作规范、支撑力强、业绩突出、信誉良好、公信

度高的智慧产业公共服务平台，覆盖研发设计、生产制造、经营管理、市场营销、产业链协同等领域。鼓励有关平台创新运营机制和商业模式。通过政策引导和资金扶持，使平台的布局更加合理，特色更加突出，功能更加完善，服务质量和用户满意度稳步提升，增强对智慧产业发展的支撑。

（六）完善标准制度建设，健全智慧城市保障体系

通过智慧化的资源整合，消除“信息孤岛”，切实解决城市运行中的资源分散、系统分建和管理。

1、实现行业统一的标准与规范

建立统一的信息化架构标准，实现跨系统技术集成与信息共享，尽量减少信息化孤岛促进资源共享。发挥政府、企业和行业协会的积极作用，推进信息技术基础标准、信息资源标准、网络基础设施标准、信息安全标准、应用标准、管理标准等应用规范和技术标准体系建设。

2、健全智慧城市考核评估机制

建立智慧城市考核评估机制，完善智慧城市建设考核评估体系，定期对智慧城市建设进行评估，每年发布评估信息和白皮书，加快制定智慧城市建设的奖惩制度与激励机制，加大工作考核力度，组建专家小组，检查和督导智慧城市建设规划、方案和年度计划的落实情况，为决策和指导推进智慧城市建设提供科学依据。

十、2015 年中国智慧城市重大事件回顾

事件一：智慧城市首次写进政府工作报告

在 2015 年政府工作报告中，谈到城市建设时，李克强总理表示要发展智慧城市，保护和传承历史、地域文化，加大公共设施建设。这是“智慧城市”一词首次写进国家层面政府工作报告，引发了社会各界的高度关注。在新型城市化建设的大背景下，建设智慧城市已经成为我国解决城市发展难题、实现城市可持续发展不可逆转的潮流。智慧城市是我国城镇化、工业化、信息化等国家战略的重要载体，是实现国家战略目标的必由之路。

事件二：促进云计算创新发展培育信息产业新业态

2015 年 01 月 30 日，国务院印发了《关于促进云计算创新发展培育信息产业新业态的意见》，以促进云计算创新发展，积极培育信息产业新业态。意见要求，到 2017 年，云计算在重点领域的应用得到深化，产业链条基本健全，带动相关产业快速发展。意见提出，加大财税政策扶持力度。按照深化中央财政科技计划（专项、基金等）管理改革的要求，充分发挥国家科技计划、科技重大专项的作用，采取无偿资助、后补助等多种方式加大政府资金支持力度，引导社会投资，支持云计算关键技术研发及产业化。据悉，2014 年我国云计算产业规模达 6500 亿元左右，增速为 55%，预计未来几年我国云计算产业将保持 50%~60% 的增长率。

事件三：智慧医疗——启动云服务计划

2015年3月30日,国务院办公厅正式印发《全国医疗卫生服务体系规划纲要(2015-2020年)》(下称纲要)。纲要显示,未来5年,我国将开展健康中国云服务计划,积极应用移动互联网、物联网、云计算、可穿戴设备等新技术,推动惠及全民的健康信息服务和智慧医疗服务,推动健康大数据的应用,逐步转变服务模式,提高服务能力和管理水平。同时,国家还将加强人口健康信息化建设,到2020年,实现全员人口信息、电子健康档案和电子病历三大数据库基本覆盖全国人口并信息动态更新。全面建成互联互通的国家、省、市、县四级人口健康信息平台,实现公共卫生、计划生育、医疗服务、医疗保障、药品供应、综合管理等六大业务应用系统的互联互通和业务协同。此外,纲要已经明确要在2020年前普及应用居民健康卡,积极推进居民健康卡与社会保障卡、金融IC卡、市民服务卡等公共服务卡的应用集成,实现就医“一卡通”。

事件四：住建部公布第三批国家智慧城市试点名单

2015年4月7日,住房和城乡建设部和科技部联合发布了《关于公布国家智慧城市2014年度试点名单的通知》(下称“《通知》”),确定北京市门头沟区等84个城市(区、县、镇)为国家智慧城市2014年度新增试点,河北省石家庄市正定县等13个城市(区、县)为扩大范围试点,航天恒星科技有限公司等单位承建的41个项目为国家智慧城市2014年度专项试点。加上前两批公布的193个城市,截至目前,我国的智慧城市试点已接近300个。全国智慧城市试点工作得到进一步推广。

事件五：国家能源互联网行动计划初稿成型

2015年4月17日，国家能源局首次召开互联网工作会议，就能源互联网的定位、内容等问题进行探讨，6月正式确立《能源互联网行动计划大纲》和12个支撑课题。作为官方层面的首个能源互联网顶层设计，国家能源互联网行动计划初稿已经制定完成，将选取不同地区进行技术、政策、商业模式等不同层次的创新试点。面对我国能源生产与消费逆向分布的格局，未来我国能源互联网的定位应该是，大电网和微电网相结合的各个区域、各种形式的可再生能源都能通过能源互联网柔性联接，从而进一步推动广域内电力资源的协调互补和优化配置。其中，电力互联作为能源互联的枢纽将会受到更多的关注。

事件六：智慧交通——一卡通互联互通工程

2015年5月5日，交通部正式发布《关于促进交通一卡通健康发展加快实现互联互通的指导意见》。意见提出，近期目标是，优化和完善交通一卡通互联互通顶层设计，统一行业技术标准，建立全国安全、高效、分级的清分结算体系，建立较为完备的行业监管制度体系，到2020年基本实现各大城市群跨市域、跨省域的交通一卡通互联互通。根据意见，推进交通一卡通健康发展的重点任务包括：建立统一的交通一卡通标准体系；建立统一的密钥管理体系；推进以区域为重点的互联互通，选择京津冀、长三角、珠三角、长江经济带中游城市群等条件比较成熟、有内生需求的重点地区，以及公交都市创建城市，率先启动实施城市间交通一卡通互联互通工程。大力开展交通一卡通在出租汽车、长途客运、城际轨道、水上客运、公共自行车

及停车场等交通运输领域的应用，积极推进在高速铁路、民航等领域的应用。

事件七：智慧制造——中国制造 2025 战略规划

2015 年 5 月 8 日，国务院发布《中国制造 2025》，这是中国版的“工业 4.0”规划。工信部部长苗圩出席 2015 智慧制造国际会议时，强调中国制造 2025 将主攻智慧制造，致力研发、生产智慧家电和服务机器人，在推动中国成为制造强国之余，打造中国智慧城市。互联网+旨在推动移动互联网、云计算、大数据、物联网等与现代制造业结合，促进电子商务、工业互联网和互联网金融健康发展，这是智慧城市的一个重要标志；中国制造 2025，坚持创新驱动、智能转型、强化基础、绿色发展，这符合智慧城市对制造业的新要求。因此，建设智慧城市与互联网+、中国制造 2025 战略规划必将产生强烈共鸣。有权威机构预测，2015 年国内智慧城市的 IT 投资将会突破 2400 亿元，拉动经济总产值超过 1 万亿。

事件八：我国将编制实施软件和大数据产业“十三五”发展规划

2015 年 5 月 27 日，工信部部长苗圩在第十九届中国国际软件博览会开幕式上表示，工信部将编制实施软件和大数据产业“十三五”发展规划，优化软件产业发展环境，支持软件企业和工业企业跨界融合，推动工业软件、工业控制系统、工业互联网以及智能汽车等关键技术的研发和产业化，推动软件产业健康发展，并加快安全可靠信息系统建设，全面提高信息安全保障综合能力。苗圩表示，当前世界正进入以信息产业为主导的新经济发展时期，“软件定义世界”正成

为各方共识。无论是基于“互联网+”的网络化、平台化、智能化现代服务业，还是推动产业转型升级的工业互联网，都需要依靠软件来推动变革。软件已成为提升国家信息化水平、加快推进智能制造的重要力量。

事件九：鼓励大众创业万众创新，推动创客发展

国务院于2015年6月11日印发《关于大力推进大众创业万众创新若干政策措施的意见》（以下简称《意见》），这是推动大众创业、万众创新的系统性、普惠性政策文件。《意见》从9大领域、30个方面明确了96条政策措施。一是创新体制机制，实现创业便利化；二是优化财税政策，强化创业扶持；三是搞活金融市场，实现便捷融资；四是扩大创业投资，支持创业起步成长；五是发展创业服务，构建创业生态；六是建设创业创新平台，增强支撑作用；七是激发创造活力，发展创新创业；八是拓展城乡创业渠道，实现创业带动就业；九是加强统筹协调，完善协同机制。

事件十：运用大数据加强对市场主体服务和监管

2015年07月01日，国务院办公厅印发《关于运用大数据加强对市场主体服务和监管的若干意见》（以下简称《意见》）。这是顺应大数据时代潮流，运用现代信息技术加强政府公共服务和市场监管，推动简政放权和政府职能转变的重要政策文件。要求以社会信用体系建设和政府信息公开、数据开放为抓手，充分运用大数据、云计算等现代信息技术，提高政府服务水平，加强事中事后监管，维护市场秩序，促进市场公平竞争，释放市场主体活力，进一步优化发

展环境。《意见》明确了五个方面重点任务。一要提高对市场主体服务水平。二要加强和改进市场监管。三要推进政府和社会信息资源开放共享。四要提高政府运用大数据的能力。五要积极培育和发展社会化征信服务。同时提出了提升产业支撑能力、建立完善管理制度、完善标准规范、加强网络和信息安全保护、加强人才队伍建设、明确任务分工、重点领域试点示范等七个方面保障措施。

事件十一：“互联网+”成为智慧城市发展的强劲动力

2015年07月04日，国务院办公厅印发《国务院关于积极推进“互联网+”行动的指导意见国发〔2015〕40号》文件，进一步明确“互联网+”战略的重要意义。“互联网+”的提出，更是将智慧城市管理、智慧医疗、智慧安全等诸多智慧产业与两化融合结合起来，为当前如火如荼的智慧城市建设工作指明了方向。实际上，“互联网+”正是解决资源分配不合理，重新构造城市、推动公共服务均等化等问题的利器。譬如在推动教育、医疗等公共服务均等化方面，基于互联网思维，搭建开放、互动、参与、融合的公共新型服务平台，通过互联网与教育、医疗、交通等领域的融合。从另外一个角度来说，智慧城市正为互联网与行业产业的融合发展提供应用土壤。

事件十二：国家标准委计划制定41项智慧城市国标

在2015年7月10日召开的“2015中国智慧城市国际博览会高峰论坛”，国家标准委主任田世宏透露，标准委计划在三到五年之内，制定41项智慧城市的国家标准。田世宏认为，智慧城市标准的制定和实施是引导智慧城市有序健康发展的基本保障，是促进城市信息资

源汇集、共享和开发利用的必要的条件。智慧城市标准的研制在国家智慧城市试点城市中得到了验证和试验，为标准的持续改进提供了现实基础。

事件十三：互联网金融指导意见落地

为鼓励金融创新，促进互联网金融健康发展，明确监管责任，规范市场秩序，经党中央、国务院同意，2015年7月18日，由中国人民银行等十部委联合印发了《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》（以下简称《指导意见》），这是针对整个互联网金融行业的顶层制度设计，对各业态监管主体、P2P、股权众筹做了明确界定。《指导意见》按照“鼓励创新、防范风险、趋利避害、健康发展”的总体要求，提出了一系列鼓励创新、支持互联网金融稳步发展的政策措施，积极鼓励互联网金融平台、产品和服务创新，鼓励从业机构相互合作，拓宽从业机构融资渠道，坚持简政放权和落实、完善财税政策，推动信用基础设施建设和配套服务体系建设。随后，银监会、证监会等部委还会根据具体的行业，如个人网络借贷（P2P）、股权众筹等出台具体的监管细则。这是中国首次就互联网金融出台全面的政策措施，也是第一次明确了互联网金融的边界。从平台定位到监管措施，以及制度层面的进一步健全来看，意见对于互联网金融，特别是P2P行业而言，意味着行业野蛮生长时期的结束，继而进入加速整合和洗牌期，未来P2P行业格局愈发清晰。

事件十四：工信部启动智慧城市专项人才认证项目

2015年9月24日工业和信息化部全国通信及信息设备运维考试

管理中心(ICT)已经启动“智慧城市专项技术人才培训考试认证”项目,将在全国范围内开展智慧城市专项人才的培训考试和认证工作。

“智慧城市专项技术人才培训考试认证”项目旨在为智慧城市建设保驾护航,为智慧城市的可持续发展提供人才储备。重点面向政府公职人员、从事智慧城市产业的企业员工以及在校学生,按照不同层级、不同阶段,分布实施,进而达到有效缓解智慧城市专项人才储备匮乏,全面提升智慧城市创建能力建设,激发社会力量创造活力,助力城市转型升级和智慧城市创建速度,打造经济新引擎。

事件十五：《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》发布

2015年11月3日关于十三五计划的建议文件正式发布,规划建议中涉及“互联网”方面的内容有十余处,包括“互联网+”行动计划、网络提速降费行动、国家大数据战略、网络强国战略、互联网金融、网络安全、网上思想文化阵地建设等贯穿整个文件,这说明十三五计划需要更多的融入互联网精神,在创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念中均有体现。

事件十六：国脉互联全国智慧城市发展年会

2015年国脉互联智慧城市研究中心在总结前四届中国智慧城市评估工作的经验基础上,组织展开了“第五届中国智慧城市发展水平评估活动”,对151个城市进行长达半年的数据采集、整理和分析,希望通过定量分析我国的城市“智慧化”程度。并组织召开全国智慧城市发展年会,宣布评估结果,与专家学者、明星企业共同总结经验,

畅想未来。

十一、2016 年中国智慧城市发展趋势判断

1、互联网+成为智慧城市新思维——2014 年 11 月，李克强出席首届世界互联网大会时指出，互联网是大众创业、万众创新的新工具。其中“大众创业、万众创新”正是此次政府工作报告中的重要主题，被称作中国经济提质增效升级的“新引擎”，可见其重要作用。2015 年 3 月 5 日上午十二届全国人大三次会议上，李克强总理在政府工作报告中首次提出“互联网+”行动计划。李克强在政府工作报告中提出，制定“互联网+”行动计划，推动移动互联网、云计算、大数据、物联网等与现代制造业结合，促进电子商务、工业互联网和互联网金融健康发展，引导互联网企业拓展国际市场。

2、智慧城市凸显区域合作——2015 年 3 月，为推进实施“一带一路”，让古丝绸之路焕发新的生机活力，以新的形式使亚欧非各国联系更加紧密，互利合作迈向新的历史高度，中国政府特制定并发布《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》，加强与沿线有关国家的沟通磋商，在基础设施互联互通、产业投资、资源开发、经贸合作、金融合作、人文交流、生态保护、海上合作等领域，推进了一批条件成熟的重点合作项目。

3、数据挖掘的社会价值不断彰显——中国信息化发展至今，已经积累了大量的行业数据，分散在政府部门、行业平台和企业等不同的实体机构中。在当前互联网的时代，各类数据将呈现井喷之势，各

类大数据分析和预测类应用的推广及普及将有效盘活积存数据,挖掘数据潜在价值,消除数据盲点,为城市决策者提供数据分析和预测等服务,推动智慧城市建设。大数据应用将会在各行各业呈现绽放之势。政府方面将着力打通部门之间藩篱,形成数据共享,方能进一步进行大数据挖掘,服务于城市建设。

4、智慧城市建设运营模式融入更多创新元素——智慧城市建设多年,已经有了一些经验与教训,目前智慧城市建设一般拥有四种模式:一、政府投资运营企业参与建设;二、政府与企业合资建设与管理;三、政府统筹规划,企业投资建设;四、企业建设运营,政府、公众购买服务。智慧城市运营模式会融入更多元素与色彩,“PPP模式”“众筹”等理念与模式将不同程度的影响和植入到现有的运营模式中去。

5、移动端帮助城市服务无处不在——教育、医疗、社保、交通等服务项目是城市宜居的核心标准,这些与市民生活密切相关的公共服务更考验政府、企业和社会组织的将来会相互配合,基于移动互联网的智能化城市公共服务给市民生活带去更多便利。订餐、打车、学习、医疗……各种形式的城市生活都可以在手机上实现,移动互联网为中国信息经济的跨越式发展提供了有利条件,社会公众正在以越来越便捷的形式获取各种公共服务。移动互联网将“人”与“公共服务”全面连接,大幅提升社会整体服务效率和水平。移动服务端的推广,将带动和促进交通、医疗、环境保护、公共安全等城市生活信息化的跨越式发展,对于优化社会资源配置、创新公共服务供给模式、提升

均等服务水平、实现信息普惠全民具有重要促进作用。

6、智慧政务仍然是智慧城市建设的重点——全国各级政府加快普及网上政务服务。浙江省基于云平台构建了浙江政务服务网，推行基于网络空间的政务工作模式，将政务服务向网络平台迁移，实现9000多个事项的在线办理。中国政府网利用微博、微信平台，增强政民互动和网上服务能力。北京、天津、安徽、山东、陕西、江西、辽宁等地纷纷建设统一的网上行政审批平台。为响应国务院最新的57号文件，明年会有更多的地方基于网络空间实施政务主动服务，尤其是并联审批事项的线上服务。2015年7月31日国务院总理李克强主持召开国务院常务会议，决定整合建立统一的公共资源交易平台，以管理创新促进资源配置高效透明。政府方面将重点推动政务在线服务。

7、智慧社区将成为智慧城市建设的新的争夺点——近些年，各类新兴技术快速发展，并被越来越多地应用到智慧社区的建设当中，其中数字社区、智能家居、社区养老和智能生态社区等各类智慧社区项目层出不穷。随着智慧城市的推广以及新一代技术的普及，智慧社区的项目必将迎来新一轮的快速发展。因此，2015年智慧社区建设的争夺，将会随着模式创新、技术推广和数据沉淀而日趋激烈。智慧社区将成为企业业务落地的承载点，智慧社区行业将实现快速拓展，各企业将会加快在智慧社区行业的布局。

8、信息安全将成为智慧城市建设的新的支撑点——在智慧城市的建设过程中，基础设施和信息资源是智慧城市的重要组成部分，其建

设的成效将会直接影响智慧城市的体现。而信息安全作为辅助支撑体系，是智慧城市建设的重中之重。如何建设信息安全综合监控平台，如何强化信息安全风险评估体系，将成为智慧城市建设的战略重点。政府方面将着力将基础设施分级分类，继续深化在网络基础设施及信息资源方面的安全防护。

9、智慧城市更加注重信息经济的发展——作为新技术革命创新产物的信息经济随着智慧城市建设进程加快将呈现快速发展趋势，基于虚拟空间的信息经济发展空间巨大。安全、便捷、低碳的电子商务将是政府、企业和个人经济活动中最主要的交易形态。非物质化的网络文化打破了文化载体、内容和传播的制约，加速了文化传播，成为各国信息经济化和经济信息化的重要构成因素。这种信息经济的发展，不仅不会否定农业经济、工业经济、服务经济的存在，相反会促进这三种经济的素质通过信息化后大为提升，并导致不可触摸的信息型经济取代可以触摸的物质型经济而在整个经济中居于主导地位。预计未来几年，信息经济会更加促进和带动传统经济的飞升，信息经济将更加扎根于智慧城市的建设中。政府方面将更加鼓励和扶植传统经济转型与新兴产业的信息化发展。

10、民生类服务平台的涌现促进社会公共服务的均等化——2014年1月9日，国家发改委发布了《关于加快实施信息惠民工程有关工作的通知》。通知指出，“信息惠民工程重点是解决社保、医疗、教育等九大领域的突出问题；各地方在实施信息惠民工程中要注重资源整合，逐步实现公共服务事项和社会信息服务的全人群覆盖、全天候受

理和“一站式”办理。”2014年6月12日，国家发改委公布了信息惠民国家试点城市名单，全国共计80个城市，旨在通过试点城市加快提升公共服务水平和均等普惠程度、探索信息化优化公共资源配置、创新社会管理和公共服务的新机制新模式。未来，供水、供气、供电、供热、电信、有线电视、银行、城建等部门信息系统将逐步整合共享，形成便捷高效的公用事业服务信息网络平台，为市民提供及时、简单、便捷、虚拟化的生活服务。远程教育、远程医疗、数字娱乐等网络化的公共服务，将逐步优化人们学习、工作和生活环境，满足居民个性化需求。民生类的服务平台将在全国各地快速涌现，并结合政府的政务云与移动网络，因地制宜，结合4G网络推广，推动基本公共服务在不同层级、不同区域和不同群体之间的覆盖，以此促进基本公共服务的均等化。

附件 1: 2015 中国智慧城市发展水平评估得分表

排名	一级指标	智慧基础设施			智慧管理			智慧服务		智慧经济			智慧人群		保障体系			加分项	总分
	城市二级指标	基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况	政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度	社会化民生服务水平	数据开放服务水平	城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平	信息服务业从业人员情况	市民生活网络化水平	发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
1	无锡	4.70	9.50	4.50	9.00	3.00	3.73	6.00	7.50	3.50	2.00	3.44	2.00	3.74	4.80	4.00	4.00	4.80	80.20
2	上海	4.58	8.50	4.00	6.00	1.50	4.80	7.50	7.50	4.60	2.00	3.69	3.50	3.28	4.80	5.00	4.00	4.80	80.05
3	北京	2.95	9.50	4.00	7.50	3.00	4.08	7.50	7.00	4.80	3.00	3.76	3.50	4.33	4.50	4.00	1.50	4.80	79.72
4	杭州	3.36	9.50	4.50	8.00	4.50	4.33	7.00	3.50	4.20	2.50	4.14	2.50	4.65	4.50	1.00	4.00	4.80	76.97
5	宁波	4.80	9.50	4.50	8.50	4.50	3.83	6.00	4.50	2.70	2.00	3.17	2.00	3.87	4.80	3.00	4.50	4.50	76.67
6	深圳	4.11	9.50	3.00	4.50	1.50	3.70	7.50	6.50	4.30	2.50	4.74	3.50	4.97	4.50	3.00	3.50	3.00	74.32
7	珠海	2.39	7.00	2.50	9.00	4.50	1.85	7.00	3.00	2.60	2.50	2.80	3.00	4.34	3.00	3.00	3.00	2.50	63.97
8	佛山	2.37	9.50	3.50	4.50	4.00	4.20	7.50	6.50	2.00	2.00	2.74	0.50	3.84	2.80	3.00	2.00	3.00	63.95
9	厦门	2.99	8.50	3.50	6.50	3.50	2.10	5.50	3.50	3.50	2.50	2.82	3.50	4.40	2.20	1.00	1.00	4.80	61.81
10	广州	4.14	9.50	3.50	4.50	4.50	2.40	7.50	3.00	4.10	2.00	3.51	2.50	2.31	2.50	2.50	0.50	2.50	61.45
11	青岛	4.43	8.50	1.10	4.00	4.00	3.93	5.50	3.00	2.60	3.50	1.77	2.00	3.53	4.00	3.00	1.00	4.80	60.65
12	南京	2.95	9.50	1.50	3.50	3.50	4.25	4.00	2.00	3.80	2.00	3.06	3.50	4.06	4.00	3.00	2.00	4.00	60.62
13	苏州	2.84	9.50	4.00	4.50	3.00	3.53	4.00	2.00	3.70	1.50	3.74	2.00	4.10	3.00	1.00	3.00	3.50	58.90
14	金华	2.85	7.70	3.10	8.50	4.50	2.10	6.00	3.50	1.00	1.50	3.80	1.50	3.85	2.30	3.00	1.00	2.00	58.20
15	成都	1.62	9.50	1.50	5.50	4.00	3.80	7.00	2.00	4.10	2.00	2.34	2.50	3.74	2.60	1.00	1.50	2.50	57.20
16	武汉	3.09	6.50	3.50	3.50	4.00	3.73	7.00	7.50	3.50	1.00	2.50	1.00	3.01	2.00	0.50	0.50	4.00	56.83
17	合肥	2.33	7.70	3.50	8.50	4.50	2.73	3.50	2.00	3.10	2.50	1.86	2.00	3.79	2.20	2.50	1.00	2.50	56.21
18	绍兴	2.94	9.50	1.70	7.50	4.00	2.50	6.00	3.50	0.60	2.00	1.91	1.00	3.53	3.00	2.00	2.50	1.50	55.68
19	嘉兴	3.00	8.00	3.50	7.50	4.50	2.05	6.00	2.00	1.10	2.00	3.24	1.00	2.17	2.40	2.50	1.50	2.50	54.95
20	中山	2.20	9.50	1.50	9.00	4.00	1.30	7.00	2.00	1.30	1.00	2.84	1.50	4.12	2.20	3.00	1.00	1.00	54.46
21	温州	3.55	5.00	3.00	8.00	4.00	3.15	6.00	2.00	1.20	2.50	3.13	1.00	3.65	2.50	1.50	1.00	3.00	54.17
22	潍坊	4.11	9.50	2.00	7.50	4.00	3.65	4.00	3.00	0.70	1.00	0.98	1.50	3.11	1.50	0.50	3.50	3.00	53.54
23	丽水	1.75	8.50	1.50	8.00	4.00	2.85	6.00	3.50	0.70	2.50	2.71	1.50	2.39	2.80	1.00	0.50	3.00	53.19
24	东莞	2.39	7.70	3.50	4.50	4.00	2.20	7.00	0.50	2.00	2.00	2.77	1.50	4.07	2.50	2.00	1.50	2.50	52.63
25	台州	2.56	8.00	1.00	7.50	4.00	3.00	6.00	3.50	1.00	1.00	1.98	1.00	3.29	2.50	1.00	1.50	3.00	51.83
26	天津	1.68	6.50	3.50	6.50	3.00	2.10	1.00	3.50	3.10	2.00	2.19	1.50	3.23	4.00	3.00	1.50	3.00	51.29
27	惠州	2.30	6.70	3.10	8.50	4.00	2.90	7.00	1.00	0.70	1.00	1.79	1.50	3.59	2.50	1.00	2.50	1.00	51.08
28	郑州	2.12	7.20	1.60	7.50	1.50	2.23	4.50	0.50	3.10	1.00	2.92	1.00	3.84	2.10	3.00	2.50	4.00	50.60

排名	一级指标	智慧基础设施			智慧管理			智慧服务		智慧经济			智慧人群		保障体系			加分项	总分
	城市二级指标	基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况	政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度	社会化民生服务水平	数据开放服务水平	城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平	信息服务业从业人员情况	市民生活网络化水平	发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
29	湖州	2.91	9.50	1.10	8.00	4.00	2.78	6.00	3.50	0.60	1.00	1.92	0.50	3.51	1.60	0.50	0.50	2.00	49.91
30	汕头	1.58	4.50	2.00	9.00	2.50	1.10	7.00	6.50	0.80	2.00	1.70	0.50	3.34	2.20	2.50	1.00	1.00	49.22
31	舟山	2.45	7.20	2.00	8.00	1.50	2.55	6.00	2.00	0.50	4.00	1.71	1.00	3.62	3.00	1.00	2.00	0.50	49.02
32	宜昌	1.42	9.50	2.50	4.50	4.50	3.08	4.00	2.00	0.90	1.00	0.90	1.50	2.94	2.20	1.00	4.50	2.50	48.94
33	南昌	2.13	9.50	2.50	1.00	4.50	3.78	4.50	0.50	2.00	2.00	2.79	2.00	3.69	2.50	1.00	0.50	4.00	48.89
34	泉州	3.05	7.00	2.00	8.50	4.00	0.00	4.50	1.00	0.90	2.00	2.04	1.50	3.84	2.00	3.00	1.50	2.00	48.83
35	长沙	2.02	4.40	2.50	7.00	4.00	0.50	6.00	2.00	3.20	2.00	1.88	2.00	3.82	1.70	1.00	1.00	3.00	48.02
36	福州	3.45	4.00	1.50	3.50	4.00	1.30	5.50	3.50	3.10	2.50	2.39	1.00	2.27	1.80	1.00	2.00	4.50	47.31
37	江门	2.18	7.70	1.50	6.50	4.00	2.80	7.00	1.00	0.50	2.00	1.16	0.50	3.31	2.50	2.50	0.50	1.50	47.15
38	常州	2.70	9.50	1.50	5.50	2.00	1.60	1.00	2.00	2.60	1.50	2.92	2.00	3.67	2.50	2.50	1.50	2.00	46.99
39	西安	3.03	9.50	1.80	1.00	2.50	3.38	0.50	2.00	3.50	2.50	1.81	3.50	3.82	1.50	2.00	0.50	4.00	46.83
40	襄阳	1.35	9.50	3.00	8.50	4.50	0.20	4.00	1.00	0.50	1.00	2.33	0.50	2.44	3.00	0.50	1.50	3.00	46.82
41	扬州	2.10	9.50	1.50	5.50	4.00	1.50	0.50	2.00	1.30	2.00	1.69	2.00	3.36	2.50	2.50	1.50	3.00	46.46
42	贵阳	1.96	5.00	2.50	9.00	1.50	2.18	3.50	2.00	2.00	1.00	1.13	2.00	3.54	2.10	0.50	2.50	4.00	46.41
43	南平	2.31	7.50	1.70	8.50	4.00	0.90	4.00	3.50	0.60	1.00	1.04	0.50	3.05	2.00	1.00	1.50	3.00	46.10
44	哈尔滨	1.41	9.50	3.00	5.50	2.50	3.48	1.00	2.00	2.40	1.00	1.45	2.50	3.16	2.00	2.00	1.00	2.00	45.90
45	银川	1.65	9.50	1.60	3.50	4.00	2.85	4.00	1.00	0.50	1.00	2.08	1.50	3.49	1.60	0.50	2.00	4.80	45.57
46	衢州	1.04	3.60	1.20	8.00	4.50	2.80	6.00	2.00	0.50	1.00	1.09	2.50	3.21	2.00	2.00	1.50	2.50	45.43
47	威海	2.40	6.70	2.50	8.00	2.50	2.70	0.50	2.00	0.60	2.00	1.16	1.00	2.50	1.80	0.50	4.00	4.00	44.85
48	重庆	1.99	6.50	3.00	1.00	2.50	3.65	1.00	4.00	3.40	3.50	0.95	1.50	2.34	4.50	3.00	1.00	1.00	44.84
49	大连	2.12	4.20	2.50	5.00	4.00	0.00	0.50	2.00	2.70	1.00	2.16	2.50	3.49	3.70	2.50	1.50	4.80	44.66
50	莆田	1.94	6.50	1.50	8.50	4.50	0.00	4.00	0.50	0.50	2.50	2.72	0.50	4.02	1.70	1.00	1.00	3.00	44.39
51	新余	1.49	9.50	1.10	5.50	4.00	3.93	4.50	0.50	0.60	1.00	1.42	0.50	2.88	2.20	2.00	2.00	1.00	44.11
52	太原	2.64	4.70	2.80	5.00	4.00	0.40	4.50	2.00	2.00	1.00	2.27	3.00	3.78	2.20	1.00	2.00	0.50	43.79
53	芜湖	1.47	3.60	2.50	4.00	2.00	2.38	4.50	3.50	0.90	2.00	1.67	3.50	3.09	2.00	2.50	1.00	3.00	43.61
54	济南	4.65	2.40	1.50	3.00	4.00	1.20	4.00	1.00	2.50	1.50	2.32	3.50	3.65	1.60	2.50	1.00	2.50	42.83
55	九江	1.26	7.70	1.50	7.00	4.00	2.13	0.50	0.50	0.70	1.50	1.86	1.50	2.19	2.30	2.50	2.00	3.00	42.14
56	湛江	1.13	7.50	1.30	9.50	1.50	0.20	7.00	5.00	0.50	1.00	1.80	0.50	2.59	1.50	0.50	0.50	0.00	42.02
57	龙岩	1.80	5.00	1.50	9.00	4.00	0.00	4.00	3.00	0.70	1.50	1.01	0.50	3.26	2.20	0.50	1.00	3.00	41.96
58	南阳	0.65	7.00	1.30	7.50	4.50	1.60	4.00	0.50	0.50	2.50	1.26	1.50	2.25	2.00	2.00	0.50	2.00	41.57
59	六盘水	0.63	9.50	0.50	9.50	4.00	1.50	3.50	0.50	0.50	1.00	1.71	0.50	2.61	1.00	2.50	0.50	1.00	40.94
60	兰州	1.67	9.50	2.20	5.00	4.50	0.90	0.50	0.50	1.00	1.00	1.54	2.50	3.42	2.30	0.50	1.00	2.50	40.53

排名	一级指标	智慧基础设施			智慧管理			智慧服务		智慧经济			智慧人群		保障体系			加分项	总分
	城市二级指标	基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况	政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度	社会化民生服务水平	数据开放服务水平	城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平	信息服务业从业人员情况	市民生活网络化水平	发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
61	黄冈	1.06	6.70	1.80	6.50	4.00	0.00	3.50	3.50	0.50	1.50	1.26	1.50	0.55	2.50	1.00	2.50	2.00	40.37
62	南宁	1.91	6.70	2.10	2.00	1.50	3.58	0.50	0.50	2.00	2.50	1.60	3.50	1.52	2.00	2.50	3.00	2.50	39.90
63	郴州	0.88	7.00	1.50	9.50	1.50	2.13	0.50	0.50	0.60	1.00	2.18	2.00	2.80	1.50	3.00	1.00	2.00	39.58
64	洛阳	1.58	3.60	2.10	5.00	1.50	3.85	3.50	2.00	1.10	1.50	1.43	2.00	2.20	2.00	2.00	2.50	1.50	39.36
65	长春	1.90	8.50	2.00	3.00	1.00	1.60	0.50	1.00	0.90	1.50	2.00	2.50	3.26	3.60	2.50	1.50	2.00	39.26
66	呼和浩特	0.35	4.50	2.00	3.00	4.50	1.90	0.50	2.00	1.50	1.00	2.59	1.00	1.27	4.00	2.50	1.50	4.80	38.91
67	沈阳	1.74	4.20	2.00	3.00	1.50	2.20	0.50	3.00	2.40	1.50	2.13	1.00	3.40	3.80	1.50	1.00	4.00	38.86
68	昆明	2.23	5.00	0.90	1.00	4.00	3.08	3.50	0.50	2.50	1.00	1.15	3.50	3.48	2.00	1.50	0.50	3.00	38.83
69	泰州	1.24	7.20	3.00	4.50	3.00	1.60	0.50	2.00	0.60	2.00	1.63	2.50	2.95	2.00	1.00	0.50	2.50	38.71
70	淄博	2.14	5.20	1.00	3.00	4.50	0.70	4.00	2.00	0.50	1.00	1.06	0.50	3.18	2.80	3.00	2.50	1.50	38.58
71	亳州	0.55	7.20	2.10	7.50	4.00	1.93	0.50	0.50	0.50	2.00	1.27	1.50	1.66	2.20	1.00	1.50	2.50	38.40
72	阜阳	0.57	9.50	1.10	4.50	4.00	3.00	0.50	2.00	0.60	1.00	1.26	1.00	1.87	2.30	0.50	2.00	2.00	37.70
73	湘潭	1.05	5.20	0.50	7.50	2.50	0.00	0.50	2.00	0.80	1.00	2.43	0.50	2.90	2.80	2.50	3.00	2.50	37.68
74	常德	1.01	7.00	1.20	5.50	4.50	2.20	0.50	2.00	0.60	2.00	0.77	0.50	1.91	2.30	1.00	3.00	1.00	36.99
75	衡阳	0.72	9.50	1.10	9.00	1.50	2.55	0.50	2.00	0.60	1.00	1.30	0.50	1.82	1.80	1.00	1.00	1.00	36.90
76	绵阳	1.33	7.00	2.50	3.00	4.00	2.15	0.50	2.00	0.70	1.00	1.88	1.00	2.71	1.60	2.50	1.50	1.50	36.87
77	镇江	2.13	4.70	3.30	2.50	4.00	2.90	0.50	2.00	1.00	2.00	1.73	3.00	1.71	2.20	1.00	0.50	1.50	36.67
78	天水	0.10	7.00	1.40	9.00	4.50	1.58	0.50	2.00	0.50	1.00	0.67	0.50	2.20	2.50	2.50	0.50	0.00	36.45
79	唐山	1.36	5.10	1.70	5.50	2.50	1.10	0.50	3.00	0.60	1.00	2.45	3.00	1.62	1.50	1.00	0.50	4.00	36.43
80	烟台	2.35	4.40	1.50	2.00	2.50	2.98	4.00	2.00	1.00	2.00	1.55	1.50	1.82	2.80	1.00	1.00	2.00	36.40
81	海口	2.35	4.70	1.30	2.50	1.00	0.00	4.00	2.00	1.50	2.00	2.26	2.50	3.75	2.00	0.50	1.00	2.50	35.85
82	株洲	1.27	7.00	3.50	5.50	1.00	2.35	0.50	3.50	0.60	1.50	1.51	0.50	0.79	2.30	0.50	1.00	2.50	35.82
83	漳州	0.67	2.70	2.00	9.00	4.00	0.00	4.00	0.50	0.50	1.00	0.97	0.50	3.15	1.80	1.00	1.00	3.00	35.79
84	临沂	1.43	7.00	0.90	1.00	4.50	0.50	3.50	2.00	0.50	1.00	0.91	2.00	0.64	2.70	3.00	1.00	3.00	35.58
85	马鞍山	1.41	7.00	2.00	4.50	4.50	1.10	0.50	2.00	0.70	1.00	1.08	0.50	2.78	2.00	1.00	1.00	2.50	35.57
86	淮安	1.07	9.50	2.80	1.50	4.00	1.10	0.50	2.00	0.70	1.00	0.95	1.50	2.14	1.80	1.00	1.50	2.50	35.56
87	荆州	1.72	4.00	1.70	5.50	4.00	0.00	4.00	2.00	0.50	1.00	0.84	2.00	2.10	2.20	1.00	1.00	2.00	35.56
88	玉溪	1.00	5.00	1.90	2.50	4.00	2.18	5.50	2.00	0.50	1.50	0.82	0.50	2.71	1.60	0.50	1.00	1.50	34.71
89	济宁	1.39	7.70	1.40	1.50	4.00	1.50	4.00	2.00	0.50	1.00	0.92	1.00	2.79	1.40	0.50	0.50	2.50	34.60
90	德州	1.14	5.40	2.50	1.50	4.50	1.60	4.00	0.50	0.50	1.00	0.85	0.50	2.54	1.50	2.50	2.00	2.00	34.54
91	长治	1.31	4.40	0.50	6.00	4.00	0.00	4.50	0.50	0.50	1.00	1.31	2.00	2.74	1.60	2.00	0.50	1.50	34.36
92	南通	2.07	4.70	2.50	1.50	4.50	1.30	0.50	2.00	1.40	2.50	1.69	1.50	1.00	2.00	2.00	0.50	2.50	34.16

排名	一级指标	智慧基础设施			智慧管理			智慧服务		智慧经济			智慧人群		保障体系			加分项	总分
	城市二级指标	基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况	政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度	社会化民生服务水平	数据开放服务水平	城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平	信息服务业从业人员情况	市民生活网络化水平	发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
93	柳州	1.14	7.70	1.90	2.50	2.00	3.80	0.50	2.00	0.60	1.00	2.43	2.00	0.85	2.50	0.50	1.50	1.00	33.92
94	三亚	0.10	4.50	1.70	9.50	1.50	2.68	4.00	0.50	0.70	1.00	1.44	2.00	1.69	1.00	0.50	0.50	0.50	33.80
95	鹰潭	1.25	9.50	0.50	2.50	4.00	0.20	1.00	0.50	0.50	2.50	0.91	0.50	2.33	2.30	0.50	1.50	3.00	33.50
96	盐城	1.40	4.50	3.00	2.00	4.50	0.00	0.50	2.00	0.60	2.00	1.54	1.00	2.92	2.50	1.00	1.50	2.50	33.45
97	鄂尔多斯	0.97	7.00	1.50	3.50	4.00	3.05	0.50	2.00	0.70	1.00	0.97	2.00	1.73	1.50	1.00	1.00	1.00	33.42
98	永州	1.31	7.00	1.10	6.50	4.50	2.63	0.50	0.50	0.50	1.00	0.77	0.50	1.92	1.60	1.00	1.00	1.00	33.34
99	包头	0.96	5.70	1.50	4.50	2.50	1.80	0.50	2.00	0.60	1.00	0.92	3.50	3.17	2.00	1.00	0.50	1.00	33.15
100	淮南	1.34	6.20	1.00	6.50	4.00	2.10	0.50	0.50	0.60	1.00	0.90	0.50	2.40	2.00	1.00	1.50	1.00	33.04
101	宜春	1.01	8.00	1.00	2.00	4.00	1.50	0.50	0.50	0.60	2.00	1.79	3.00	1.90	2.20	0.50	0.50	2.00	33.00
102	呼伦贝尔	1.24	4.30	1.00	3.00	4.00	3.78	0.50	3.00	0.60	1.00	0.79	0.50	2.97	1.20	3.00	1.00	1.00	32.88
103	遵义	0.28	5.50	2.70	3.50	4.50	0.00	3.50	0.50	0.50	1.00	1.25	1.50	2.59	2.80	0.50	1.50	0.50	32.63
104	连云港	1.81	5.20	2.30	1.50	4.00	0.30	0.50	2.00	0.70	1.00	1.57	3.00	2.06	1.60	2.50	0.50	2.00	32.55
105	徐州	0.33	2.40	2.30	2.50	2.00	3.05	1.00	2.00	2.50	1.00	1.08	1.00	3.17	2.60	1.00	1.50	3.00	32.43
106	宝鸡	1.38	6.10	1.60	2.50	2.50	0.10	0.50	0.50	0.50	1.50	0.80	3.00	2.70	1.70	2.00	2.00	2.50	31.89
107	鞍山	1.67	1.40	1.50	3.00	4.50	4.05	1.00	0.50	0.60	1.00	0.89	0.50	3.03	1.50	1.50	2.00	3.00	31.65
108	石家庄	1.07	3.00	3.00	2.00	1.50	3.83	0.50	2.00	1.50	1.00	1.09	2.00	1.03	3.00	1.00	0.50	3.50	31.51
109	乌鲁木齐	2.13	4.70	1.10	2.00	1.50	3.20	0.50	1.00	1.00	1.00	1.15	2.00	3.47	1.80	0.50	2.20	2.00	31.25
110	廊坊	0.63	5.00	2.50	2.50	1.50	0.00	0.50	3.00	1.30	1.50	2.13	0.50	3.30	1.50	0.50	1.50	3.00	30.86
111	吉安	0.15	6.70	1.80	3.00	4.00	1.10	0.50	2.00	0.50	1.00	0.80	0.50	1.80	2.50	1.50	0.50	2.50	30.85
112	肇庆	0.10	6.70	1.50	4.00	4.00	0.00	7.00	0.50	0.60	1.00	0.93	0.50	0.75	1.60	0.50	0.50	0.50	30.68
113	桂林	1.54	4.20	2.00	2.00	2.50	0.00	0.50	1.00	1.30	1.00	0.91	1.00	2.61	3.00	0.20	1.90	4.80	30.45
114	克拉玛依	2.24	9.50	2.00	1.00	1.50	2.60	0.50	2.00	0.50	1.00	1.11	0.50	1.29	1.60	2.00	0.50	0.50	30.34
115	蚌埠	1.11	2.70	2.30	1.50	4.50	1.10	0.50	1.00	0.60	2.00	1.41	1.50	2.39	1.70	2.50	0.50	3.00	30.31
116	大理	0.10	4.00	2.00	4.00	4.50	2.60	1.00	1.00	0.50	1.00	1.01	0.50	0.99	2.00	1.00	3.00	1.00	30.20
117	抚州	0.19	6.90	1.10	3.00	4.00	3.25	0.50	0.50	0.50	2.50	0.81	0.50	0.61	1.80	1.50	0.50	2.00	30.15
118	大同	1.58	2.50	1.60	2.50	2.50	0.00	4.50	0.50	0.50	1.00	0.83	1.50	3.03	2.60	1.00	3.00	1.00	30.14
119	秦皇岛	1.57	6.00	1.50	2.50	4.50	2.35	0.50	0.50	0.60	1.00	1.00	0.50	1.80	2.20	1.50	0.50	1.50	30.02
120	保定	1.14	5.50	1.50	5.00	4.00	2.15	0.50	0.50	0.70	1.50	0.92	1.50	1.10	1.50	1.00	0.50	1.00	30.01
121	滁州	1.14	4.40	1.00	2.00	4.00	2.48	0.50	2.00	0.50	1.00	0.85	0.50	2.32	1.80	2.50	1.00	2.00	29.98
122	上饶	0.60	9.50	2.50	4.00	2.00	0.40	1.00	0.50	0.50	2.50	0.81	0.50	0.56	2.10	0.50	1.00	1.00	29.97
123	铜仁	0.65	2.70	1.90	4.00	4.00	2.13	3.50	0.50	0.50	1.00	0.70	0.50	2.02	2.00	1.50	1.50	0.50	29.60
124	咸阳	1.10	4.40	2.80	1.50	1.00	0.88	2.50	0.50	0.50	1.00	0.79	0.50	2.68	2.30	2.50	1.50	2.50	28.95

排名	一级指标	智慧基础设施			智慧管理			智慧服务		智慧经济			智慧人群		保障体系			加分项	总分
	城市二级指标	基础网络建设水平	基础信息资源建设与共享	城市云平台应用情况	政府在线服务水平	公共资源交易平台	社会化媒体参与度	社会化民生服务水平	数据开放服务水平	城市创新创业水平	经济产出能耗水平	互联网产业发展水平	信息服务业从业人员情况	市民生活网络化水平	发展规划制定情况	市民信息化宣传培训	绩效考核情况		
125	邯郸	0.85	1.60	1.50	5.50	1.50	2.23	0.50	2.00	0.60	1.00	1.32	1.50	2.34	1.50	0.50	1.50	3.00	28.94
126	西宁	1.46	4.40	2.50	3.50	1.00	0.30	0.50	0.50	0.50	1.00	0.92	1.50	3.14	1.50	2.50	1.00	2.50	28.71
127	拉萨	0.10	2.80	1.50	6.00	4.00	1.93	1.00	0.50	0.50	1.00	1.05	1.50	3.35	2.10	0.50	0.50	0.00	28.32
128	宜宾	0.61	4.70	1.80	2.50	4.00	2.35	0.50	2.00	0.50	1.00	0.79	0.50	1.55	1.80	0.20	1.00	2.50	28.30
129	沧州	0.10	4.40	1.00	5.50	4.00	2.65	1.00	0.50	0.50	1.00	0.92	0.50	0.71	1.50	0.50	2.00	1.00	27.78
130	大庆	1.51	6.00	1.00	2.00	3.00	2.13	0.50	2.00	0.50	1.00	0.94	0.50	0.90	3.80	0.50	1.00	0.50	27.77
131	丽江	1.07	3.00	0.50	2.50	4.00	1.93	3.50	0.50	0.50	1.00	1.40	0.50	2.43	1.80	1.00	0.50	1.50	27.62
132	延安	1.86	3.20	1.20	4.50	1.00	0.50	0.50	3.50	0.50	1.00	0.81	0.50	3.02	2.30	1.00	1.00	1.00	27.38
133	黄山	1.23	3.00	1.50	3.50	4.50	1.25	0.50	0.50	0.50	1.00	0.96	0.50	2.61	1.80	0.50	0.50	3.00	27.35
134	营口	1.50	7.00	1.50	1.50	4.50	0.00	0.50	0.50	0.50	1.00	0.89	0.50	3.07	1.70	0.50	0.50	1.50	27.16
135	开封	0.89	4.70	1.00	3.00	4.00	0.90	1.00	0.50	0.50	1.00	0.80	0.50	2.26	1.50	2.50	0.50	1.00	26.56
136	四平	0.80	5.00	1.50	1.50	1.00	1.63	0.50	2.00	0.50	1.00	0.74	2.00	2.84	2.00	1.00	0.50	2.00	26.50
137	齐齐哈尔	0.80	1.60	1.50	1.50	4.00	2.95	0.50	1.00	0.50	1.50	1.23	2.00	2.27	2.40	0.50	1.00	1.00	26.25
138	吴忠	0.66	3.60	1.00	3.50	3.50	0.00	3.50	0.50	0.50	1.00	0.74	0.50	2.46	1.70	1.50	0.50	1.00	26.16
139	牡丹江	0.85	2.40	2.00	4.00	1.00	0.00	0.50	2.00	0.50	1.50	1.36	0.50	3.02	1.80	1.00	0.50	3.00	25.92
140	榆林	0.10	3.00	2.00	2.00	1.50	1.83	0.50	2.00	0.50	1.00	0.82	2.00	3.05	2.00	1.00	1.10	1.50	25.89
141	金昌	1.30	3.60	1.10	2.00	4.00	1.78	0.50	2.00	0.50	1.00	0.86	0.50	2.01	1.50	1.00	0.50	1.00	25.14
142	南充	0.77	3.70	2.60	2.00	4.00	2.38	0.50	0.50	0.50	1.00	0.74	0.50	1.34	1.00	0.20	1.00	2.00	24.73
143	中卫	0.61	1.00	1.50	2.50	3.50	1.48	4.00	2.00	0.50	1.00	0.68	0.50	2.25	1.50	0.20	0.50	1.00	24.72
144	雅安	0.10	0.20	2.60	5.00	4.50	1.98	0.50	0.50	0.50	1.00	0.83	0.50	2.83	1.00	0.20	0.50	1.00	23.73
145	泸州	0.96	5.50	1.10	2.50	2.00	0.00	0.50	0.50	0.50	1.00	0.78	0.50	1.73	1.60	1.00	1.00	2.50	23.68
146	钦州	0.91	3.00	0.50	3.00	1.00	1.75	0.50	2.00	0.60	2.00	0.74	0.50	1.49	2.50	1.00	1.70	0.00	23.20
147	海东	0.30	3.90	1.50	2.50	1.00	1.05	0.50	0.50	0.50	1.00	0.72	0.50	2.45	2.30	1.50	1.00	0.50	21.72
148	安阳	0.10	2.80	1.30	1.00	4.00	0.30	1.00	0.50	0.60	1.00	0.82	0.50	0.66	1.50	2.50	0.50	2.00	21.07
149	通化	1.11	1.60	1.00	2.00	2.00	1.10	0.50	1.00	0.50	1.50	0.81	0.50	2.83	1.60	0.50	0.50	2.00	21.05
150	朔州	1.20	1.50	0.50	2.00	4.00	0.00	0.50	0.50	0.50	1.00	0.77	2.50	2.77	1.50	0.50	0.50	0.50	20.73
151	漯河	0.57	5.00	0.80	2.00	1.00	0.10	1.00	0.50	0.50	1.00	0.86	0.50	0.61	1.60	1.00	0.50	1.50	19.04

附件 2：国脉互联及智慧城市网简介

北京国脉互联信息顾问有限公司（www.govmade.cn）于 2004 年 12 月 23 日在北京成立，秉承“网络价值构建师”行为理念，是一家从事信息化咨询与服务的专业机构，主要开展**智慧城市、智慧企业、智慧政府**等领域的规划、评测、咨询、外包和网络服务，为政府机构、城市园区、大型企业、金融机构等客户提供科学、规范、专业、创新的高品质咨询服务。

国脉智慧城市网（www.bestcity.com）是北京国脉互联信息顾问有限公司旗下专业的智慧城市产业服务平台。平台定位为“解决方案竞技场、政企合作大舞台”，致力于打造中国智慧城市产业链服务平台、汇聚全球优秀智慧城市解决方案，搭建政企合作对接交流平台。平台集合智慧城市方案、行业资讯、专家观点、招标信息、产品展示、行业评估、期刊订阅于一体，为智慧城市建设与产业发展提供全方位服务。

国脉智慧城市网的主要服务对象及服务内容：

◇ **智慧城市企业**：解决方案策划设计与推广、招标信息推送、经典案例推广、研究报告定制、企业高管专访、品牌专题策划、期刊订阅、产业转型战略咨询和产业联盟合作构建。

◇ **城市/园区**：智慧城市发展规划/行动方案、线上线下培训、解决方案搜索、企业信息查询、项目招标咨询服务和招商引资对接。

智慧城市业务体系表

服务方式	服务类别	服务内容
线下服务	规划	1、 智慧城市顶层设计/总体规划（智慧城市、智慧园区、新型城镇化、城市转型升级等） 2、 智慧行业产业类专项规划（智慧交通、文化、旅游、物流、教育、环保、信息经济、信息消费、互联网金融等） 3、 智慧对象领域类专项规划（智慧社区、家庭、学校、医院、商城、景区、场馆等） 4、 智慧基础设施类专项规划（城市综合服务平台、公共服务平台、民生服务平台、信息服务平台、数据交换与共享平台、物联网、大数据、云计算）
	评测	1、 智慧城市发展水平评估（智慧城市发展指数、发展水平评估） 2、 智慧城市应用系统评估 3、 智慧城市智能产品评估 4、 智慧城市行业应用解决方案评估 5、 两化融合发展水平评估
	咨询	1、 试点项目申报（国家/地方智慧城市试点、两化融合试点、信息消费试点、信息惠民、信息经济、电子商务城市试点等） 2、 方案设计（各类方案编写、产品概念模型设计和研发） 3、 运维管理制度体系设计（智慧城市运营模式设计、绩效考核机制设计） 4、 课题研究（各类专题课题立项研究、发展白皮书编写） 5、 顾问式咨询（日常方案编写、材料搜集整理、PPT制作等）
	其他服务	1、 电子期刊（月度、季度、年度） 2、 决策参考（月度、季度、年度） 3、 城市综合服务平台、专项平台运营外包（驻场、非驻场） 4、 会议、论坛、培训（全国性/行业性/区域性会议组织，承办；短期或中长期培训班、培训专家对接）
线上服务	国脉智慧	1、 智慧城市领域相关企业（包括智慧城市建设商、解决方案提供

服务方式	服务类别	服务内容
	城市网	商、运营商）：提供 O2O 在线服务，解决方案策划设计与推广、招标信息推送、经典案例推广、研究报告定制、企业高管专访、品牌专题策划、期刊订阅、产业转型战略咨询和产业联盟合作构建 2、智慧城市/园区/社区/行业/产业/平台/人物：提供 O2O 咨询服务其中包括顶层设计、发展规划、行动计划、解决方案设计、平台及产品设计、线上线下培训、解决方案导航/搜索与评价、企业信息查询、项目招标咨询服务和招商引资对接。

联系方式：

俞萍 微信号：gmyuping 电话：021-50909337

联系地址：上海市浦东新区碧波路 250 号 2 号楼 2 楼